Дело №1-0013/11/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

12 декабря 2017 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Шевчук И.С.,

обвиняемого Андрийко А.О.,

защитника Бабушкиной Т.А.,

потерпевшего Ф.И.О.,

при секретаре Большаковой А.О.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

Андрийко А.О., ДАТА рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование \*\*\*, \*\*\*, имеющего \*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*» в должности \*\*\* и в ООО «\*\*\*» в должности \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Андрийко А.О. обвиняется в самоуправстве, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

В судебном заседании потерпевший Ф.И.О.. обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Андрийко А.О., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный ему вред, каких-либо материальных претензий к Андрийко А.О. потерпевший не имеет.

Обвиняемый Андрийко А.О., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, защитник поддерживают ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Андрийко А.О.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Андрийко А.О., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "AzcSK5Cu4jq" \o "Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон" \t "_blank) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в судебном заседании, Андрийко А.О. не судим, к административной и уголовной ответственности не привлекался, характеризуется по месту жительства и по месту работы положительно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состоял, загладил вред, из пояснений потерпевшего Ф.И.О. следует, что Андрийко А.О. в полном объеме загладил причиненный вред, принес извинения, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[330](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw" \l "uYgCDiXr935w" \o "Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью" \t "_blank)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw" \l "mK4VeyVAHtxl" \o "Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Андрийко А.О., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Андрийко А.О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: \*\*\* марки «\*\*\*», \*\*\* марки «\*\*\*», \*\*\* марки «\*\*\*», переданные на ответственное хранение потерпевшему Ф.И.О. – оставить Ф.И.О.

Меру пресечения Андрийко А.О. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: (подпись)

Согласно оригиналу