Дело №1-10/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

10 апреля 2023 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Левченко Е.В.,

подсудимого Мутаева С.Х.,

защитника Сеитяьгьяева А.А.,

представителя потерпевшего Бичеховского В.М.,

при секретаре Черапкиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Мутаева С.М., (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Мутаев С.М. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье [111](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#fVORGk3siVrR) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Мутаев С.М. 31 октября 2022 года в период времени с 13 часов до 13 часов 30 минут, действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение физического вреда здоровью ФИО, находясь на контрольно-пропускном пункте «Хореографической академии», расположенной по адресу: город Севастополь, Ленинский район, ул. Капитанская, д.20, в ходе внезапно возникшего конфликта, вызванного личными неприязненными отношениями, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью, находясь в непосредственной близости к ФИО, используя малозначительный повод, умышленно применив физическую силу, одёрнув его за плечо, нанёс ФИО не менее одного удара кулаком левой руки в область нижней челюсти справа, тем самым причинив ФИО, согласно заключению эксперта № 3645 от 14 ноября 2022 года, следующие телесные повреждения: перелом угла нижней челюсти справа с расхождением отломков и повреждением слизистой оболочки альвеолярного отростка в области 48 зуба (подтверждено клинически, результатами рентгеновского исследования от 31 октября 2022 года, а также протоколом оперативного вмешательства от 31 октября 2022 года, в ходе которого кроме коррекции отломков нижней челюсти был удалён 48 зуб).

Данные телесные повреждения согласно и. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012 г.), по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21-ого дня), относятся к повреждениям, причинившим средний тяжести вред здоровью.

Потерпевший ФИО обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Мутаева С.М., в связи с примирением, поскольку последний загладил причиненный ему материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Мутаеву С.М. не имеет, принесенные извинения приняты потерпевшим.

Подсудимый Мутаев С.М., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, просил суд прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник Сеитяьгьяев А.А., представитель потерпевшего Бичеховский В.М. поддерживали заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Левченко Е.В. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мутаева С.М., поскольку он ранее привлекался к уголовной ответственности.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Мутаева С.М., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, Мутаев С.М. в силу ст.86 УК РФ не судим, характеризуется по месту жительства посредственно, на профилактических учетах не состоит, загладил вред, из пояснений представителя потерпевшего следует, что Мутаев С.М. в полном объеме загладил причиненный вред, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[112](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Мутаева С.М., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

При этом суд не учитывает довод государственного обвинителя, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, поскольку впервые совершившим преступление на основании разъяснений п. "в" ч. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" считается лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

 Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

На момент совершения инкриминируемого Мутаеву С.М. деяния по настоящему уголовному делу, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ имели место обстоятельства, аннулирующие правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, предыдущая судимость Мутаева С.М. погашена.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Мутаеву С.М., следует отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мутаева С.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бурлаковым Г.С. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: копия медицинской карты стационарного больного №33525 на имя ФИО, хранящаяся в уголовном деле – хранить в уголовном деле.

Меру пресечения Мутаеву С.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля