Дело №1-0007/11/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

29 сентября 2017 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №11 Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Бисолтанова А.М.,

обвиняемой Зотовой Н.Н.,

защитника Перепечай А.С.,

потерпевшей Ф.И.О.,

при секретаре Большаковой А.О.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело по обвинению:

Зотовой Н.Н., ДАТА рождения, уроженки города \*\*\*, гражданки \*\*\*, образование \*\*\*, \*\*\*, имеющего \*\*\*, не работающей, зарегистрированной и проживающей по АДРЕС, не судимой,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Зотова Н.Н. обвиняется в выплате заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенной из корыстной и иной личной заинтересованности руководителем филиала организации.

В судебном заседании потерпевшая Ф.И.О. обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Зотовой Н.Н., в связи с примирением, поскольку последняя загладила причиненный ей вред, каких-либо материальных претензий к Зотовой Н.Н. не имеет.

Подсудимая Зотова Н.Н., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, защитник поддерживают ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Зотовой Н.Н.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Зотовой Н.Н., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw" \l "AzcSK5Cu4jq" \o "Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон" \t "_blank) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw" \l "xNMV2kdXuyoY" \o "Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим" \t "_blank) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как установлено в судебном заседании, Зотова Н.Н. не судима, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно, до совершения инкриминируемого деяния на профилактических учетах не состояла, загладила вред, из пояснений потерпевшей Ф.И.О. следует, что Зотова Н.Н. в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст.[145.1](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw" \l "uYgCDiXr935w" \o "Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью" \t "_blank)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw" \l "mK4VeyVAHtxl" \o "Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемого, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Зотовой Н.Н., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Зотовой Н.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: копии документов, выделенные из уголовного дела НОМЕР, хранящиеся в материалах дела – хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения Зотовой Н.Н. до вступления постановления в законную силу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Председательствующий: подпись

Согласно оригиналу