Дело №1-6/11/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

16 мая 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №11 Ленинского судебного района города Севастополя Тесля Ю.В.,

с участием государственного обвинителя Коноваловой Е.М.,

подсудимой Кульбаковой В.А.,

защитника Гуло О.А.,

потерпевшего ФИО,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Гавро Д.И.,

при секретаре Мурашко А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Кульбаковой В.А., (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Кульбакова В.А. обвиняется в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

Несовершеннолетняя Кульбакова В.А. 29 июня 2022 года в период времени с 17 часов по 17 часов 15 минут, во исполнение своего преступного умысла, направленного на совершение хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, находясь в помещении компьютерного класса ГКУЦПДОБПР «\*\*\*», расположенного по адресу: город Севастополь, Ленинский район, ул. \*\*\*, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба, под надуманным предлогом попросила у несовершеннолетнего ФИО мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9А», пояснив, что ей нужно позвонить, введя тем самым несовершеннолетнего ФИО в заблуждение относительно своих истинных намерений. Несовершеннолетний ФИО, не подозревая об истинных намерениях Кульбаковой В.А., разрешил последней взять свой мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9А», стоимостью согласно заключению товароведческой экспертизы № 1043/3-1 от 26.07.2022 года 3112 рублей, с находившейся в нем сим- картой мобильного оператора «Волна Мобайл» с номером + 7\*\*\*, не представляющей материальной ценности, который лежал на полке стола.

После этого, несовершеннолетняя Кульбакова В.А. в продолжении своего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, взяв мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9А», скрылась с места совершения преступления с похищенным мобильным телефоном, которым распорядилась по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, причинив своими преступными действиями потерпевшему ФИО материальный ущерб на сумму 3112 рублей.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Гавро Д.И. и потерпевший ФИО путем добровольного свободного волеизъявления обратились к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Кульбаковой В.А., в связи с примирением, поскольку последняя принесла свои извинения потерпевшему, загладила причиненный материальный и моральный вред, каких-либо претензий к Кульбаковой В.А. не имеет.

Подсудимая Кульбакова В.А., которой суд разъяснил ее право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, ходатайство поддержала, просила суд прекратить данное уголовное дело в отношении нее в связи с примирением с потерпевшим, пояснив, что признает себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления, примирилась с потерпевшим, принесла свои извинения.

Защитник поддерживал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель Коновалова Е.М. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела, указав, что все условия для прекращения уголовного дела, предусмотренные статьей 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, характеризующие личность Кульбаковой В.А., суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.[25](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/001/?marker=fdoctlaw#AzcSK5Cu4jq) УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей [76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.[76](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/004/?marker=fdoctlaw#xNMV2kdXuyoY) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При этом, согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=3BE848F6589DDD0990267C79A96B9FE60F586010B80D47403952569BBEB77A39C0103B5C5329BDB623aAO) Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Как установлено в судебном заседании, Кульбакова В.А. не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые, согласно характеристики инспектора ПДН ОУУПиПДН ОМВД России по Ленинскому району, по месту жительства в ГКУ города Севастополя ЦПДОБПР «\*\*\*», характеризуется отрицательно, поставлена на профилактический учете в ОПДН ОМВД России по Ленинскому району на основании п. 49.1.3 приказа МВД РФ № 845 от 15.10.2013 (за совершение правонарушения), был составлен административный протокол по ст. 6.9. КоАП РФ.

Согласно социально-педагогической характеристике ГКУ города Севастополя ЦПДОБПР «\*\*\*» от 04.07.2022г., несовершеннолетняя Кульбакова В.А. за время нахождения в учреждении зарекомендовала себя с отрицательной стороны. Согласно ответа из «Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав» Ленинского района г. Севастополя, несовершеннолетняя Кульбакова В.А. состоит на профилактическом учете в территориальной Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ленинского района г. Севастополя в категории социально опасное положение в связи с \*\*\*.

Согласно ответа ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 18.07.2022, Кульбакова В.А. состоит на диспансерном наблюдении психиатра-нарколога с 2020 года. Диагноз: \*\*\*. Неоднократно проходила стационарное лечение.

Согласно ответа диспансерного психоневрологического отделения для детей № 8 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 01.08.20222, Кульбакова В.А. наблюдается детским психиатром с диагноз: \*\*\* (F92.8).

Согласно заключению комиссии экспертов (амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы) №\*\*\* от 02.08.2022, Кульбакова В.А. на момент совершения инкриминируемого ей деяния обнаруживала и в настоящее время обнаруживает Другие \*\*\* (что соответствует F 92.8 по Международной классификации болезней 10-го пересмотра). Кульбакова В.А. может (могла на момент совершения инкриминируемого ей деяния) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Кульбакова В.А. по своему психическому состоянию опасность для себя и общества не представляет, в применении к ней принудительных мер медицинского характера не нуждается. Кульбакова В.А. обнаруживает \*\*\* (что соответствует по Международной классификации болезней 10-го пересмотра F 19.10). У Кульбаковой В.А. не выявляется признаков отставания в психическом развитии, не связанных с психическим расстройством. Кульбакова В.А. с учетом уровня психического развития, индивидуально ­психологических особенностей могла в полной мере осознать значение своих противоправных действий и руководить ими.

Кульбакова В.А. загладила вред, из пояснений потерпевшего ФИО и его законного представителя следует, что Кульбакова В.А. принесла извинения, в полном объеме загладила причиненный вред, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.[159](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/001/?marker=fdoctlaw#uYgCDiXr935w)УК РФ, в силу ч.2 ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw#mK4VeyVAHtxl) УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Установлено, что потерпевший и подсудимая достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Исходя из целей и задач уголовного закона, равных возможностей как у обвиняемого, так и у потерпевшего на реализацию предоставленных им законом прав, принимая во внимание, прежде всего, что стороны по уголовному делу примирились, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевшего, так и обвиняемой, суд считает, что оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей не имеется.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, представленные сведения, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Кульбакова В.А., признавая, что такое решение будет соответствовать целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержках, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимой не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Кульбаковой В.А., следует отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 239 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кульбаковой В.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив ее в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9А», переданный под сохранную расписку потерпевшему ФИО – оставить ФИО по принадлежности; договор комиссии №Се4-0201658 от 30.06.2022, хранящийся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Гуло О.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения Кульбаковой В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы судье, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья: /подпись/ Ю.В. Тесля