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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 19сентября 2023 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Цыба А.В.,

подсудимого Билко В.С.,

защитника – адвоката Белозерцева В.А., «изъято»,

при помощнике судьи Муллер Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

БИЛКО ВИКТОРА СЕРГЕЕВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158УК РФ,

у с т а н о в и л:

24.06.2023 в период времени с 21 часа 00 минут по 21 час 50 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Билко В.С., находясь возле дома № «изъято», увидел на деревянной лавке рюкзак, оставленный малолетним «изъято» Услышав звуковой сигнал мобильного телефона, находящегося в указанном рюкзаке, Билко В.С. подошел к указанной лавке и открыл молнию рюкзака, в котором обнаружил мобильный телефон марки ««изъято»». В этот момент у Билко В.С. испытывающего материальные трудности и нуждающегося в имуществе для удовлетворения личных потребностей, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного мобильного телефона, принадлежащего «изъято», фактически находящегося в пользовании «изъято»

Реализуя свой преступный умысел, 24.06.2023, в период времени с 21 часа 00 минут по 21 час 50 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Билко В.С., находясь вблизи лавки, возле дома №«изъято», действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что его преступные действия носят неочевидный характер, из указанного рюкзака, тайно, путем свободного доступа, извлек рукой мобильный телефон марки ««изъято», стоимостью 5000 рублей 00 копеек,укомплектованный не представляющими материальной ценности: сим-картой оператора мобильной связи «МТС» с абонентским номером «изъято», на счету которой денежные средства отсутствовали, силиконовым чехлом прозрачного цвета, который поместил в карман шорт, надетых на нем, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее «изъято»

После чего, Билко В.С. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «изъято» материальный ущерб на сумму 5000 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Билко В.С. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевшийи защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Билко В.С. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание,суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления в виде указания на место нахождения похищенного имущества и его добровольную выдачу правоохранительным органам, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а так же данные о личности подсудимого: по месту жительства сотрудником полиции характеризуется отрицательно в связи с наличием не погашенной судимости, в то же время иных компрометирующих обстоятельств не указано, у врача психиатра и нарколога на учете не состоит; согласно заключения врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № «изъято» Билко В.С. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройствам) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК РФ. Оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ не имеется. Основания, препятствующие назначению данного вида наказания, указанные в ч.1 ст.56 УК РФ, отсутствуют. Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания, а также применения положений ст.64 УК РФ не имеется.

В то же время суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе наличие комплекса смягчающих обстоятельств, а также то обстоятельство, что потерпевшей заявлено о том, что она его простила, просила о снисхождении при назначении наказания, поскольку подсудимый добровольно возместил имущественный ущерб потерпевшему в виде выдачи похищенного имущества, что свидетельствует о его стремлении встать на путь исправления, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, т.е. применения ст.73 УК РФ, предусматривающей условное осуждение.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что подсудимому необходимо назначить существенный испытательный срок в целях стимулирования его к правомерному социальному поведению в длительной перспективе.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Вещественное доказательство –мобильный телефон марки ««изъято»» - необходимо оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать БИЛКО ВИКТОРА СЕРГЕЕВИЧАвиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст.73 УК РФ назначенноеБИЛКО ВИКТОРУ СЕРГЕЕВИЧУ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на БИЛКО ВИКТОРА СЕРГЕЕВИЧАобязанности: в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц для регистрации, трудиться.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении БИЛКО ВИКТОРУ СЕРГЕЕВИЧУ оставить до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки ««изъято»» - оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей «изъято».

В связи с рассмотрением дела в особом порядке БИЛКО ВИКТОРА СЕРГЕЕВИЧАот взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судьюсудебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов