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УИД:92MS0010-01-2023-002630-41

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 13 июля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Пономаревой А.С.,

подсудимого Жукова М.Е.,

защитника – адвоката Мальковец И.А., предоставившего удостоверение №449 от 10.11.2015 г., ордер № 047294 от 04.07.2023 г.,

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ЖУКОВА МАКСИМА ЕВГЕНЬЕВИЧА, «изъято» 2,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

24.03.2023, в период времени с 13 часов 00 минут до 13 часов 20 минут, более точное время дознанием не установлено, Жуков М.Е., испытывая материальные трудности и нуждаясь в денежных средствах, находился в помещении торгового зала гипермаркета ««изъято», где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО ««изъято» ».

Реализуя в указанные дату и время свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Жуков М.Е., находясь в помещении гипермаркета ««изъято», действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из окружающих лиц, путем свободного доступа, тайно, взял с торгового стеллажа, расположенного в продуктовом отделе, три плитки шоколада ««изъято»», стоимостью за 1 плитку 188 рублей 72 копейки, а всего на сумму 566 рублей 16 копеек, которые он спрятал в сумку находящуюся при нем, затем Жуков М.Е. в продолжение своего преступного умысла, направился в отдел ««изъято»», где с торгового стеллажа, тайно, взял пилу садовую складную ««изъято»», стоимостью 2 561 рубль 20 копеек, которую спрятал в карман куртки надетой на нем и вышел за пределы кассовой зоны, не оплатив указанный товар, тем самым его похитил. После этого, Жуков М.Е. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ООО ««изъято»» материальный ущерб на общую сумму 3127 рублей 36 копеек.

В судебном заседании подсудимый Жуков М.Е. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Жукова М.Е. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие хронических заболеваний.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а так же данные о личности подсудимого: по месту жительства сотрудником полиции характеризуется посредственно, имеет ряд хронических заболеваний, у врача психиатра на учете не состоит; состоит на учете у врача нарколога с 2016 года с диагнозом: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости; 24.04.2023 на АСПЭ подтвержден диагноз наркомании, рекомендовано лечение, согласно заключения врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № «изъято» Жуков М.Е. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройствам) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в настоящее время Жуков М.Е. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях; в применении принудительных мер медицинского характера Жуков М.Е. не нуждается, у Жукова М.Е., в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК РФ. Оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ не имеется. Основания, препятствующие назначению данного вида наказания, указанные в ч.1 ст.56 УК РФ, отсутствуют. Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания, а также применения положений ст.64 УК РФ не имеется.

В то же время суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе наличие комплекса смягчающих обстоятельств, а также то обстоятельство, что подсудимый после отбытия наказания принимает активные меры для социализации, трудится, состоит на учете как самозанятый, уплачивает налоги, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2022 года рождения; принял меры по избавлению от наркотической зависимости, что подтверждено заключением врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № «изъято», добровольно возместил имущественный ущерб потерпевшему, что свидетельствует о его стремлении встать на путь исправления, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, т.е. применения ст.73 УК РФ, предусматривающей условное осуждение.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что подсудимому необходимо назначить существенный испытательный срок в целях стимулирования его к правомерному социальному поведению в длительной перспективе.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Вещественные доказательства – оптический диск с видеозаписью следует хранить в материалах дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ЖУКОВА МАКСИМА ЕВГЕНЬЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст.73 УК РФ назначенное ЖУКОВУ МАКСИМУ ЕВГЕНЬЕВИЧУ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на ЖУКОВА МАКСИМА ЕВГЕНЬЕВИЧА обязанности: в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц для регистрации; трудиться.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ЖУКОВУ МАКСИМУ ЕВГЕНЬЕВИЧУ оставить до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью - хранить в материалах дела.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке ЖУКОВА МАКСИМА ЕВГЕНЬЕВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов