Дело № 1-21/10/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 14декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Цыба А.В.

подсудимого Повытченко Е.Н.,

защитника – адвоката**«изъято»**, предоставившего удостоверение №487 от10.11.2015 г., ордер № 029251 от 25.09.2018 г.,

при секретаре Салыкиной Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ПОВЫТЧЕНКО ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВИЧА, **«изъято»**года рождения, уроженца**«изъято»**, гражданина **«изъято»**, зарегистрированного по адресу **«изъято»**, и проживающего по адресу **«изъято»**, **«изъято»**,**«изъято»**, работающего слесарем-монтажником в **«изъято»**, **«изъято»**, **«изъято»**, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1УК РФ,

у с т а н о в и л:

05 апреля 2017 года мировым судьей судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №20 Нахимовского судебного района города Севастополя, по делу об административном правонарушении, вступившем в законную силу 18.04.2017 года, Повытченко Евгений Николаевич, **«изъято»** года рождения был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев.

Несмотря на это, 09.09.2018 года примерно в 15 часов 50 минут, у Повытченко Е.Н., который будучи в состоянии опьянения, находился по адресу: **«изъято»** и при этом осознавая, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, возник преступный умысел на управление мопедом «Honda Lead АF-20» **«изъято»**.

Реализуя свой преступный умысел, Повытченко Е.Н., осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, 09.09.2018 года, примерно в 15 часов50 минут, находясь по адресу: **«изъято»**, при помощи, имеющихся у него на законных основаниях ключей от мопеда, запустил двигатель и, приведя в движение, стал управлять мопедом «Honda Lead AF-20» **«изъято»**.

09.09.2018 года в 16 часа 20 минут, Повытченко Е.Н., управляя мопедом «Honda Lead AF-20» **«изъято»**, был остановлен сотрудниками полиции по адресу: **«изъято»**, где при проверке документов Повытченко Е.Н сотрудниками ГИБДД У МВД России по г.Севастополю, по внешним признакам было установлено, что последний находится в состоянии опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи, с чем Повытченко Е.Н. был отстранен от управления транспортным средством.

После этого Повытченко Е.Н. 09.09.2018 года в 17 часа 56 минут находясь по **«изъято»**, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тем самым Повытченко Е.Н. в соответствии с пунктом 2 примечаний к ст.264 УК РФ признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Повытченко Е.Н. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства с учетом особенностей, установленных ст.226.9 УПК РФ в связи с проведением дознания в сокращенной форме.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: показаниями подозреваемого Повытченко Е.Н., показаниями свидетеля **«изъято»**, постановлением и.о. мирового судьи Нахимовского судебного района города Севастополя судебного участка №20 - мирового судьи Нахимовского судебного района города Севастополя судебного участка №21 Лысенко К.А.по делу об административном правонарушении от 05.04.2017 г., вступившим в законную силу 18.04.2017 года в отношении Повытченко Е.Н. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ; постановлением от 10.09.2018 г. по делу об административном правонарушении в отношении Повытченко Е.Н. о прекращении производства по делу об административном правонарушении; протоколом об административном правонарушении от 09.09.2018 г. 92АВ№004615; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 09.09.2018 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09.09.2018 г., актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 09.09.2018 г., протоколом осмотра предметов мопеда, протоколом осмотра предметов DVD-Rдиска, вещественными доказательствами мопедом, DVD-Rдиском с видеозаписью.

Действия Повытченко Е.Н. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как [управление](consultantplus://offline/ref=0032478F66A8EA4408CF7D21AD434FBC1E93C90964F197A05D24EFC0B753BDE5BCFE18AE260FCB4FS2Z4O) другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=3EAA96A1AAC63087392539AD21AB5789C09F09F48102043556BBA8DB59DC051D5BCDB7100128ED757A4D161D0E111FFE836B878AF7P1z1K) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=3EAA96A1AAC63087392539AD21AB5789C2970EF48F0F043556BBA8DB59DC051D49CDEF1C0625F820291741100EP1zDK) на состояние опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, необходимость ухаживать за престарелой бабушкой.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также данные о личности подсудимого и состоянии его здоровья: не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный основной вид наказания в наибольшей степени будет способствовать достижению целей наказания. При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенных преступлений и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания. При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру принуждения в виде обязательства о явке следует оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство мопед следует вернуть законному владельцу Повытченко Е.Н., вещественное доказательство DVD-Rдиск с видеозаписью следует хранить в материалах дела.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ПОВЫТЧЕНКО ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру принуждения Повытченко Евгению Николаевичу в виде обязательства о явке оставить до вступления приговора суда в законную силу.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке Повытченко Евгения Николаевича от взыскания процессуальных издержек освободить.

Вещественное доказательство мопед «Honda Lead АF-20» **«изъято»** возвратить законному владельцу Повытченко Евгению Николаевичу.

Вещественное доказательство DVD-Rдиск с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судью судебного участка№10Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Карнаухов А.М.