Дело № 1-14/10/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 22августа 2018 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. СевастополяЦыба А.В.,

подсудимого Ягныш В.П.,

защитника – адвоката**«изъято»**, предоставившего удостоверение №35 от23.10.2015 г., ордер № 028272 от 14.06.2018 г.,

при секретареСалыкиной Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ЯГНЫШ ВАЛЕРИЯ ПАВЛОВИЧА, **«изъято»**года рождения, уроженца**«изъято»**, гражданина **«изъято»**, зарегистрированного по адресу **«изъято»**, и проживающего по адресу **«изъято»**, образование**«изъято»**, **«изъято»**, работающего строителем, официально не трудоустроенного, **«изъято»**, **«изъято»**, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1УК РФ,

у с т а н о в и л:

20 октября 2017 года мировым судьей судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А. по делу №5-290/2017-21, вступившим в законную силу 31.10.2017 года, Ягныш Валерий Павлович, **«изъято»**, года рождения был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) и ему было назначено наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Однако Ягныш В.П. должных выводов для себя не сделал и 10.06.2018 года в 23 часа 20 минут, находясь **«изъято»**, не имея права управлять транспортным средством, умышленно игнорируя тот факт, что срок, в течении которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, действуя умышленно, в нарушении п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящих под угрозу безопасность движения» и желая этого, находясь на водительском сидение автомобиля «БМВ 5251» государственный регистрационный знак **«изъято»**регион, завел двигатель автомобиля и стал управлять им, двигаясь в сторону **«изъято»**, где находясь на **«изъято»**, при проверке документов Ягныш В.П. сотрудниками ГИБДД УМВД России по г.Севастополю, по внешним признакам было установлено, что последний находится в состоянии опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи, с чем Ягныш В.П. был отстранен от управления транспортным средством.

После этого Ягныш В.П. 10.06.2018 года в 23 часа 50 минут находясь на **«изъято»**, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тем самым Ягныш В.П. в соответствии с пунктом 2 примечаний к ст.264 УК РФ признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Ягныш В.П. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинительи защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства с учетом особенностей, установленных ст.226.9 УПК РФ в связи с проведением дознания в сокращенной форме.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: показаниями подозреваемогоЯгныш В.П., показаниями свидетеля **«изъято»**, показаниями свидетеля**«изъято»**, показаниями свидетеля**«изъято»**, показаниями свидетеля **«изъято»**, пояснениями **«изъято»**, постановлением мирового судьи судебного участка №21 Нахимовского судебного района г. Севастополя Лысенко К.А. по делу об административном правонарушении от 20.10.2017 г., вступившим в законную силу 31.10.2017 года в отношении Ягныш В.П. по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ; постановлением от 02.09.2017 г. по делу об административном правонарушении в отношении Ягныш В.П. о прекращении производства по делу об административном правонарушении; протоколом об административном правонарушении от 10.06.2018 г. 92АВ№000829; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 10.06.2018 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.06.2018 г.; протоколом осмотра места происшествия от 11.06.2018 г.

Действия Ягныш В.П. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как [управление](consultantplus://offline/ref=0032478F66A8EA4408CF7D21AD434FBC1E93C90964F197A05D24EFC0B753BDE5BCFE18AE260FCB4FS2Z4O) автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=0032478F66A8EA4408CF7D21AD434FBC1D92C70864F497A05D24EFC0B753BDE5BCFE18AE20S0Z6O) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=0032478F66A8EA4408CF7D21AD434FBC1E93C40866F797A05D24EFC0B7S5Z3O) на состояние опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание,суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание,судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а так жеданные о личности подсудимого и состоянии его здоровья: по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Ягныш В.П. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания в наибольшей степени будет способствовать достижению целей наказания.При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания. При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания, при этом Ягныш В.П. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, не имея права управления, в связи с чем полагает невозможным назначение наказания в минимальных пределах санкции статьи.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру принуждения в виде обязательства о явке следует оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу.

Процессуальных издержек и вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ЯГНЫШ ВАЛЕРИЯ ПАВЛОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (стовосемьдесят) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру принуждения Ягныш Валерию Павловичу в виде обязательства о явке оставить до вступления приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судьюсудебного участка№10Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Карнаухов А.М.