Дело № 1-12/10/2024

УИД:92MS0010-01-2024-000490-75

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 05 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Лукашовой Ю.А.,

потерпевшего «изъято»,

подсудимого Карпова М.П.,

защитника – адвоката Ягольницкого А.А., предоставившего удостоверение № «изъято»

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Гагаринского судебного района г. Севастополя по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, д.10, материалы уголовного дела в отношении

КАРПОВА МАКСИМА ПЕТРОВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

В период времени с 16.09.2023 по 24.09.2023, в не установленное в ходе дознания время, у испытывающего материальные трудности и нуждающегося в денежных средствах Карпова М.П., который находясь на законных основаниях в помещении строительного вагончика, расположенного на территории, по адресу: «изъято», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение электроинструмента, принадлежащего «изъято» Карпов М.П., реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение, в период времени с 16.09.2023 по 24.09.2023, находясь вблизи строительного вагончика, расположенного на территории по адресу: г. Севастополь, «изъято», убедившись, что его действия незаметны для третьих лиц, путем свободного доступа, тайно взял электроинструмент, находящийся в помещении строительного вагончика, принадлежащего Доценко С.В., а именно: шуруповерт марки ««изъято», стоимостью 2800 рублей 00 копеек. Указанное имущество Карпов М.П. сложил в находящуюся при нем сумку, после чего вышел из помещения строительного вагончика, тем самым, тайно, похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее «изъято» После чего, Карпов М.П. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «изъято»материальный ущерб на общую сумму 9100 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Карпов М.П. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Карпова С.П. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого: ранее судим, по месту жительства характеризуется посредственно, компрометирующей информации в УУП не имеется, у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит, согласно заключению эксперта № «изъято» каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает, как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния; на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; у него не обнаруживается признаков «Психическим и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней - 10 пересмотра), а также не обнаруживается признаков «Хронического алкоголизма», «Наркомании», (согласно критериям Международной классификации болезней - 9 пересмотра), имеет на иждивении двух малолетних детей, одному из которых 1 месяц, супруга не работает и осуществляет уход за ребенком, Карпов М.П. имеет со слов ежемесячный доход в сумме 50-60 тысяч рублей.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Карпову М.П. наказание в виде штрафа.

При этом размер штрафа суд определяет в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, в размере, который соответствует тяжести совершенного преступления и является действенной мерой для достижения целей наказания.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания, а также применения ст.64 УК РФ не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Вещественное доказательство – мобильный телефон - необходимо оставить в пользовании и распоряжении потерпевшего.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать КАРПОВА МАКСИМА ПЕТРОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

получатель Управление Министерства внутренних дел РФ по г. Севастополю,

ИНН 7706808307, КПП 920401001, ОГРН 1147746380759,

299008, г. Севастополь, пл. Восставших, д. 6;

Отделение Севастополь Банка Россия/УФК по г. Севастополю г. Севастополь, казначейский счет 03211643000000017400, единый казначейский счет 40102810045370000056, БИК 016711001, КБК 18811621010016000140 ОФОиПО УМВД России по г. Севастополю (в Федеральный бюджет), УИН: 18859223010030016928.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон - оставить в пользовании и распоряжении потерпевшего Доценко С.В.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке Карпова Максима Петровича от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: А.М. Карнаухов