Дело № 1-11/10/2023

УИД:92MS0010-01-2022-004197-77

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 августа 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) Панченко Д.В.,

подсудимого Агафонова М.Е.,

защитника Горбовской В.В.,

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя по адресу ул. Правды, д.10 материалы уголовного дела в отношении

АГАФОНОВА МИХАИЛА ЕВГЕНЬЕВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115УК РФ,

у с т а н о в и л:

Агафонов М.Е. обвиняется частным обвинителем Панченко Д.В. в том, что Агафонов М.Е. 31.03.2022годаоколо 11-00 час., находясь на улице возле гаражного бокса №«изъято», схватил Панченко Д.В. за волосы, после чего умышленно нанес Панченко Д.В. один удар головой в левую часть носа, от чего у потерпевшего Панченко Д.В. образовался краевой перелом спинки носовой кости без смещения, который по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкийвред здоровью (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека - Приложение к приказу Минздавсоцразвития РФ от 24.04.2008г. №194н) согласно заключения судебно-медицинского эксперта №«изъято»года.

В судебном заседании подсудимый Агафонов М.Е. вину не признал, просил постановить оправдательный приговор, исковые требования не признал.

Потерпевший Панченко Д.В. на заявлении о привлечении к уголовной ответственности и на гражданском иске в размере 10000 рублей компенсации морального вреда настаивал, просил суд постановить обвинительный приговор, поскольку считает, что вина Агафонова М.Е. полностью подтверждена доказательствами, представленными стороной обвинения.

В обоснование вины Агафонова М.Е. стороной обвинения представлены следующие доказательства:

Показания потерпевшего Панченко Д.В. в судебном заседании, согласно которым 31.03.2023 он вместе со своим братом «изъято» пришли в «изъято», где увидели, что их строительные леса сломаны; при просмотре видеозаписи было установлено, что леса были сломаны 30.03.2023 их соседом по гаражу Агафоновым М.Е.; в обеденное время в «изъято» пришел Агафонов М.Е.; Панченко Д.В. спросил у него, зачем он сломал строительные леса, при этом Агафонов М.Е. вопрос проигнорировал; после этого Панченко Д.В., не сдержавшись, первым ударил Агафонова М.Е. сзади ногой по телу и, после того, как Агафонов М.Е. повернулся, Панченко Д.В. нанес один удар кулаком в лицо Агафонову М.Е.; после этого удара Агафонов М.Е. упал; потом Агафонов М.Е. стал ругаться и пошел вперед на Панченко Д.В.; в это время между Панченко Д.В. и Агафоновым М.Е. встал Панченко К.В.; Агафонов М.Е. и Панченко К.В. стали между собой драться; Агафонов М.Е. нанес «изъято» удар ногой, но «изъято»схватил его ногу, и Агафонов М.Е., потеряв равновесие, снова упал; когда Агафонов М.Е. поднялся, то у него из носа шла кровь; Агафонов М.Е. сел, поднял голову, видимо, для остановки кровотечения из носа и попросил охрану ГК Садко вызвать полицию; по прошествии около 4-5 минут, когда Панченко Д.В. считал конфликт исчерпанным, Агафонов М.Е. внезапно подскочил к Панченко Д.В., схватил его за волосы и ударил своей головой в левую часть носа Панченко Д.В., после чего повалил его на асфальт; Панченко Д.В. почувствовал физическую боль в носу; потом Панченко Д.В. увидел, что «изъято» держит Агафонова М.Е., волочит его вдоль гаражей и говорит успокоиться; признает и раскаивается в том, что первым напал на Агафонова М.Е., но считает, что Агафонов М.Е. не действовал в состоянии необходимой обороны, так как фактически драка была окончена и ни Панченко Д.В., ни «изъято» в отношении Агафонова М.Е. больше агрессии не проявляли, сидели и ждали полицию; сначала Панченко Д.В. не обращался в полицию по данному поводу, но обратился после того, как Агафонов М.Е. первым обратился в полицию с заявлением о нанесении ему телесных повреждений; видеозапись получил от сторожа ГК «изъято» в течение 1 недели после 31.03.2023 года, ему сказали, что это все, что относится к инциденту; монтаж видеозаписи Панченко Д.В. не делал;в отношении Панченко Д.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ст.6.1.1 КоАП РФ, который до настоящего времени мировым судьей судебного участка №5 Гагаринского судебного района г. Севастополя не рассмотрен, постановление не вынесено.

Показания свидетеля «изъято» в судебном заседании, согласно которым примерно в конце марта – начале апреля 2022 года он вместе со своим братом Панченко Д.В. обнаружили, что их сосед по гаражному кооперативу Агафонов М.Е. повалил их строительные леса; когда Агафонов М.Е. проходил мимо Панченко Д.В. и «изъято» , они его спросили, зачем он это сделал, на что Агафонов М.Е. ничего не ответил; после этого Панченко Д.В. ударил Агафонова М.Е., от чего Агафонов М.Е. упал и у него пошла кровь из носа; далее Агафонов М.Е. поднялся, начал ругаться матом и двигаться в сторону Панченко Д.В., далее между ними начался разговор; через примерно 20 секунд после момента падения Агафонов М.Е. нанес головой удар Панченко Д.В. в лицо, а также схватил Панченко Д.В. за волосы и потянул его вниз; действия Агафонова М.Е. не выглядели как необходимая обороны, с момента падения Агафонова М.Е. от удара Панченко Д.В. до момента нанесения Агафоновым М.Е. удара головой Панченко Д.В. между Панченко К.В. «изъято» и Агафоновым М.Е. драк и потасовок не было; после удара Агафонова М.Е. «изъято» оттащил Агафонова М.Е. от Панченко Д.В. и присадил его на землю; далее Агафонов М.Е. поднялся и они начали разговаривать; в это время Агафонов М.Е. пытался ударить «изъято»ногой, но потерял равновесие и упал;на этом все закончилось; видеозаписи драки не имеется, есть только видеозапись того, как Агафонов М.Е. повалил леса.

Фототаблица места совершения инкриминируемого деяния (т.1 л.д.7).

Заключение СМЭ № «изъято», согласно которого при изучении медицинских документов (06.04.2022) у Панченко Д.В. было выявлено телесное повреждение -краевой перелом спинки носовой кости без смещения, который по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкийвред здоровью (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека - Приложение к приказуМинздавсоцразвития РФ от 24.04.2008г. №194н); повреждение могло образоваться в результате не менее одного травмирующего воздействия (удара) тупым твердым предметом, имеющим вероятнее всего ограниченную травмирующую поверхность (т.е. индивидуальные свойства травмирующего предмета в повреждении не отразилось), соответственно, получение вышеуказанного повреждения при травматическом воздействии (ударе) головой «другого человека», не исключается; получение перелома спинки носовой кости «скользящим воздействием» тупым твердым предметом (предметами), невозможно; получение данного повреждения «при падении с высоты собственного роста и ударе о выступающие предметы крайне маловероятно; учитывая, что при описании перелома спинки носовой кости врачом-рентгенологом не указаны признаки консолидации (сращения) перелома, данное повреждение могло образоваться в срок не более 10-14 суток на момент обращения потерпевшего за медицинской помощью 06.04.2022, что не исключает возможности образования данного повреждения в срок 31.03.2022; телесное повреждение в виде кровоподтека в лобной области по центру, выявленное 31.03.2022 при судебно-медицинском освидетельствовании у Агафонова Михаила Евгеньевича, «изъято» (Акт СМО № «изъято») могло возникнуть в результате одного удара головой Агафоновым М.Е. по носу Панченко Дмитрия Витальевича с причинением телесного повреждения в виде перелома костей носа Панченко Д.В. (Акт СМО №1013 от 06-07.04.2022)(т.2 л.д.44-46).

Материалы проверки КУСП 6511, в котором имеется:

- заявление Панченко Д.В. от 05.04.2022 по факту нанесения ему телесных повреждений Агафоновоым М.Е. 31.03.2022 (т.1 л.д.176);

- письменное объяснение Панченко Д.В.от 05.04.2022 по факту нанесения ему телесных повреждений Агафоновым М.Е. 31.03.2022 (т.1 л.д.177);

- копия письменного объяснения Агафонова М.Е. от 31.03.2022 по факту нанесения ему телесных повреждений Агафоновым М.Е. 31.03.2022 (т.1 л.д.177);

- Акт СМО №«изъято» , согласно которого при судебно-медицинском осмотре у Панченко Д.В. видимых телесных повреждений не обнаружено; при изучении медицинских документов у Панченко Д.В. было выявлено телесное повреждение - перелом костей носа, который по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкийвред здоровью (т.1 л.д.180);

- письменное объяснение Агафонова М.Е. от 13.04.2022, согласно которого 31.03.2022 в ГК «изъято» на него напали двое - Панченко Д.В. и «изъято», после чего завязалась драка, в ходе которой Агафонов М.Е. защищался всеми доступными способами (т.1 л.д.182);

- медицинские документы Панченко Д.В. (т.1 л.д.183-186);

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Панченко Д.В. по признакам ч.2 ст.115 УК РФ (т.1 л.д.197).

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью, на которой зафиксированы события 30.03.2022 в ГК «изъято» о нарушении целостности строительных лесов (т.1 л.д.236).

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписью, на которой зафиксированы события 31.03.2022 в ГК «изъято» в момент приезда сотрудников полиции на вызов Агафонова М.Е. (т.2 л.д.11).

Акт СМО № «изъято», согласно которого при судебно-медицинском осмотре у Агафонова М.Е. были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтек в височной области справа;

- кровоподтек в лобной области по центру;

- кровоподтек и ссадина в параорбитальной области слева;

- кровоподтек в правоорбитальной области справа;

- кровоподтек на спинке носа в средней трети; кровоподтек и три ссадины по заднеподмышечной линии в проекции 6-го ребра слева;

- кровоподтек в проекции левого плечевого сустава.

Давность повреждений составляет 1-3 суток, телесные повреждения не повлекли вреда здоровью (т.2 л.д.26-28).

В обоснование невиновности Агафонова М.Е. стороной защиты представлены следующие доказательства:

Показания подсудимого Агафонова М.Е. в судебном заседании, согласно которым весной 2021 года братья Панченко Д.В. и «изъято». начали строительство гаража рядом с гаражным боксом Агафонова М.Е., из-за чего возникла длительная конфликтная ситуация между братьями Панченко Д.В., «изъято»с одной стороны и Агафоноввым М.Е. с другой стороны; так Панченко поставили металлические леса, перегородив доступ к гаражу Агафонова М.Е., в связи с чем, он убрал эти леса; 31.03.2022годаАгафонов М.Е. шел к своему гаражу мимо Панченко Д.В. и «изъято»; в это время Агафонов М.Е. почувствовал удар ногой в спину, его ударил Панченко Д.В.; после удара Агафонов М.Е. упал; Панченко Д.В. нанес удар рукой в голову Агафонову М.Е.; Агафонов М.Е., пытался нанести удар ногой Панченко К.В., но последний поймал ногу Агафонова М.Е.; в это время у Агафонова М.Е. выпал мобильный телефон; Панченко Д.В. стал пинать телефон Агафонова М.Е.; Агафонов М.Е. выхватил свой мобильный телефон у Панченко Д.В. и схватил Панченко Д.В. за волосы; в это время Панченко К.В. схватил Агафонова М.Е. за горло в захват сзади; Агафонов М.Е. пытался ударить ногой Панченко К.В., при этом Агафонов М.Е. находился на корточках; Панченко Д.В. нанес Агафонову М.Е. около 3-4 ударов ногой в грудную клетку справа; на этом потасовка закончилась; Агафонов М.Е. не помнит точно, наносил ли он удар головой Панченко Д.В.; возможно, в ходе драки наносил удары; Агафонов М.Е. воспринимал обстановку как угрозу своей жизни и здоровья, так как имеет проблемы с позвоночником; ранее обращался с заявлением в полицию по факту причинения ему телесных повреждений, думал, что сотрудники полиции изымут и изучат видеозапись в ГК «изъято»; узнав о том, что Панченко Д.В. подал в отношении него заявлением частного обвинения в суд, подходил в ГК «изъято», но ему пояснили, что видеозаписи больше нет, так как она не сохранилась; в отношении Панченко Д.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ст.6.1.1 КоАП РФ, который до настоящего времени мировым судьей судебного участка №5 Гагаринского судебного района г. Севастополя не рассмотрен, постановление не вынесено.

Показания свидетеля «изъято» в судебном заседании, согласно которым в конце марта 2022 года в первой половине дня он приехал в ГК «изъято» к своему знакомому Агафонову М.Е. по поводу ремонта автомобиля – «изъято» белого цвета; когда он проезжал мимо к месту парковки, то увидел, как Панченко Д.В. нанес Агафонову М.Е. один удар ногой сзади в спину, когда Агафонов М.Е. шел в свой гараж, после чего Панченко Д.В. нанес Агафонову М.Е. не менее двух ударов руками в голову; потом Тимохин Д.О. припарковал автомобиль и пошел пешком в сторону гаража Агафонова М.Е., увидев через примерно 2 минуты после нанесения ударов Панченко Д.В. Агафонову М.Е. на расстоянии примерно 50-60 метров, как Агафонов М.Е. лежал на земле, а в это время Панченко К.В. удерживал Агафонова М.Е. удушающим приемом, а Панченко Д.В. нанес Агафонову М.Е. не менее двух ударов ногами; когда Тимохин Д.О. подошел к Агафонову М.Е., то увидел, что драка прекратилась, у Агафонова М.Е. была кровь; момента, как Агафонов М.Е. наносил удар (удары) Панченко Д.В. он не видел; потом Тимохин М.О. возил Агафонова М.Е. в больницу; когда приезжала полиция, то Тимохин М.О. подъезжал второй раз.

Копия заявления Панченко Д.В. от «изъято», согласно которого 31.03.2022 Панченко Д.В. сообщил в полицию о повреждении строительных лесов Агафоновым М.Е. 30.03.2022, о причинении ему телесных повреждений не заявлял (т.2 л.д.23).

Копия письменного объяснения Панченко Д.В. от 31.03.2022, согласно которого 31.03.2022 Панченко Д.В. сообщил в полицию о повреждении строительных лесов Агафоновым М.Е. 30.03.2022, а также заявил об обоюдной драке между Панченко Д.В. и Агафоновым М.Е., о причинении ему телесных повреждений не заявлял, в помощи бригады СМП отказался, от направления на СМЭ отказался (т.2 л.д.24).

Акт СМО №«изъято», согласно которого при судебно-медицинском осмотре у Агафонова М.Е. были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтек в височной области справа;

- кровоподтек в лобной области по центру;

- кровоподтек и ссадина в параорбитальной области слева;

- кровоподтек в правоорбитальной области справа;

- кровоподтек на спинке носа в средней трети; кровоподтек и три ссадины по заднеподмышечной линии в проекции 6-го ребра слева;

- кровоподтек в проекции левого плечевого сустава.

Давность повреждений составляет 1-3 суток, телесные повреждения не повлекли вреда здоровью (т.2 л.д.26-28).

Медицинские документы Агафонова М.Е. от 31.03.2022 по факту обращения в медицинские учреждения с телесными повреждениями (т.1 л.д.100-104).

Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ.

Частью 1 статьи 115 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=D0D3D30027F4122E1387B1E6FEE800F76AC382D382F91CFCC498B71A8EAACCA3F65B677BE932FB5E2609E289F633E39548EDFD3F168DAE9FF8jBE) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

В силу ст.25 УК РФ преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

В силу части 1 статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Согласно императивных положений части 1 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В силу частей 3 и 4 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого, при этом обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Согласно ст.37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии [необходимой обороны](consultantplus://offline/ref=A5390B74FC6086162129A04A59E2A90059F7F2E453A07FDF7E98956687CA9C7F9D4F2E6AAE454C66B47964C567859ECC7B76190092A69DE4eC40E), то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Защита от [посягательства](consultantplus://offline/ref=A5390B74FC6086162129A04A59E2A90059F7F2E453A07FDF7E98956687CA9C7F9D4F2E6AAE454C66B07964C567859ECC7B76190092A69DE4eC40E), не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" в [части 1 статьи 37](consultantplus://offline/ref=D99DBDF1065F578ABB7FA55C413306344A8B2A602FC64F392E11472A2F817C8C575639B27D4880D7456B48515227CCD4277DF19F5FC309FFS4ECF) УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных [частью 2 статьи 37](consultantplus://offline/ref=D99DBDF1065F578ABB7FA55C413306344A8B2A602FC64F392E11472A2F817C8C575639B27D4880D7466B48515227CCD4277DF19F5FC309FFS4ECF) УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения ([часть 2.1 статьи 37](consultantplus://offline/ref=D99DBDF1065F578ABB7FA55C413306344A8B2A602FC64F392E11472A2F817C8C575639B27D4A82D5476B48515227CCD4277DF19F5FC309FFS4ECF) УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.).

Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом.

Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

31.03.2022 года около 11-00 час. на улице возле гаражного бокса №«изъято», потерпевший Панченко Д.В., устно предъявил проходившему мимо него Агафонову М.Е. претензии по поводу повреждения Агафоновым М.Е. строительных лесов Панченко Д.В. 30.03.2022, на что Агафонов ничего не ответил и направился дальше. Далее Панченко Д.В. первым напал на Агафонова М.Е.со спины, который не совершал непосредственно перед нападением каких-либо действий, направленных на провокацию нападения со стороны Панченко Д.В.При этом Панченко Д.В. нанес сзади не менее одного удара ногой по телу Агафонова М.Е. и не менее одного удара рукой в лицо Агафонова М.Е., от чего Агафонов М.Е. упал, и у него из носа пошла кровь. В это время непосредственно рядом с Панченко Д.В. также находился его брат «изъято» что давало Агафонову М.Е. достаточные основания полагать с учетом неожиданности нападения, что на него возможно нападение двух лиц мужского пола крепкого телосложения – Панченко Д.В. и «изъято» Поднявшись с земли, Агафонов М.Е., обороняясь, с целью пресечь дальнейшие противоправные насильственные действия в отношении него, пытался нанести удар Панченко К.В., который схватил ногу Агафонова М.Е., уронил Агафонова М.Е. на землю и применил в отношении Агафонова М.Е. удушающий прием, после чего началась обоюдная потасовка между стоящими Панченко Д.В. и «изъято» – с одной стороны, и находившимся на земле Агафоновым М.Е. – с другой стороны, который хватал Панченко Д.В. за волосы, при этом Агафонов М.Е. мог нанести не более одного удараили иного насильственного действия по носу Панченко Д.В., от чего у последнего образовался краевой перелом спинки носовой кости без смещения, повлекший легкий вред здоровью.

При этом, с учетом множественного и обширного расположения, а также характера и количества телесных повреждений у Агафонова М.Е., полученных им в результате драки 31.03.2022, а также с учетом зафиксированного только одного телесного повреждения у Панченко Д.В. в виде перелома костей носа и отсутствия зафиксированных телесных повреждений у «изъято», суд приходит к выводу, что со стороны Панченко Д.В. и «изъято» в отношении Агафонова М.Е. было совершено нападение с существенным перевесом силы в сторону нападавших, с множественными и различными по своему характеру насильственными действиями, в то же время, Агафонов М.Е. мог нанести Панченко Д.В. не более одного удара или иного насильственного воздействия в область носа, что свидетельствует о том, что Агафонов М.Е. защищался от [посягательства](consultantplus://offline/ref=A5390B74FC6086162129A04A59E2A90059F7F2E453A07FDF7E98956687CA9C7F9D4F2E6AAE454C66B07964C567859ECC7B76190092A69DE4eC40E), не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося, то есть действовал в состоянии необходимой обороны, при этом не превышая ее пределы, то есть совершил действие, указанное в ч.2 ст.37 УК РФ. При этом Агафонов М.Е. не провоцировал нападение со стороны Панченко Д.В., чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий. Также суд установил, что обороняющийся от нападения Агафонов М.Е. прибегнул к защите от посягательства, указанного в [части 2 статьи 37](consultantplus://offline/ref=15241FA048A199A8223DCD99EDC39A461D01597DB3211BEC136898E12D5C2CD2AD2D0469D6BAD5784F220470DEC6732B14E94612A95E3526o64CP) УК РФ, такими способами и средствами, применение которых вызывалось характером и опасностью посягательства.

При этом суд также учитывает, что первоначально сразу же после драки полицию вызвал именно подсудимый Агафонов М.Е., на которого было совершено нападение, а его показания судом оцениваются как последовательные и непротиворечивые как на стадии процессуальной проверки, так и на стадии судебного следствия, соотносящимися с иными собранными по делу доказательствами, в том числе с показаниями свидетеля «изъято», оснований не доверять которым у суда не имеется.

Кроме того, суд приходит к выводу, что с учетом установленной судом обстановки и представленных доказательств стороной защиты не является доказанной вина подсудимого Агафонова М.А. в виде умышленного нанесения удара головой по носу Панченко Д.В., что повлекло перелом костей носа потерпевшего. При этом суд, в том числе, учитывает, что наносить такой удар Агафонову М.Е. пришлось бы той частью головы, куда ему уже был нанесен удар со стороны Панченко Д.В., от чего у Агафонова М.Е. было вызвано кровотечение из носа и физическая боль, в то же время, какие-либо разумные обстоятельства, по какой причине Агафонов М.Е. не нанес удар кулаками, судом не установлено.

Показания потерпевшего Панченко Д.В. о том, что Агафонов М.Е. умышленно нанес ему удар головой спустя период времени около 4-5 минут после окончания потасовки, то есть уже после того, как угроза нападения для Агафонова М.Е. отпала, судья с учетом презумпции невиновности не принимает, поскольку показания Панченко Д.В. существенно противоречат показаниям свидетеля «изъято» в части изложения последовательности и хронологии событий, так как свидетель «изъято» показал, что между ударом Панченко Д.В. Агафонову М.Е. и ударом Агафонова М.Е. Панченко Д.В. прошло около 20 секунд и за это время между «изъято» и Агафоновым М.Е. потасовок и драк не было; а потерпевший Панченко Д.В. показал, что между ударом Панченко Д.В. Агафонову М.Е. и ударом Агафонова М.Е. Панченко Д.В. прошло около 4-5 минут и за это время между «изъято» и Агафоновым М.Е. была потасовка в виде применения со стороны «изъято» удушающего приема в отношении Агафонова М.Е.

Кроме того, потерпевший Панченко Д.В. в своем заявлении и письменном объяснении в полицию 31.03.2022 года не заявлял о нанесении ему со стороны Агафонова М.Е. умышленного отдельного удара головой по носу, указывал об одной драке с Агафоновым М.Е., не разделяя события, от направления на СМЭ Панченко Д.В. отказался.

Также показания потерпевшего Панченко Д.В. противоречат показаниям свидетеля Тимохина Д.О., который показал, что видел примерно через 2 минуты после нанесения первых ударов Панченко Д.В. Агафонову М.Е. на расстоянии примерно50-60 метров, как Агафонов М.Е. лежал на земле, а в это время Панченко К.В. удерживал Агафонова М.Е. удушающим приемом, а Панченко Д.В. нанес Агафонову М.Е. не менее двух ударов ногами, когда Тимохин Д.О. подошел к Агафонову М.Е., то увидел, что драка прекратилась, у Агафонова М.Е. была кровь, момента, как Агафонов М.Е. наносил удар (удары) Панченко Д.В., он не видел.

Также показания потерпевшего Панченко Д.В. являются противоречивыми на стадии судебного следствия, так как сначала Панченко Д.В. пояснил, что имеется только видеозапись за 30.03.2022, а за 31.03.2022 видеозаписи нет, однако впоследствии Панченко Д.В. предъявил суду видеозапись за 31.03.2022 для целей опровержения показания свидетеля Тимохина Д.О., однако самой драки на видеозаписи не зафиксировано, в то же время, исходя из представленных сторонами доказательств место и время совершения инкриминируемого деяния должно было в полном объеме или частично быть зафиксировано на видеозаписи, однако, каких-либо со стороны обвинения суду не представлено достаточно разумных доводов, по какой причине частный обвинитель Панченко Д.В. не принял действенных и своевременных мер по изъятию, сохранению и предоставления для суда в качестве доказательства данной части видеозаписи.

Также суд критически относится к показаниям свидетеля «изъято», который является заинтересованным лицом в исходе дела, поскольку до 31.03.2022 имел конфликт с Агафоновым М.Е. по поводу строительства гаража, при этом «изъято» является родным братом Панченко Д.В., 31.03.2022 «изъято» являлся непосредственным участником потасовки и непосредственно сам применял насилие в отношении Агафонова М.Е., выступая на стороне Панченко Д.В., который первым началнесправоцированноенападение на Агафонова М.Е. Суд также учитывает, что показания свидетеля «изъято» существенно противоречат не только показаниям подсудимого Агафонова М.Е. и свидетеля Тимохина Д.О., но и содержанию заявления частного обвинения и показаниям потерпевшего Панченко Д.В. и иным письменным доказательствам.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 43, ч. 4 - 6 ст. 246 УПК РФ, Панченко Д.В. являясь частным обвинителем при осуществлении уголовного преследования, несет бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимым.Доказательств наличия в действиях Агафонова М.Е. умысла на причинение Панченко Д.В. легкого вреда здоровью, а также совершения им умышленных действий, повлекших данный вред здоровью, либо нахождение Агафонова М.Е. не в состоянии необходимой обороны либо с превышением ее пределов стороной обвинения не представлено.

Таким образом, после полного и всестороннего исследования всех доказательств, представленных в судебное заседание сторонами обвинения и защиты, суд приходит к выводу о том, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, достоверно подтверждающих виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, и таковые не могут квалифицироваться по ч.1 ст.115 УК РФ ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в случае отсутствия в деянии подсудимого состава преступления постановляется оправдательный приговор.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости оправдания Агафонова М.Е., обвиняемого по ч. 1 ст. 115 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Частным обвинителем с учетом уточнения заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Принимая решение по гражданскому иску суд исходит из следующего.

Как указано в п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" обратить внимание судов на то, что при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 24](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC72D3EA7F6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ (отсутствие события преступления) и [пунктом 1 части 1 статьи 27](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC72D3FA0F6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска ([часть 2 статьи 306](consultantplus://offline/ref=26797BDD45E20FD7D704A91A2EB520FF725C9DB62B5F5D7AADC99D01665528994C2D2EB86AC52D39AEF6D8B784780E69BA3DCA045638A850Z7S8S) УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Агафонова М.Е. состава преступления, и его оправдания на этом основании, гражданский искподлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать АГАФОНОВА МИХАИЛА ЕВГЕНЬЕВИЧА невиновным по обвинениюв совершении преступления, предусмотренномч.1 ст.115УК РФ, и оправдать его на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Гражданский иск Панченко Дмитрия Витальевича к Агафонову Михаилу Евгеньевичу о компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Разъяснить Панченко Дмитрию Витальевичу, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства – два оптических диска – хранить в материалах дела.

Разъяснить Агафонову Михаилу Евгеньевичу, что ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 части 1](consultantplus://offline/ref=293C9290C71E74566176A9507D87E8301FE9A846F57742EA24CCF5A91932716F944C4314D1C747ADiDN9Q) и [частью 4 статьи 147](consultantplus://offline/ref=293C9290C71E74566176A9507D87E8301FE9A846F57742EA24CCF5A91932716F944C4314D1C748ACiDNDQ) УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судью судебного участка № 10Гагаринского судебного района г. Севастополя.

Мировой судья А.М. Карнаухов