Дело № 1-10/10/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 15июня2018 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Акчурина Р.Н.,

подсудимого Колотко В.К.,

защитника – адвоката«изъято», предоставившего удостоверение №28 от30.05.2014 г., ордер № Н03213 от 11.04.2018 г.,

при секретаре Салыкиной Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

КОЛОТКО ВАЛЕРИЯ КОНСТАНТИНОВИЧА, «изъято»года рождения, уроженца«изъято», гражданина «изъято», зарегистрированного по адресу «изъято», и проживающего по адресу «изъято», «изъято»,не работающего,«изъято», «изъято», судимого:

23.09.2014 г. Ленинским районным судом г. Севастополя по ч.1 ст.228 УК РФ к 200 часам обязательных работ, постановлением Ленинского районного суда г. Севастополя от 22.12.2014 г. наказание заменено на 25 дней лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, освободился 27.04.2017 г. по отбытии срока;

27.03.2018 г. Гагаринским районным судом г. Севастополя по п. «в» ч.2 ст.158, ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1УК РФ,

у с т а н о в и л:

26 августа 2015 г. по постановлению судьи Гагаринского районного суда г. Севастополя Сибул В.А., вступившему в законною силу 14.05.2016г., Колотко В.К. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев, однако, данное наказание он не исполнил, а именно, административный штраф не оплатил, водительское удостоверение в установленном законом порядке не сдал.

Несмотря на это, 06 апреля 2018 года в 11 часов 30 минут Колотко В.К., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, лишенным права управления транспортным средством, действуя умышленно, осознавая опасность и противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, управлял автомобилем марки «Audi А-4» г.р.з. «изъято»peг., двигаясь по участку автодороги, расположенному около «изъято» по адресу: «изъято», где был остановлен сотрудниками полиции.В ходе проведения проверки прибывшие на место сотрудники ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю по внешним признакам установили, что Колотко В.К. находится в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, 06.04.2018 г. в 12 часов 05 минут последний был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте или проследовать в специализированное медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Колотко В.К. дал согласие на прохождение освидетельствования на месте и 06.04.2018 г. в 12 часов 16 минут ему было проведено исследование с применением технического средства измерения «Алкотектер «Юпитер» №001637, показания прибора составили 0,355 мг/л, таким образом, у Колотко В.К. было установлено состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании подсудимый Колотко В.К. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинительи защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательствас учетом особенностей, установленных ст.226.9 УПК РФ в связи с проведением дознания в сокращенной форме.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: показаниями подозреваемого Колотко В.К., показаниями свидетеля «изъято», показаниями свидетеля «изъято», показаниями свидетеля«изъято»,показаниями свидетеля «изъято»,показаниями свидетеля «изъято»,показаниями свидетеля «изъято»,протоколом осмотра места происшествия от 06.04.2018 г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 06.04.2018 г.;актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.04.2018 г. 92АА№002464,чеком измерительного прибора алкотектер Юпитер от 06.04.2018 года, протоколом об административном правонарушении от 06.04.2018 г. 92АА№008923; постановлением от 06.04.2018 г. по делу об административном правонарушении в отношении Колотко К.В. о прекращении производства по делу об административном правонарушении; постановлением судьи Гагаринского районного суда г. Севастополя по делу об административном правонарушении №5-982/2015 от 26.08.2015 г., вступившим в законную силу 14.05.2016 года в отношении Колотко К.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; справкой ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю.

Действия Колотко К.В. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание,суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание,судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а такжеданные о личности подсудимого и состоянии его здоровья: ранее судим, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, согласно сведений УИИ нарушений порядка и условий прохождения испытательного срока не допускал, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Колотко К.В. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания в наибольшей степени будет способствовать достижению целей наказания.При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенных преступлений и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания.

Оснований для решения вопроса об отмене или о сохранении условного осуждения по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 27.03.2018 г. в соответствии с требованиями ч.4 ст.74 УК РФ у суда не имеется, поскольку данный приговор вступил в законную силу 07.04.2018 г., в связи с чем совершение преступления по настоящему делу 06.04.2018 г. произошло не в течение испытательного срока, который начал исчисляется с момента вступления приговора в законную силу в соответствии с правилами ч.3 ст.73 УК РФ. Таким образом, приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 27.03.2018 г. подлежит самостоятельному исполнению, поскольку при назначении наказания условное наказание не подлежит присоединению к реальному наказанию.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру принуждения в виде обязательства о явке следует оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать КОЛОТКО ВАЛЕРИЯ КОНСТАНТИНОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 360 (триста шестьдесят) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3(три) года.

Приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 27.03.2018 г. в отношении Колотко Валерия Константиновича по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 73 УК РФ исполнять самостоятельно.

Меру принуждения Колотко Валерию Константиновичу в виде обязательства о явке оставить до вступления приговора суда в законную силу.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке Колотко Валерия Константиновича от взыскания процессуальных издержек освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судьюсудебного участка№10Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Карнаухов А.М.