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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 15 февраля 2023 года

Мировой судья судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Клюевой А.В.,

подсудимого Нагайцева А.В.,

защитника – адвоката Широян В.Г., предоставившего удостоверение № «изъято»,

при секретаре Чугайновой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

НАГАЙЦЕВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

12.06.2022 в период времени с 16 часов 57 минут до 17 часов 01 минут, более точное дознанием не установлено, у испытывающего материальные трудности и нуждающегося денежных средствах Нагайцева А.В., находящегося в помещении магазина ««изъято» возник преступный умысел, направленный на хищение имущества, принадлежащего ООО ««изъято»», с целью дальнейшей и получения материальной выгоды.

Реализуя в указанные дату и время свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Нагайцев А.В., находясь в помещении магазина ««изъято», действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, и их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял с торговой витрины товар, а именно наушники «изъято» вставные (затычки), закрытые, 17-21000 Гц, кааб. 1.2м, микр., peг. громк., разъем 3.5 мм, черные, стоимостью 2 768 рублей 33 копейки без учета НДС, принадлежащие ООО ««изъято»», которые спрятал за пояс одетых на нем шорт и вышел за пределы кассовой зоны, не оплатив указанный товар, тем самым его похитил.

После этого, Нагайцев А.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ООО ««изъято»»» материальный ущерб в размере 2 768 рублей 33 копейки без учета НДС.

В судебном заседании подсудимый Нагайцев А.В. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Нагайцева А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности подсудимого: ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства сотрудником полиции характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, каких-либо тяжелых хронических заболеваний со слов не имеет, инвалидом не является.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Нагайцеву А.В. наказание в виде обязательных работ. При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания, поскольку подсудимый имеет со слов неофициальный доход в размере 40000-60000 руб., в то же время каких-либо официально подтвержденных источников дохода не имеет, а также со слов несет ежемесячные расходы по оплате найма жилья в размере 15000 рублей, имеет на иждивении не работающую сожительницу, находящуюся в состоянии беременности; какого-либо имущества не имеет; совершил преступление, испытывая материальные трудности. Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ, судом не установлено.

При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания, а также с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде обязательных работ в минимальных пределах санкции статьи, поскольку это соответствует тяжести совершенного преступления и является действенной мерой для достижения целей наказания.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Вещественные доказательства – флеш-карту с видеозаписью следует хранить в материалах дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать НАГАЙЦЕВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении НАГАЙЦЕВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство флеш-карту с видеозаписью - хранить в материалах дела.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке НАГАЙЦЕВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов