Дело № 1-7/10/2024

УИД:92MS0010-01-2023-005446-32

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 31 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Шачнева В.В.,

потерпевшей «изъято»,

подсудимого Крылова Е.С. (путем использования систем видео-конференц-связи),

защитника – адвоката Фроловой З.К., «изъято»,

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

КРЫЛОВА ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

19.03.2023, в период времени с 11 часов 11 минут по 11 часов 46 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Крылова Е.С., нуждающегося в имуществе для удовлетворения личных потребностей, находящийся на территории станции технического обслуживания ««изъято», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего «изъято», куда прибыл на автомобиле марки ««изъято».

Реализуя свой преступный умысел, 19.03.2023, в период времени с 11 часов 11 минут по 11 часов 46 минут, Крылов Е.С., находясь на территории станции технического обслуживания ««изъято», действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что за его преступными действиями никто из окружающих не наблюдает, открыл багажник автомобиля марки ««изъято», откуда тайно, путем свободного доступа, взял набор инструментов фирмы ««изъято»», стоимостью 2600 рублей 00 копеек, после чего при помощи указанных инструментов снял обшивку багажника, откуда взял аккумулятор фирмы ««изъято»», стоимостью 9500 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 12100 рублей 00 копеек.

Вышеуказанное имущество Крылов Е.С. переложил в багажник автомобиля ««изъято», в кузове белого цвета, находящегося в его временном пользовании, тем самым похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее «изъято», после чего, Крылов Е.С. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «изъято» материальный ущерб на общую сумму 12100 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Крылов Е.С. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Крылова Е.С. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления в виде указания на место нахождения похищенного имущества и его добровольную выдачу правоохранительным органам, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, оказание благотворительной помощи детям-сиротам.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а так же данные о личности подсудимого: ранее судим за имущественное преступление средней тяжести к наказанию в виде штрафа, по месту жительства сотрудником полиции характеризуется как ранее привлекавшийся к уголовной ответственности, к административной ответственности не привлекавшийся, в нарушении общественного порядка, злоупотреблении спиртными напитками и наркотическими средствами замечен не был, жалоб от соседей в отношении него не поступало; у врача психиатра и нарколога на учете не состоит; согласно заключения врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № «изъято», согласно которому Крылов Е.С. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния, Крылов Е.С. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера Крылов Е.С. не нуждается; у Крылова Е.С. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра).

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ. Оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ не имеется. Основания, препятствующие назначению данного вида наказания, указанные в ч.1 ст.56 УК РФ, отсутствуют. Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания, а также применения положений ст.64, 73 УК РФ не имеется.

При определении вида исправительного учреждения суд учитывает положения п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, поскольку подсудимый обвиняется в совершении умышленного преступления небольшой тяжести, при этом он считается лицом, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы. Однако, суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного назначает отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, учитывая поведение подсудимого в период, предшествующий преступлению и после совершения преступления.

С учетом того, что судом окончательно назначается наказание в виде лишения свободы, необходимо изменить меру пресечения на заключение под стражу до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство – набор инструментов фирмы ««изъято»», аккумулятор фирмы ««изъято»» - необходимо оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей «изъято».

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписями территории станции технического обслуживания ««изъято»» от 19.03.2023 – необходимо хранить в материалах дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать КРЫЛОВА ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания КРЫЛОВУ ЕВГЕНИЮ СЕРГЕЕВИЧУ исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Изменить КРЫЛОВУ ЕВГЕНИЮ СЕРГЕЕВИЧУ меру пресечения на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу немедленно после оглашения приговора.

На основании п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания КРЫЛОВУ ЕВГЕНИЮ СЕРГЕЕВИЧУ под стражей с 31.01.2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественное доказательство – набор инструментов фирмы ««изъято»», аккумулятор фирмы ««изъято»» - оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей Олешко Н.В.

Вещественное доказательство – оптический диск с видеозаписями территории станции технического обслуживания «Завод Сервис» от 19.03.2023 – хранить в материалах дела.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке КРЫЛОВА ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению на стадии предварительного расследования, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов