**Дело № 1-7/10/2023**

**(№ 1-56/10/2022)**

**№ 92MS0010-01-2022-003864-09**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**3 февраля 2023 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Чугайновой А.Н.,

с участием государственного обвинителя Филимоновой А.А., подсудимого Трегуба Р.П., защитника - адвоката «изъято»,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Трегуба Руслана Павловича, «изъято»,

судимого по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 08.07.2022, вступившему в законную силу 19 июля 2022 г., по пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 440 часов с зачетом времени содержания под стражей в период с 17.05.2022 по 08.07.2022 включительно в срок отбытия наказания в виде обязательных работ из расчета 1 день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ, не приступившего к исполнению наказания по указанному приговору,

осужденного по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 22.09.2022, вступившему в законную силу 4 октября 2022 г., по части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением с учетом приговора Ленинского районного суда города Севастополя от 08.07.2022 окончательного наказания в виде обязательных работ на срок 480 часов с зачетом отбытого наказания по приговору от 08.07.2022 в виде обязательных работ сроком 424 часа, не приступившего к исполнению наказания по указанному приговору,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 - частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

«изъято». Трегуб Р.П., находясь в помещении торгового зала гипермаркета ООО ««изъято», действуя тайно с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия незаметны для окружающих, путем свободного доступа, во осуществление своего преступного умысла, взял с торгового стеллажа имущество, принадлежащее ООО ««изъято»», а именно: краскораспылитель ««изъято»» стоимостью 4 526,67 руб., затем, находясь в помещении торгового зала указанного гипермаркета, Трегуб Р.П. данное имущество поместил в находящийся при нем рюкзак, после чего вышел за пределы кассовой зоны, не оплатив указанный товар, однако распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению и довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку на выходе из торгового зала гипермаркета был задержан сотрудниками охраны ООО ««изъято»».

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего, согласно поданному ходатайству, не возражал против постановления приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Трегуба Р.П. суд квалифицирует по части 3 статьи 30 - части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, отсутствие в данном случае причиненного преступлением ущерба, поскольку преступление не было доведено до конца, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является ранее судимым за совершение умышленного преступления против собственности, которое относится к категории преступлений средней тяжести, официально не трудоустроен, в браке не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством, включая патологический аффект) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, у него не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости, соответствующих диагнозам хронический алкоголизм и наркомания.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, путем добровольного возврата потерпевшему предмета преступления.

Оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, вопреки доводам подсудимого, не имеется, поскольку Трегуб Р.П. был задержан на месте преступления и изобличен совокупностью доказательств по делу, при этом, признав вину и дав правдивые показания, не предоставил органу дознания какую-либо информацию, до того ему неизвестную.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, принимая во внимание то, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает возможным назначить Трегубу Р.П. наказание в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого не возможны без изоляции от общества, а данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При определении срока наказания суд, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, считает возможным применить часть 3 статьи 68 настоящего Кодекса и назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции части 1 статьи 158 настоящего Кодекса.

В этой связи суд приходит к выводу о назначении Трегубу Р.П. на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом части 5 статьи 62, части 3 статьи 66 настоящего Кодекса, наказания в виде лишения свободы на срок 4 месяца.

Оснований для применения статей 64 и 73 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

При этом на основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений части 2 настоящей статьи суд приходит к выводу о назначении окончательного наказания путем поглощения менее строго наказания по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 22.09.2022 в виде обязательных работ сроком 480 часов более строгим наказанием по настоящему приговору в виде лишения свободы сроком 4 месяца, и определении окончательного наказания по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 4 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, засчитав в окончательное наказание при этом наказание, отбытое по приговору от 22.09.2022.

В связи с назначением наказания в виде лишения свободы, а также с наличием сведений о том, что Трегуб Р.П. скрывался от следствия по настоящему делу, в связи с чем объявлялся в розыск, в отношении него следует изменить меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу до вступления в законную силу приговора.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство краскораспылитель, переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего, подлежит оставлению по принадлежности, вещественное доказательство диск с видеозаписями следует оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Трегуба Руслана Павловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить окончательное наказание путем поглощения менее строго наказания по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 22.09.2022 в виде обязательных работ сроком 480 (четыреста восемьдесят) часов более строгим наказанием по настоящему приговору в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) месяца, и определить окончательное наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Зачесть в срок вновь назначенного наказания отбытое наказание по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 22.09.2022 в виде обязательных работ сроком 424 (четыреста двадцать четыре) часа из расчета восемь часов обязательных работ за один день лишения свободы, что в данном случае составляет 1 (один) месяц 23 (двадцать три) дня.

Избранную в отношении Трегуба Руслана Павловича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Трегуба Руслана Павловича взять под стражу в зале суда немедленно после провозглашения приговора.

Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

К месту отбывания наказания Трегуба Руслана Павловича доставить под конвоем.

На основании пункта «в» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей в период с 3 февраля 2023 г. до вступления настоящего приговора суда в законную силу засчитать в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Вещественное доказательство краскораспылитель ««изъято»», переданный на ответственное хранение представителю потерпевшего Общества с ограниченной ответственностью ««изъято» согласно сохранной расписке от «изъято», считать возвращенным по принадлежности.

Вещественное доказательство диск СD-R с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 7 800 (семь тысяч восемьсот) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья** **А.В. Гонтарь**