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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 23 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Рылова Н.И.,

потерпевшей «изъято»,

подсудимого Дудоладова Д.С.,

защитника – адвоката Щербакова В.В., «изъято»,

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ДУДОЛАДОВА ДМИТРИЯ СЕРГЕЕВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

13.09.2023, в период с 20 часов 00 минут до 22 часов 00 минут Дудоладов Д.С., находясь на территории бара, расположенного по адресу: «изъято», на подоконнике открытой террасы указанного бара увидел мобильный телефон марки ««изъято», подключенный к розетке при помощи кабеля, принадлежащий ранее неизвестной ему Рай Е.В., который последняя оставила в указанном месте на зарядке и в этот момент у испытывающего материальные трудности и нуждающегося в денежных средствах Дудоладова Д.С. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение вышеуказанного имущества, принадлежащего «изъято», с целью дальнейшей продажи и получения материальной выгоды.

Реализуя свой преступный умысел, направленный, на тайное хищение чужого имущества, 13.09.2023 в период с 20 часов 00 минут до 22 часов 00 минут находясь по вышеуказанному адресу, действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что его действия незаметны для третьих лиц, тайно, путем свободного доступа, взял в руку мобильный телефон марки ««изъято», стоимостью 8000 рублей 00 копейки, оборудованный защитным стеклом, чехлом-бампером, выполненным из прозрачного силикона, сим-картой оператора сотовой связи «ВинМобайл» «изъято», которые материальной ценности не представляют, принадлежащий «изъято»

Далее Дудоладов Д.С. убрал мобильный телефон марки ««изъято», в карман брюк, надетых на нем, и с места совершения преступления скрылся, тем самым похитил указанный телефон. Далее Дудоладов Д.С. похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил материальный ущерб «изъято» на общую сумму 8000 рублей 00 копейки.

В судебном заседании подсудимый Дудоладов Д.С. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Дудоладова Д.С. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, публичное принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающего ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а так же данные о личности подсудимого: ранее судим, отбывал наказание в виде лишения свободы в колонии-поселении, по месту жительства сотрудником полиции характеризуется отрицательно, у врача психиатра и нарколога на учете не состоит; согласно заключения врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1889 от 21.11.2023 Дудоладов Д.С. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройствам) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра), имеет заболевание, нуждается в стационарном лечении.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Основания, препятствующие назначению данного вида наказания, указанные в ч.1 ст.56 УК РФ, отсутствуют. Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания, а также применения положений ст.64 УК РФ не имеется.

В то же время суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе наличие комплекса смягчающих обстоятельств, состояние его здоровья, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, т.е. применения ст.73 УК РФ, предусматривающей условное осуждение.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что подсудимому необходимо назначить существенный испытательный срок в целях стимулирования его к правомерному социальному поведению в длительной перспективе.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Вещественное доказательство – коробка от мобильного телефона марки ««изъято»- необходимо оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей.

Вещественные доказательства - договор комиссии № «изъято»- необходимо хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ДУДОЛАДОВА ДМИТРИЯ СЕРГЕЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное ДУДОЛАДОВУ ДМИТРИЮ СЕРГЕЕВИЧУ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на ДУДОЛАДОВА ДМИТРИЯ СЕРГЕЕВИЧА обязанности: в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ДУДОЛАДОВУ ДМИТРИЮ СЕРГЕЕВИЧУ оставить до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство – коробка от мобильного телефона марки ««изъято»- оставить в пользовании и распоряжении потерпевшей Рай Е.В.

Вещественные доказательства - договор комиссии № «изъято» - хранить в материалах уголовного дела.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке ДУДОЛАДОВА ДМИТРИЯ СЕРГЕЕВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: А.М. Карнаухов