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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 18 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего «изъято»,

представителя потерпевшего «изъято»

подсудимого Выгузова Д.В.,

защитника адвоката Мирошниченко В.Е., «изъято»,

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ВЫГУЗОВА ДМИТРИЯ ВИКТОРОВИЧА, «изъято»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

28.06.2022 года около 18-15 час, находясь на участке местности около дома по адресу «изъято», Выгузов Д.В., действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью «изъято»у И.М. и желая их наступления, с целью причинения «изъято» вреда здоровью, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, стоя, умышленно нанес не менее одного удара кулаком правой руки по носу «изъято», после чего, Выгузов Д.В. захватил правой рукой шею «изъято»и кулаком левой руки нанес не менее двух ударов по носу «изъято» и не менее четырех ударов по другим частям головы «изъято», после чего, отпустив захват, Выгузов Д.В. нанес не менее одного удара правой ногой в пах «изъято» и не менее одного удара пальцем правой руки в левый глаз «изъято», от чего у потерпевшего согласно заключения эксперта № «изъято»образовались телесные повреждения: перелом костей носа со смещением отломков, квалифицируемое как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья в соответствии с п.8.1 раздела №2 Приказа МЗиСР РФ № 194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; а также кровоподтеки верхнего и нижнего века левого и правого глаза с переходом на верхние половины левой и правой скуловых областей, субконъюнктивальное кровоизлияние, кровоподтек в области левой половинки мошонки, не причинившее вреда здоровью.

В судебном заседании частный обвинитель-потерпевший «изъято» обвинение поддержал, просил привлечь Выгузова И.М. к уголовной ответственности по ч.1 ст.115 УК РФ, а также взыскать с подсудимого компенсацию морального вреда за умышленное причинение легкого вреда здоровью в размере 300000 рублей, компенсацию морального за оскорбление и унижение чести и достоинства в размере 100000 рублей, компенсацию морального вреда за угрозы убийством в размере 200000 рублей, а также возместить ему процессуальные издержки на оплату услуг представителя в сумме 80000 рублей.

Представитель потерпевшего «изъято» пояснила, что вина Выгузова Д.В. в совершении инкриминируемого деяния доказана в полном объеме.

Подсудимый Выгузов Д.В. вину не признал, гражданский иск не признал, а также показал, что 28.06.2022 года он находился у себя дома по адресу: г. «изъято», вместе со своей супругой «изъято», а также его знакомым «изъято» в один момент к дому подъехал его сын Выгузов Ю.Д., после чего «изъято»вышла его встречать; он услышал, что между «изъято» и ранее ему знакомым «изъято» присходит словесный конфликт, при этом «изъято». выражался нецензурной бранью; жена «изъято» – член ревизионной комиссии СНТ «Медик-2»; при этом между Выгузовым Д.В. и «изъято» имеет место затяжной конфликт, при этом полагает, что «изъято», действуя в данном конфликте в интересах руководства СНТ, постоянно провоцирует Выгузова Д.В.; Выгузов Д.В., услышав словесную перепалку между «изъято» и «изъято», вышел из дома и сказал «изъято», чтобы он уезжал; однако «изъято» включил видеокамеру на телефоне и в связи с этим вел себя нагло; Выгузов Д.В. первым толкнул рукой Петешова И.М. в грудь или шею; в ответ «изъято» ударил кулаком правой руки в левую часть лица Выгузова Д.В. один или два раза; потом Выгузов Д.В. и «изъято» сошлись и закрутились; при этом Выгузов Д.В. не наносил ударов «изъято» вся потасовка происходила в течение не более 5 минут; Выгузов Д.В. не душил «изъято», у него нет на шее от этого удушения следов; он видел кровь у «изъято», но откуда она взялась, пояснить не может; откуда шла кровь, пояснить не может; в последствии уточнил, что крови на лице «изъято» он не видел; в процессе борьбы возможно Выгузов Д.В. мог ударить «изъято» в пах в целях самообороны; в ходе борьбы у «изъято» не могло образоваться перелома носа, так как по носу ударов «изъято» он не наносил; видеозапись на камерах видеонаблюдения Выгузова Д.В. сохранилась только в ограниченном виде, самого процесса борьбы на ней не сохранилось; полагает, что «изъято» его оговаривает, при этом в разных заявлениях и в судебном заседании пояснения потерпевшего относительно причины получения им перелома костей носа носят противоречивый характер, а также он спокойно после конфликта ел ягоды с деревьев, что свидетельствует о ложности обвинения.

Защитник Мирошниченко В.Е. просил постановить в отношении Выгузова Д.В. оправдательный приговор, считая, что вина Выгузова Д.В. в совершении инкриминируемого ему деяния стороной обвинения не доказана.

Доказательствами, которые подтверждают обвинение, являются.

Показания потерпевшего «изъято», согласно которым 28.06.2022 в 18-00 час. он приехал к дому «изъято». вместе со своим сыном «изъято» по ее просьбе, чтобы установить ей наружное видеонаблюдение; в это время на автомобиле подъехал ранее знакомый ему «изъято», из автомобиля вышли «изъято» и ребенок; потом вышел из своего дома Выгузов Д.В. и начали что-то выяснять по поводу написания какого-то заявления от имени «Глеба Жеглова»; «изъято» им сказал, что он никаких заявлений не писал; Выгузовы Д.В. начали оскорблять «изъято»; потом Выгузов Д.В. первым нанес удар кулаком правой руки по лицу «изъято», попав в нос, на что «изъято» оттолкнул Выгузова Д.В. обеими руками в область левого плеча один раз; Выгузов Д.В. от этого толчка отклонился, но не упал; после этого «изъято» нанес кулаком правой руки один удар в правую часть лица «изъято», но не по носу; после чего Выгузов Д.В. произвел захват шеи «изъято» правой рукой и согнул его, после чего, удерживая захват, Выгузов Д.В. кулаком левой руки нанес не менее шести ударов в голову «изъято», из которых не менее двух ударов попали по носу «изъято»; от этих ударов «изъято» услышал хруст и у него из носа сильно полилась кровь; также «изъято» в этот момент почувствовал не менее одного удара по верхней поверхности правого бедра, и не менее двух ударов в голову, но не в нос, однако кто нанес удары и чем, он сказать не может; после этого «изъято». удалось вырваться из захвата; после чего Выгузов Д.В. нанес один удар ногой «изъято» в пах и один удар большим пальцем правой руки в левый глаз «изъято» в ответ никаких ударов ему не наносил; аудиозапись осуществлялась на телефон «изъято», видеозапись – на телефон «изъято»; от всех ударов «изъято» испытал физическую боль; потом они сразу же поехали в полицию, потом его увезла бригада СМП в больницу.

Показания свидетеля «изъято», согласно которым 28.06.2022 он приехал вместе со своим отцом «изъято». на автомобиле к дому «изъято» по ее просьбе, чтобы установить ей наружное видеонаблюдение; в это время подъехал Выгузов Ю.Д., который начал разговаривать с «изъято»; потом вышел из своего дома Выгузов Д.В. и начал спрашивать, зачем они сюда приехали; Выгузов Д.В. первым нанес удар по лицу «изъято» кулаком руки, но какой именно, не помнит; на что «изъято» оттолкнул Выгузова Д.В. в плечо; Выгузов Ю.Д. нанес также один удар «изъято» по лицу рукой; Выгузов Д.В. схватил «изъято» в захват одной рукой, а другой рукой нанес не менее трех ударов по лицу «изъято».; «изъято». коленом нанес не менее одного удара по бедру «изъято»; после чего Выгузов Д.В. отпустил «изъято» из захвата; Выгузов Д.В. обвинял «изъято» в написании заявления, но «изъято» точно известно, что «изъято» этого не делал; сама драка происходила около 5-7 минут; «изъято» пытался их разнять, но никого не бил; других ударов не помнит; у «изъято» после драки текла кровь из носа; «изъято» производил видеозапись на свой телефон отрезками так, как это было возможно в той обстановке.

Показания свидетеля «изъято», согласно которым она проживает по адресу: «изъято», в июне 2022 года у нее сломалась система видеонаблюдения, и она договорилась с «изъято» чтобы он приехал посмотреть; потом ей звонил «изъято» и рассказал, что произошел конфликт, сам конфликт она не видела; «изъято» рассказал, что его избил ее сосед Выгузов Д.В. и сам «изъято»лежит в больнице; из-за чего произошел конфликт, она не поняла; ее видеокамеры по состоянию на 28.06.2022 не работали.

Карточка сообщения КУСП-«изъято», согласно которому зафиксировано в 23-30 час. сообщение из ГБУЗС ГБ №1 о том, что в приемный покой обратился гражданин «изъято» с диагнозом ЗЧМТ СГМ, закрытый перелом костей носа, со слов: избит соседом Выгузовым Д.В. (т.2 л.д.6).

Письменное заявление «изъято» от 28.06.2022 г. о том, что он просит привлечь к ответственности избивших его Выгузова Д.В. И «изъято» на глазах у его сына (т.2 л.д.4).

Акт судебно-медицинского исследования № «изъято»., согласно которому «изъято» согласно медицинской документации 28.06.2022 поступил в отделение отоларингологии ГБ №1 и выписан 04.07.2022, при этом у «изъято»обнаружены перелом костей носа, квалифицируемое как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья; а также кровоподтеки век обоих глаз и верхних половин скуловых областей, кровоподтек в верхненаружном квадранте правой ягодицы, кровоподтек на левой половине мошонки, не причинившие вреда здоровью (т.2 л.д.35-36).

Заключение эксперта № «изъято», согласно которому у «изъято». при судебно-медицинском осмотре и обращении за медицинской помощью были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки век обоих глаз и верхних половин скуловых областей, кровоподтек в верхненаружном квадранте правой ягодицы, кровоподтек на левой половине мошонки, не причинившие вреда здоровью, а также перелом костей носа, подтвержденный компьютерной томографией, указанное телесное повреждение причинено травматическим воздействием тупых, твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком, ногой, коленом ноги и квалифицируемое как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья; судя по клинико-морфологическим данным повреждения могли причинены 28.06.2022; на теле «изъято» обнаружены следы не менее трех травматических воздействий; все повреждения одномоментно не могли быть получены потерпевшим при падении с высоты собственного роста из вертикального положения. (т.2 л.д.37-39).

Показания эксперта «изъято», который в судебном заседании подтвердил свое заключение эксперта № «изъято», а также дополнительно пояснил, что для причинения перелома костей носа достаточно одного удара кулаком.

Заключение эксперта № «изъято», согласно которому нa момент проведения судебно-медицинского исследования 05.07.2022 (акт судебно-медицинского исследования № 2083), у гражданина «изъято» установлено наличие следующих телесных повреждений: перелом костей носа со смещением отломков (подтвержден клинически, результатами компьютерной томографии от 29.06.2022, а также протоколом оперативного вмешательства 29.06.2022 операция - репозиция костей носа); кровоподтеки верхнего и нижнего века левого и правого глаза с переходом на верхние половины левой и правой скуловых областей, субконъюнктивальное кровоизлияние (какого глаза, в медицинской документации не указано); кровоподтек верхненаружного квадранта правой ягодицы; кровоподтек в области левой половины мошонки; перелом костей носа со смещением отломков по квалифицирующему признаю кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1. (Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.); кровоподтеки верхнего и нижнего века левого и правого глаза с переходом на верхние половины левой и правой скуловых областей, субконъюнктивальное кровоизлияние, кровоподтек верхненаружного квадранта правой ягодицы, кровоподтек в области левой половины мошонки, как в совокупности, так и по отдельности, относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека - Приложение к приказу М3 и социального развития РФ от 24.04.2008г. №194 н); все телесные повреждения, указанные в п.1 настоящих выводов, не являются опасными для жизни и здоровья; характер и локализация повреждений позволяет судить о возможности их образования в результате не менее пяти (не менее трех воздействий в область лица, не менее одного воздействия в области правой ягодицы, не менее одного воздействия в область левой половины мошонки) травматических воздействий (ударов) твердым тупым предметом (предметами), имеющим ограниченную травмирующую поверхность, либо при травматическом контакте о таковой (таковые), т.е. имеются только общевидовые свойства травмирующего предмета, индивидуальные особенности которого в свойствах обнаруженных повреждений не отобразились; Соответственно, они могли быть причинены рукой со сжатой в кулак ладонью таким образом, чтобы головки пястных костей образовывали собой ударную поверхность (либо иные тупые предметы с подобными свойствами травмирующей поверхности - колено, обутая нога); учитывая характер перелома костей носа, вероятнее всего он мог образоваться при боковом как слева, так и справа) направлении травмирующего воздействия (удара); кровоподтеки верхнего и нижнего века левого и правого глаза с переходом на верхние половины левой и травой скуловых областей, субконъюнктивальное кровоизлияние, кровоподтек верхненаружного квадранта правой ягодицы, кровоподтек в области левой половины мошонки образовались при ударах твердыми тупыми предметами под углом, близким к 90°; получение повреждений, указанных в п.1 настоящих выводов, при падении с высоты собственного роста (из положения «стоя» на плоскости), с учетом характера повреждений и их локализации в различных анатомических областях тела, невозможно; получение повреждений, указанных в п.1 настоящих выводов, от «скользящих травматических воздействий частей тела другого человека» невозможно; термин «борьба» является юридическим и выходит за рамки компетенции врача судебно-медицинского эксперта; морфологические свойства повреждений (кровоподтеки лица багровые, темно-зеленые по краям; кровоподтек верхненаружного квадранта правой ягодицы зеленоватого цвета; кровоподтек в области левой половины мошонки темно-зеленого цвета), установленные у гражданина «изъято», свидетельствуют о давности их образования в период времени 3-8 суток на момент проведения судебно-медицинского исследования 05.07.2022 (акт судебно- медицинского исследования № «изъято»); также кровоподтеки в области лица зафиксированы в медицинской карте пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях № «изъято» из ГБУЗС «Городская больница № 1 им. Н.И.Пирогова» 28.06.2022; клинические и рентгенологические свойства перелома костей носа свидетельствуют о давности его образования в пределах 6-12 часов на момент обращения за медицинской помощью в ГБУЗС Городская больница № 1 им. Н.И.Пирогова» 28.06.2022; таким образом, все имеющиеся у гражданина «изъято» телесные повреждения могли образоваться в срок 28.06.2022 при обстоятельствах, указанных в фабуле постановления; Медицинских сведений, указывающих на возможность получения всех имеющихся телесных повреждений ранее или позднее 28.06.2023, не имеется.; механизм причинения установленных повреждений (п.2 настоящих выводов) может быть полностью сопоставим с информацией, указанной гражданином Петешовым И.М. в «Заявление о привлечении к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ в порядке частного обвинения» от 10.04.2023 (т.3 л.д.39-45).

Показания эксперта «изъято», который в судебном заседании подтвердил свое заключение эксперта № «изъято»., а также дополнительно пояснил, что перелом костей носа позволял потерпевшему выполнять обычные осознанные действия, отек мягких тканей лица при переломе костей носа мог проявиться как сразу, так и в течение нескольких часов либо вообще не развиться; перелом костей носа мог быть образован в результате давления выступающей частью тела; все телесные повреждения могли образоваться, в том числе, и при обстоятельствах, указанных в уточненном заявлении потерпевшего от 24.05.2023 года; кровоподтеки под глазами могли образоваться, в том числе, как последствия перелома костей носа.

Вещественные доказательства – один компакт-диск с видеозаписью и аудиозаписью, зафиксировавшей часть конфликта между Выгузовым Д.В. и «изъято», а также наличие на лице у «изъято» пятен красного цвета, похожих на кровь (т.1 л.д.106).

Расшифровка аудиозаписи, зафиксировавшей часть конфликта между Выгузовым Д.В. и «изъято» (т.1 л.д.107-121).

Фототаблица, на которой изображен потерпевший «изъято» с повреждениями на лице (т.1 л.д.181-203).

Подсудимый в обоснование своей невиновности ссылается на следующие доказательства.

Показания свидетеля «изъято», согласно которым он является сыном Выгузова Д.В.; в августе-сентябре 2021 года он впервые увидел «изъято» на земельном участке его родителей и попросил его уйти; через некоторое время в полицию поступило заявление на «изъято» заявителем был указан «Глеб Жеглов»; 26.06.2022 было общее собрание членов «изъято». фиксировал собрание на видеозапись, при этом стоял рядом и снимал не ход собрания, а мать – «изъято» попросил «изъято» снимать не их, а выступающих на собрании, на что «изъято» улыбался; 28.06.2022 в дневное время Выгузов Ю.Д. приехал к дому своих родителей в СНТ Медик-2, около дома был «изъято» вместе со своим сыном; «изъято», зачем он приехал опять к ним, на что «изъято» начал развивать конфликт, а сын «изъято» начал производить видеосъемку на свой телефон; из дома вышел Выгузов Д.В. и сказал «изъято» уезжать; после чего, Выгузов Д.В. ладонью руки толкнул «изъято» в грудь; на что «изъято» ударил Выгузова Д.В. два раза руками по лицу; потом «изъято» и Выгузов Д.В. сблизились и началась «возня»; эта борьба продолжалась в течение 2-3 минут; Выгузов Ю.Д. вместе с сыном «изъято» растащили своих отцов; потом все закончилось; «изъято»не было крови на лице и одежде; у Выгузова Д.В. видел кровь после конфликта; также видел в начале борьбы соприкосновение голов Выгузова Д.В. и «изъято»

Показания свидетеля «изъято», согласно которым она является женой Выгузова Д.В.; 28.06.2022 около 17-00 час. к мужу в гости приехал его знакомый «изъято»; потом приехал ее сын «изъято», которому она пошла открывать ворота, где увидела, что между «изъято». происходит разговор; ранее 26.06.2022 на общем собрании членов товарищества «изъято» производил видеосъемку, при этом направлял видеокамеру на «изъято»; 28.06.2022 во время разговора «изъято». спрашивал у «изъято», зачем он написал на них анонимку под псевдонимом «Глеб Жеглов»; «изъято». говорил, что он как хочет, так себя и ведет; потом вышел Выгузов Д.В. и «изъято» зашла в дом, поднялась на второй этаж в течение 10-20 секунд и после этого стояла у окна вместе с «изъято» и смотрела на конфликт; «изъято»и Выгузов Д.В. ударили друг друга пару раз; потом стояли и просто разговаривали; крови у «изъято»она не видела; потом она также просматривала видеозапись конфликта на их камерах видеонаблюдения, больше там ничего не происходило; на данной видеозаписи не было такого, чтобы Выгузов Д.В. хватал «изъято» за шею и наносил ему в это время удары другой рукой; эта видеозапись не сохранилась.

Показания свидетеля «изъято», согласно которым он является соседом Выгузова Д.В., проживает по адресу: «изъято»; 28.06.2022 около 17-00 час. он пришел в гости к Выгузову Д.В.; в это время подъехал «изъято» пошла ему открывать; со второго этажа в окно «изъято» наблюдал, что между «изъято» начался диалог; после этого на улицу вышел Выгузов Д.В. и начал разговаривать с «изъято»; в это время «изъято» зашла обратно в дом; между Выгузовым Д.В. и «изъято» началась драка; также рядом находились их сыновья; крови у «изъято» он не видел; разговор слышал отрывочно; он был на повышенных тонах; все продолжалось в течение 20-25 минут; Выгузов Д.В. первым подошел к «изъято» и толкнул его рукой в область шеи или груди; «изъято» отошел на 1 шаг и в ответ нанес Выгузову Д.В. один удар кулаком правой руки по лицу Выгузова Д.В.; после этого Выгузов Д.В. нанес один удар кулаком руки по лицу «изъято»., начался обоюдный обмен ударами, в ходе которого каждый нанес противнику по не менее трех ударов; потом они схватились и находись в стойке, после чего их сыновья разняли их; потом «изъято» уехал.

Вещественные доказательства –два компакт-диска с видеозаписью и фотографиями, зафиксировавшей часть конфликта между Выгузовым Д.В. и «изъято» (т.1 л.д.159, т.3 л.д.109).

Письменные документы СНТ «Медик-2» и материалов проверок полиции, подтверждающие наличие длительного конфликта между Выгузовым Д.В. и руководством ТСН СНТ «Медик-2» (т.2 л.д.83-162).

Копии материала проверки по заявлению Выгузова Д.В. о привлечении «изъято» к ответственности за причинение телесных повреждений (т.2 л.д.193-205, т.3 л.д.14-15), в том числе, акт судебно-медицинского исследования №2060 от 04.07.2022, согласно которого у Выгузова Д.В. при судебно-медицинском осмотре было обнаружено следующее телесное повреждение – кровоподтек на левой щеке, которое причинено травматическим воздействием тупых твердых предметов, возможно, кулаком, могло быть получено 28.06.2022 и относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью (т.2 л.д.199-200).

Суд приходит к выводу, что вина Выгузова Д.В. в совершении инкриминируемого деяния объективно подтверждена предоставленными стороной обвинения доказательствами.

При этом показания потерпевшего «изъято» относительно преступных действий Выгузова Д.В. согласуются с первичными документами ОМВД по Гагаринскому району г. Севастополя, первичными медицинскими документами, а также показаниями свидетеля «изъято» В то же время, отдельные неточности в показаниях потерпевшего и указанного свидетеля относительно последовательности и количества ударов суд оценивает как несущественные, поскольку в основных деталях они являются последовательными, подтверждаются комплексом собранных по делу доказательств, в том числе, заключением судебно-медицинской экспертизы, а также судом учитывается характер травмы потерпевшего, в связи с чем, оснований не доверять показаниям потерпевшего у суда не имеется.

Суд не находит оснований для признания представленной стороной защиты видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку в ходе судебного заседания стороной обвинения были указаны в полном объеме источники происхождения видеозаписей, а именно – съемка на видеокамеру мобильного телефона Реалми 8i «изъято», отправка видеофайлов посредством мессенджера Вацап «изъято», запись данных видеофайлов «изъято» на компакт-диск, приобщенный в качестве вещественного доказательства к материалам дела, по данным обстоятельствам допрошены свидетель «изъято» и потерпевший «изъято», которые пояснили, что никаких изменений в видеозаписи они не вносили, каких-либо явных признаков монтажа или внесения изменений в видеозапись, которые давали бы достаточные основания сомневаться в ее подлинности, при просмотре видеозаписей судом в судебном заседании не установлено, при стороной защиты таких конкретных признаках также не указано, в связи с чем, у суда нет необходимости обращаться к помощи эксперта, в частности, со стороны защиты не представлены какие-либо конкретные обоснованные доводы о необходимости назначения экспертиз, в связи с чем, оснований предполагать, что при проведении экспертизы могут быть обнаружены имеющие значение для дела обстоятельства, у суда не имеется, постановлением суда от 10.01.2024 в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебной видеотехнической экспертизы было отказано.

К показаниям подсудимого Выгузова Д.В., а также свидетелей «изъято» и иным представленным стороной защиты доказательствам, суд относится критически, поскольку их показания противоречат комплексу собранных по делу доказательств, в том числе представленной стороной обвинения видеозаписи, на которой зафиксировано непосредственно после совершения преступления обильное наличие пятен вещества красного цвета, похожего на кровь, на лице «изъято», на руках, одежде и теле Выгузова Д.В., что подсудимым и свидетелями защиты отрицалось. При этом, с учетом данного обстоятельства, что свидетели не видели наличие обильных пятен вещества красного цвета, похожего на кровь, на лице «изъято», а также с учетом характера борьбы между Выгузовым Д.В. и «изъято» точек наблюдения и и наличия препятствий в виде автомобилей и присутствующих при этом непосредственно на месте «изъято», суд приходит к выводу, что указанные свидетели «изъято» могли не увидеть, как Выгузов Д.В., удерживая в захвате за шею «изъято» нанес ему удары в нос, которые могли привести в возникновению перелома костей носа. Кроме того, показания свидетеля «изъято» противоречат показаниям подсудимого Выгузова Д.В., а также свидетелей «изъято», в части нанесения Выгузовым Д.В. не менее трех ударов руками в стойке «изъято» в том числе, по лицу потерпевшего. Также свидетель «изъято» могла не видеть часть конфликта, поднимаясь на второй этаж в течение 10-20 секунд. При этом ссылка свидетеля «изъято» на просмотр видеозаписи с камер видеонаблюдения не подтверждается самой видеозаписью, поскольку свидетелем заявлено о том, что она не сохранилась. При этом, со стороны защиты представлены фото обстановки до начала конфликта как скриншоты видеозаписи, видеозапись обстановки после конфликта, при этом видеозаписи непосредственно самого конфликта с камер видеонаблюдения подсудимого в материалах дела отсутствует, поскольку стороной защиты заявлено, что она не сохранилась, в связи с чем, представленные стороной защиты вещественные доказательства не опровергают показания потерпевшего «изъято»

При этом исследованный судом комплекс доказательств по делу не содержит каких-либо сведений о том, что Выгузов Д.В. действовал в пределах необходимой обороны либо крайней необходимости, что исключало бы преступность его деяния. К указанным выводам суд приходит, в том числе, на основании того, что Выгузов Д.В. первым напал на «изъято», что не оспаривается самим подсудимым. При этом получение Выгузовым Д.В. в ходе столкновения с «изъято» телесного повреждения в виде кровоподтека на левой щеке, не причинившего вреда здоровью, также не исключают преступность деяния Выгузова Д.В. и не исключает получение данного телесного повреждения в ходе борьбы с «изъято» при указанных потерпевшим, подсудимым и свидетелями обстоятельствах.

Довод стороны защиты о том, что в ходе судебного следствия не доказано, что причинившее легкий вред здоровью потерпевшего телесное повреждение в виде перелома костей носа причинено именно действиями Выгузова Д.В., а не Выгузова Ю.Д., суд не принимает, поскольку на основании показаний потерпевшего «изъято» о том, что по носу ему ударял только Выгузов Д.В., от чего он слышал хруст и из носа текла кровь, при этом иные свидетели, в том числе свидетели «изъято» не давали показаний относительно того, что «изъято» наносил удары «изъято» по носу. Кроме того, допрошенный в судебном заседании эксперт «изъято» разъяснил, что все телесные повреждения могли образоваться, в том числе, и при обстоятельствах, указанных в уточненном заявлении потерпевшего от 24.05.2023 года, которое он подал после возвращения судом заявления потерпевшего от 10.04.2023 для разделения и конкретизации действий подсудимого. При этом содержание уточненного заявления частного обвинения от 24.05.2023 соответствует показаниям потерпевшего, данным в ходе судебного следствия.

В то же время, судья исключает из объема обвинения причинение потерпевшему телесного повреждения в виде кровоподтека верхненаружного квадранта правой ягодицы, поскольку представленными стороной обвинения доказательствами не доказано, что данное телесное повреждение возникло в результате преступных действий подсудимого Выгузова Д.В.

Действия Выгузова Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.115 УК РФ как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=5ACAB3ED7ABD67EBD623F356D9D68DC4F1B29CBBB3887D4AA84BD01B9284CC0682B377535E830454X5h3K) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья, подтвержденное медицинскими документами.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, не имеется, поскольку совершение потерпевшим указанных действий в ходе судебного следствия не установлено. Тот факт, что «изъято» находился 28.06.2022 около дома Выгузова Д.В. не с целью его провокации подтверждено в судебном заседании свидетелем «изъято», которая пояснила, что «изъято» приезжал к ней по ее просьбе в связи с неисправностью ее системы видеонаблюдения, при этом первыми в контакт с «изъято» вступила семья Выгузовых, начав предъявлять ему претензии.

Оснований для признания смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления у суда не имеется, так как согласно п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела). Таких обстоятельств материалы уголовного дела не содержат.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности подсудимого: ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, имеет отрицательную характеристику по месту жительства от УУП, на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит, инвалидом не является, имеет ряд хронических заболеваний.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Выгузову Д.В. наказание в виде обязательных работ. При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания, поскольку как пояснил подсудимый по месту работы он заработной платы не получает, указал в качестве единственного ежемесячного дохода его семьи пенсию супруги в размере около 21000 рублей, при этом имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, отрицает наличие пассивного заработка и доходов от вкладов в банках и дивидендов, конкретные сведения о наличии определенного движимого и недвижимого имущества суду сообщать отказался, о размере и периодичности материальной помощи от сына Выгузова Д.В. и размере его доходов, а также подтверждающие данное обстоятельство доказательства не представил. Кроме того, суд приходит к выводу, что именно назначение наказания в виде обязательных работ будет в наибольшей степени способствовать достижению целей наказания.

Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ, судом не установлено.

При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания, а также с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде обязательных работ в минимальных пределах санкции статьи, поскольку это соответствует тяжести совершенного преступления и является действенной мерой для достижения целей наказания.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, поскольку судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Оснований для избрания меры пресечения не имеется.

Гражданский иск «изъято» в части удовлетворения требований о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению частично. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий потерпевшего, с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, в том числе, того обстоятельства, что совершение преступления было на глазах сына потерпевшего, что дополнительно усугубило степень нравственных страданий потерпевшего, поставив его в унизительное положение, а также учитывая требования разумности и справедливости, в связи с чем, суд оценивает размер компенсации морального вреда в сумме 150000 рублей. При этом, суд приходит к выводу о том, что в рамках рассматриваемого уголовного дела по основанию компенсации морального вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч.1 ст.115 УК РФ, подлежит компенсации только моральный вред за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, и оснований для компенсации морального вреда в связи с оскорблениями, унижением чести и достоинства и угрозой убийством по данному основанию не имеется. В то же время потерпевший не лишен права на предъявление указанных требований при наличии иных оснований в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством.

Вещественные доказательства – три компакт-диск подлежат хранению в материалах дела.

Согласно п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

В силу ч. 1,2 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за [счет](consultantplus://offline/ref=025656AED858CBA4A5D2D9696DC5B030A9AFC0224738C765D7F44AAB872F3D43120238E14602E627DF61K) средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных [частями четвертой](consultantplus://offline/ref=025656AED858CBA4A5D2D9696DC5B030AAA2C2214638C765D7F44AAB872F3D43120238E14603E627DF6CK) и [пятой](consultantplus://offline/ref=025656AED858CBA4A5D2D9696DC5B030AAA2C2214638C765D7F44AAB872F3D43120238E14603E627DF6DK) настоящей статьи. Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

Как указано в п.46 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021, с учетом положений [п. 1.1 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=38944DD8292D61374307BAB16C6CC01D86E4CA745C1DA835117FBF578B7A9DC03D876A306AE5737621AE9CF07B85B0847474AB282600g4UCG) УПК РФ расходы потерпевшего, связанные с выплатой им вознаграждения своему представителю, подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

Поскольку судом постановляется обвинительный приговор, а оснований для освобождения осужденного от несения процессуальных издержек в соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ, судом не установлено, поскольку имущественная несостоятельность подсудимого не установлена, так как он трудоспособен, имеет возможность трудиться и получать доход, то расходы потерпевшего на представителя подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства в полном объеме.

Несение расходов в сумме 80000 руб. подтверждено квитанцией №138213 от 12.01.2023.

Представителем потерпевшего адвокатом Нагумановой А.Д. составлено заявление частного обвинения, составлен гражданский иск, принято участие в большом количестве судебных заседаний на протяжении длительного периода рассмотрения судом дела.

Таким образом, процессуальные издержки потерпевшего, связанные с участием представителя потерпевшего, являются необходимыми и обоснованными, а также разумными с учетом минимальных ставок вознаграждения адвокатов, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Севастополя от 14.08.2020 года (протокол №55/о/2020), согласно которым минимальная ставка вознаграждения адвоката по соглашению за ведение уголовного дела в суде 1 инстанции составляет 80000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ВЫГУЗОВА ДМИТРИЯ ВИКТОРОВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Гражданский иск «изъято» к Выгузову Дмитрию Викторовичу о возмещении причиненного преступлением вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Выгузова Дмитрия Викторовича в пользу «изъято» компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований «изъято» к Выгузову Дмитрию Викторовичу о компенсации морального вреда отказать.

Процессуальные издержки в виде расходов потерпевшего «изъято» на оплату услуг представителя Нагумановой А.Д. в размере 80000 рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

Взыскать с Выгузова Дмитрия Викторовича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде расходов потерпевшего «изъято» на оплату услуг представителя «изъято» в размере 80000 рублей.

Вещественные доказательства – 3 компакт-диска с видеозаписями, аудиозаписями и фотографиями – хранить в материалах дела.

Меру пресечения Выгузову Дмитрию Викторовичу не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов