Дело № 1-0004/10/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 16 апреля 2018 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Ведмидь С.М.,

потерпевшего «изъято»,

подсудимой Буцыка М.Н.,

защитника – адвоката Ягупова С.А., предоставившего удостоверение №446 от 10.11.2015 г., ордер № Н 08770 от 20.02.2018 г.,

при секретаре Салыкиной Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

БУЦЫКА МАРИНЫ НИКОЛАЕВНЫ, «изъято» года рождения, уроженки «изъято», гражданина «изъято», образование «изъято», зарегистрированной по адресу: «изъято», проживающей по адресу: «изъято», работающей кассиром-продавцом в «изъято», официально не трудоустроенной, не замужней, детей не имеющей, судимой:

- 27.11.2017 г. приговором Ленинского районного суда г. Севастополя по ч.3 ст.160 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно в соответствии со ст.73 УК РФ с испытательным сроком 2 года,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158УК РФ,

у с т а н о в и л:

17 февраля 2018 года в период времени с 07 часов 40 минут до 07 часов 44 минут, Буцыка М.Н., находясь в помещении магазина «изъято», расположенного по адресу: «изъято», руководствуясь корыстным мотивом и преследуя цель незаконного обогащения, осознавая, что ее действия носят противоправный характер, желая наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий в виде материального ущерба, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное завладение чужим имуществом, воспользовавшись отвлечённостью второго продавца «изъято», убедившись, что ее действия остаются незамеченными другими лицами, тайно похитила денежные средства в сумме 26000 рублей 00 копеек, принадлежащие «изъято»(ОГРНИП «изъято»). После чего с места преступления скрылась, распорядилась похищенным по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинила «изъято» незначительный материальный ущерб на указанную выше сумму.

В судебном заседании подсудимая Буцыка М.Н. вину признала полностью, в содеянном раскаялась, ходатайствовала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ей понятны.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Буцыка М.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Суд не признает обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной, поскольку она была дана Буцыка М.Н. после ее доставления сотрудниками полиции к дознавателю, при этом она была доставлена по подозрению в совершении этого преступления. Указанное обстоятельство - признание лицом своей вины в совершении преступления в силу разъяснения согласно п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", суд с учетом последующей проверки показаний на месте учитывает как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание,судом не установлено. Суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступлений, поскольку согласно п. «в» ч.3 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые [признавалось](consultantplus://offline/ref=31DE9D3CB5DB9E68D52FB6FF39FBF879FFC7B808C71ACB5A22CAEC282FBBCA7D6520C0E0476E13C2U5zDL) условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном [статьей 86](consultantplus://offline/ref=31DE9D3CB5DB9E68D52FB6FF39FBF879FCC7BF0DC015CB5A22CAEC282FBBCA7D6520C0E0476E17C1U5z8L) настоящего Кодекса.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а так же данные о личности подсудимого: ранее судима, совершила преступление небольшой тяжести, находясь на испытательном сроке при условном осуждении к лишению свободы, по месту жительства сотрудником полиции характеризуется посредственно, «изъято».

В связи с этим суд, считает необходимым назначить наказание,не связанное с лишением свободы, а именно – исправительные работы.При этом суд учитывает, что Буцыка М.Н. является трудоспособной и не является инвалидом первой группы, беременной женщиной, женщиной, имеющей детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава.

Также суд руководствуется разъяснением, содержащемуся в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которому по смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

Оснований для применения ст.64,73 УК РФ не имеется.

С учетом требований ч.4 ст.74 УК РФ суд, учитывая совокупность установленных обстоятельств дела, как нового, так и ранее совершенных преступлений, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, личность подсудимой и ее поведение в период испытательного срока, приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения по приговору Ленинского районного суда г. Севастополя от 27.11.2017 года по ч.3 ст.160 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует оставить до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство – компакт-диск с видеозаписью камер наблюдения следует хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск потерпевшего с учетом его поддержания в судебном заседании потерпевшим и признанием в полном объеме подсудимой подлежит удовлетворению в полном объеме.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать БУЦЫКА МАРИНУ НИКОЛАЕВНУ виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием в доход государства 5 (пяти) процентов из заработной платы осужденного.

Приговор Ленинского районного суда г. Севастополя от 27.11.2017 года в отношении Буцыка Марины Николаевны по ч.3 ст.160 УК РФ – исполнять самостоятельно.

Гражданский иск потерпевшего «изъято» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Буцыка Марины Николаевны в пользу «изъято» сумму имущественного вреда, причиненного преступлением, в размере 26 000 (двадцать шесть тысяч) рублей.

Вещественное доказательство – компакт диск с видеозаписью камер наблюдения – хранить в материалах дела.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Буцыка Марине Николаевне оставить до вступления приговора в законную силу.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке Буцыка Марину Николаевну от взыскания судебных издержек освободить.

Судебные издержки, связанные с участием защитника по назначению возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Карнаухов А.М.