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УИД:92MS0010-01-2023-000521-63

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 07 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Вороновой Д.Н.,

потерпевшего «изъято»,

подсудимого Фурман М.И.,

защитника – адвоката Кононенко В.Н., «изъято»

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА, «изъято»

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158УК РФ,

у с т а н о в и л:

25.09.2022, в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, у испытывающего материальные трудности Фурмана М.И., который находился в помещении общей кухни хостела, расположенном по адресу: г«изъято», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего «изъято» Реализуя свой преступный умысел, 25.09.2022 в период времени с 7 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, Фурман М.И., находясь в помещении общей кухни хостела, расположенного по адресу: «изъято», действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, находясь в указанном помещенииобщей кухни хостела, тайно, путем свободного доступа, взял с пола дорожную сумку темного цвета, в которой находился электроинструмент, а именно: электрическая цепная пила торговой марки ««изъято». После чего, Фурман М.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «изъято» материальный ущерб на общую сумму 12000 рублей.

В судебном заседании подсудимыйФурман М.И. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевшийи защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Фурман М.И.суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание,суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной в виде письменного объяснения от 04.10.2022 с признанием вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого: ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, компрометирующей информации в УУП не имеется, у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит, согласно заключению эксперта № 2018 от 18.10.2022 каким-либо психическим расстройством (не страдает, как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния; на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; у него не обнаруживается признаков «Психическим и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости», инвалидом не является.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Фурман М.И. наказание в виде обязательных работ. При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания. Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ, судом не установлено.

При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания, а также с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, с учетом его поведения в период после совершения преступления.

Согласно протокола задержания от 05.04.2024 Фурман М.И. содержался под стражей в период с 23-00 час. 05.04.2024 до момента доставления в судебное заседание, то есть до 12-00 час. 07.04.2024, в связи с чем, данное время содержания под стражей в соответствии с требованиями ч.3 ст.72 УК РФ необходимо зачесть в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Оснований для применения ст.64,73 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Гражданский иск подлежит удовлетворению в полном объеме с учетом его поддержания гражданским истцом и признания гражданским ответчиком, а также с учетом того, что ущерб не возмещен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ время содержания ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА под стражей с 23-00 час. 05.04.2024 года до 12-00 час. 07.04.2024 зачесть в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведенииФУРМАН МИРОСЛАВУ ИГОРЕВИЧУоставить до вступления приговора суда в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск удовлетворить полностью.

Взыскать с ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА в пользу Мед Николая Анатольевича сумму причиненного преступлением имущественного ущерба в размере 12000 руб.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судьюсудебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов