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УИД:92MS0010-01-2023-000521-63

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 07 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Вороновой Д.Н.,

потерпевшего «изъято»,

подсудимого Фурман М.И.,

защитника – адвоката Кононенко В.Н., «изъято»

при секретаре Корчагиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА, «изъято»

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158УК РФ,

у с т а н о в и л:

25.09.2022, в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, у испытывающего материальные трудности Фурмана М.И., который находился в помещении общей кухни хостела, расположенном по адресу: г«изъято», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего «изъято» Реализуя свой преступный умысел, 25.09.2022 в период времени с 7 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, Фурман М.И., находясь в помещении общей кухни хостела, расположенного по адресу: «изъято», действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, находясь в указанном помещенииобщей кухни хостела, тайно, путем свободного доступа, взял с пола дорожную сумку темного цвета, в которой находился электроинструмент, а именно: электрическая цепная пила торговой марки ««изъято». После чего, Фурман М.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил «изъято» материальный ущерб на общую сумму 12000 рублей.

В судебном заседании подсудимыйФурман М.И. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель, потерпевшийи защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Фурман М.И.суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=0BA2A8089513EC241891F1E520BBA66275C47B39AB921C2B51FD87D50661E8409E4A6CD0FA1FE294EDGCJ) чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание,суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, явку с повинной в виде письменного объяснения от 04.10.2022 с признанием вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого: ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, компрометирующей информации в УУП не имеется, у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит, согласно заключению эксперта № 2018 от 18.10.2022 каким-либо психическим расстройством (не страдает, как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния; на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; у него не обнаруживается признаков «Психическим и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости», инвалидом не является.

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Фурман М.И. наказание в виде обязательных работ. При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенного преступления и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания. Препятствий для назначения наказания в виде обязательных работ, указанных в ч.4 ст.49 УК РФ, судом не установлено.

При определении срока наказания суд учитывает необходимость достижения целей уголовного наказания, а также с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, с учетом его поведения в период после совершения преступления.

Согласно протокола задержания от 05.04.2024 Фурман М.И. содержался под стражей в период с 23-00 час. 05.04.2024 до момента доставления в судебное заседание, то есть до 12-00 час. 07.04.2024, в связи с чем, данное время содержания под стражей в соответствии с требованиями ч.3 ст.72 УК РФ необходимо зачесть в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Оснований для применения ст.64,73 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Оснований для изменения меры пресечения подсудимому не имеется.

Гражданский иск подлежит удовлетворению в полном объеме с учетом его поддержания гражданским истцом и признания гражданским ответчиком, а также с учетом того, что ущерб не возмещен.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки не подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ время содержания ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА под стражей с 23-00 час. 05.04.2024 года до 12-00 час. 07.04.2024 зачесть в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведенииФУРМАН МИРОСЛАВУ ИГОРЕВИЧУоставить до вступления приговора суда в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск удовлетворить полностью.

Взыскать с ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА в пользу Мед Николая Анатольевича сумму причиненного преступлением имущественного ущерба в размере 12000 руб.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке ФУРМАН МИРОСЛАВА ИГОРЕВИЧА от взыскания процессуальных издержек освободить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судьюсудебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 УПК РФ, а именно – по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.М. Карнаухов