Дело № 1-2/10/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 24 января 2018 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Гагаринского района г. Севастополя Ведмидь С.М.,

подсудимого Пасикова А.Н.,

защитника – адвоката Окунева А.В., предоставившего удостоверение №431 от10.11.2015 г., ордер № Н03632 от 28.11.2017 г.,

при секретаре Салыкиной Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ПАСИКОВА АРТЕМА НИКОЛАЕВИЧА, «изъято» года рождения, уроженца «изъято», гражданина «изъято», зарегистрированного по адресу «изъято», и проживающего по адресу «изъято», с высшим образованием, работающего строителем, официально не трудоустроенного, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1УК РФ,

у с т а н о в и л:

01 августа 2017 года постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мирового судьи судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовской И.В. по делу об административном правонарушении, вступившим в законную силу 29.08.2017 года, Пасиков А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Несмотря на это, 02.09.2017 года в 19 часов 20 минут Пасиков А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на пляже, расположенном возле пр. Античный Гагаринского района г. Севастополя, и при этом, осознавая, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, при помощи имеющихся у него на законных основаниях ключей от автомобиля, запустил двигатель и, приведя в движение, стал управлять автомобилем марки «DACIA LOGAN» государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим ему на праве собственности.

02.09.2017 года в 19 часов 55 минут, Пасиков А.Н., управляя автомобилем марки «DACIA LOGAN» государственный регистрационный знак «изъято», был задержан «изъято», «изъято» и «изъято», которые находились по адресу: г. Севастополь, Гагаринский район, ул. Корчагина, 19. После чего на место остановки автомобиля «DACIA LOGAN» государственный регистрационный знак «изъято» прибыли сотрудники полиции, которые установили факт употребления Пасиковым А.Н. алкоголя.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на нарушение правил дорожного движения, Пасиков А.Н. 02.09.2017 года в 21 час 25 минут, находясь около дома №19 по ул. Корчагина Гагаринского района г. Севастополя, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тем самым Пасиков А.Н. в соответствии с пунктом 2 примечаний к ст.264 УК РФ признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Пасиков А.Н. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, пределы обжалования приговора ему понятны.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против применения особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что предусмотренные законом условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением соблюдены, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: показаниями подозреваемого Пасикова А.Н., показаниями свидетеля «изъято», объяснением «изъято», объяснением «изъято», показаниями свидетеля «изъято», показаниями свидетеля «изъято», показаниями свидетеля «изъято», показаниями свидетеля «изъято»; постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мирового судьи судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовской И.В. по делу об административном правонарушении от 01.08.2017 г., вступившим в законную силу 29.08.2017 года в отношении Пасикова А.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; постановлением от 02.09.2017 г. по делу об административном правонарушении в отношении Пасикова А.Н. о прекращении производства по делу об административном правонарушении; протоколом об административном правонарушении от 02.09.2017 г. 92АА№001219; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 02.09.2017 г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.09.2017 г.; протоколом осмотра места происшествия от 03.09.2017 г.

Действия Пасикова А.Н. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а так же данные о личности подсудимого и состоянии его здоровья: по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, соседями характеризуется положительно, фактически преимущественно один занимается воспитанием малолетнего ребенка, на учете у врача нарколога не состоит, состоит «изъято»; согласно заключению эксперта №961 от 30.11.2017 года, на период инкриминируемого деяния Пасиков А.Н. каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в настоящее время Пасиков А.Н. каким либо психическим заболеванием не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а так же по своему психическому состоянию Пасиков А.Н. может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в судебных заседаниях; в применении принудительных мер медицинского характера Пасиков А.Н. не нуждается; у Пасикова А.Н. не выявляется «изъято».

В связи с этим, суд считает необходимым назначить Пасикову А.Н. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания в наибольшей степени будет способствовать достижению целей наказания.При этом оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не усматривает, поскольку в соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, при этом материалы дела не содержат сведений о достаточном имущественном положении осужденного и его семьи, а также о возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода для оплаты штрафа в размере, который бы соответствовал тяжести совершенных преступлений и являлся бы действенной мерой для достижения целей наказания.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру принуждения в виде обязательства о явке следует оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу.

В связи с тем, что дело рассматривалось в особом порядке, судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ПАСИКОВА АРТЕМА НИКОЛАЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 140 (сто сорок) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру принуждения Пасикову Артему Николаевичу в виде обязательства о явке оставить до вступления приговора суда в законную силу.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке Пасикова Артема Николаевича от взыскания судебных издержек освободить.

Судебные издержки, связанные с участием защитника по назначению, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судью судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Карнаухов А.М.