КОПИЯ

Дело № 1-9/10/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 июня 2017 года г. Севастополь

Исполняющий обязанности мировой судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 10 – мировой судья Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 6 – Дмитриев В.Е.,

при секретаре – Пасевин А.Ю.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Ротновой И.Б.,

защитника – адвоката Яковлева Д.Ю., ордер № Н 07151, удостоверение № 567,

подсудимого – Василыка О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Гагаринского судебного района города Севастополя по адресу г. Севастополь, ул. Правды, 10, уголовное дело в отношении

**Василыка Олега Стаховича,** «изъято» года рождения, уроженца «изъято», гражданина «изъято», с неполным средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: «изъято», проживающего по адресу: «изъято», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Василык О.С. согласно постановлению № 5-763/2015 от 08.06.2015 Ленинского районного суда города Севастополя, вступившему в законную силу 30.06.2015 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде назначения последнему наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев.

16.04.2017 в 12 час. 30 минут, у Василыка О.С., который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился по адресу: «изъято», при этом осознавал, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел на управление автомобилем марки «ВАЗ-2105», государственный регистрационный знак «изъято», находящимся у него в собственности, после чего, реализуя свой преступный умысел, Василык О.С., осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, запустил двигатель автомобиля, и стал управлять им, двигаясь из Гагаринского района г. Севастополя в Ленинский район города Севастополя, после чего припарковался у магазина «Лидер» на «изъято». В последующем Василык О.С. продолжил движение в «изъято», после чего, 16.04.2017 года в 13 часов 45 минут был остановлен сотрудниками полиции по адресу: «изъято», где при проверке документов Василыка О.С. сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Севастополю по внешним признакам было установлено, что последний находится в состоянии опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи с чем Василык О.С. был отстранен от управления транспортным средством.

После этого Василык О.С. 16.04.2017 года в 14 часов 30 минут, находясь по «изъято», не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Тем самым Василык О.С., в соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 264 УК РФ, признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями Василык О.С. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Василыка О.С.

В судебном заседании подсудимый Василык О.С. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные [ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1ABnFBAO) УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные [ст. 226.2](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1AAnFBEO) УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном [ст. ст. 316](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB0296AEE940519Q0W6P) и [317](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB02963EBQ9W1P) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Василыку О.С. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Василыка О.С. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Василыку О.С. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учете у врача-нарколога не состоит, под наблюдением врача-психиатра не находится, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, спиртными напитками не злоупотребляет, общественный порядок не нарушает, а также раскаяние в содеянном и признание вины, в связи с чем он избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

Признание Василыком О.С. своей вины, раскаяние в содеянном, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Василыку О.С., судом не установлено.

В соответствии с требованиями ч.6 ст.226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, не трудоустроенного, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Василыку О.С. наказания в виде обязательных работ с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Василыка О.С. от 11.05.2017 года следует оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - постановление по делу об административном правонарушении № 18810092170000008383 от 16.04.2017 года; протокол 92АА №002392 об административном правонарушении от 16.04.2017 года; протокол 92АА № 001853 об отстранении от управления транспортным средством, протокол 50 МА № 605824 о направлении на медицинское освидетельствование от 16.04.2017 года; диск DVD-R 4,7 GB 8-16X – с видеозаписью от 16.04.2017 года - следует оставить при материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Василыка Олега Стаховича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру принуждения в виде обязательства о явке отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - постановление по делу об административном правонарушении № 18810092170000008383 от 16.04.2017 года; протокол 92АА №002392 об административном правонарушении от 16.04.2017 года; протокол 92АА № 001853 об отстранении от управления транспортным средством, протокол 50 МА № 605824 о направлении на медицинское освидетельствование от 16.04.2017 года; диск DVD-R 4,7 GB 8-16X – с видеозаписью от 16.04.2017 года - оставить при материалах уголовного дела;

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.Е. Дмитриев