Дело № 10/1-1/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 12 января 2017 года

Мировой судья судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя Карнаухов А.М.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего «изъято»

подсудимого Фабристова И.В.,

при секретаре Реент Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №10 Гагаринского судебного района г. Севастополя по адресу ул. Хрусталева, 4 материалы уголовного дела в отношении

ФАБРИСТОВА ИГОРЯ ВИКТОРОВИЧА, «изъято» рождения, уроженца «изъято»гражданина «изъято», зарегистрированного и проживающего по адресу: «изъято», образование высшее, женатого, индивидуального предпринимателя, военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1УК РФ,

у с т а н о в и л:

Фабристов И.В. обвиняется частным обвинителем «изъято» в том, что Фабристов И.В. 29.08.2014 г. при даче объяснений дознавателю ОУНД ГУ МЧС России по Севастополю майору внутренней службы «изъято»в письменном и устном виде, в утвердительной форме заявил, что в ОВД Гагаринского района г. Севастополя в отношении «изъято» возбуждено уголовное дело;20 марта 2015 г. около 10-00 час. и 07 апреля 2015 г. около 10-00 час., находясь на приёме у судебного пристава - исполнителя в служебном кабинете отдела судебных приставов по Гагаринскому отделу УФССП России по Севастополю, расположенному по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, 10, Фабристов И.В. при даче объяснений судебному приставу - исполнителю отдела судебных приставов по Гагаринскому отделу УФССП России по Севастополю «изъято» о том, почему им не исполняется решение Гагаринского районного суда г. Севастополя о взыскании с Фабристова И.В. в пользу «изъято» суммы долга, в письменном и устном виде в утвердительной форме заявил, что в СОО МВД РФ по Гагаринскому району УМВД России по Севастополю в отношении него возбуждено уголовное дело и он проходит по нему в качестве подозреваемого, чем в корыстных целях - чтобы не возвращать сумму долга, распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство, подрывают репутацию, в связи с чем, просит привлечь Фабристова И.В. к уголовной ответственности по ч.1 ст.128.1 УК РФ, а также взыскать с Фаристова И.В. в пользу «изъято» компенсацию морального вреда в размере50000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Фабристов И.В. вину не признал, просил постановить оправдательный приговор, а также показал, что 29.09.2009 г. в отношении «изъято» было возбуждено уголовное дело по факту нападения 29.09.2009 г. на Фабристова И.В. и хищения его имущества, следователю он изначально указывал на «изъято» как на лицо, совершившее преступление, поскольку у него в этомсомнений не имеется, при этом на бездействия следователя по расследованию уголовного дела неоднократно подавал жалобы прокурору, которые были удовлетворены, в жалобах также указывал на «изъято» как на лицо, совершившее в отношении него преступление, в настоящее время по данному преступлению проводится предварительное расследование, при даче объяснений судебному приставу «изъято» и дознавателю МЧС «изъято» отвечал на поставленные вопросы по поводу указания причины неявки по вызову и причины пожара соответственно, юристом не является, в связи с чем, для него нет разницы, в качестве какого статуса по уголовному делу проходит «изъято», при этом Фабристов И.В. как потерпевший по этому уголовному делу уверен в том, что преступление в отношении него совершено «изъято», в связи с чем, считает, что умысла на распространение клеветы в отношении «изъято» в его деянии не имеется, гражданский иск не признал, пояснив, что оснований для компенсации морального вреда «изъято» не имеется, т.к. преступление в отношении него Фабристов И.В. не совершал.

Потерпевший «изъято» на заявлении о привлечении к уголовной ответственности и на гражданском иске настаивал, а также показал, что знаком с Фабристовым И.В. с 2008 года, в настоящее время в службе судебных приставов находится неоконченное исполнительное производство о взыскании суммы долга по решению суда с Фабристова И.В. в пользу «изъято», о письменных объяснениях Фабристова И.В. с содержанием клеветнических сведений в отношении «изъято» узнал при ознакомлении с материалами исполнительного производства, а лично в ходе беседы от дознавателя МЧС «изъято»узнал о том, Фабристов И.В. подозревает «изъято» в поджоге его квартиры в 2014 году, т.к. в отношении «изъято» находится уголовное дело в следственных органах; на момент совершения Фабристовым И.В. преступных действий по распространению в отношении него клеветы 29.08.2014 г., 20.03.2015 г., 07.04.2015 г. возбужденное 29.09.2009 г. в отношении него уголовное дело по ч.2 ст.186 УК Украины было прекращено постановлением следователя от 20.01.2010 г., при этом по факту нападения 29.09.2009 г. на Фабристова И.В. было возбуждено 13.06.2014 г. уголовное дело №«изъято»по ч.1 ст.162 УК РФ, в отношении неустановленного лица, при этом «изъято» по данному делу подозреваемым или обвиняемым не является, в связи с чем, Фабристову И.В. это было доподлинно известно, т.к. он об этом указывает в своих жалобах в прокуратуру, что образует в его деянии клевету по факту распространения им недостоверных сведений о наличии расследуемого уголовного дела в отношении «изъято»

Свидетель «изъято» показала, что является судебным приставом-исполнителем МРО ССП по исполнению особых производств УФССП России по г. Севастополю, с февраля 2015 г. до мая 2015 г. у нее в производстве находилось исполнительное производство о взыскании суммы долга по решению суда с Фабристова И.В. в пользу «изъято», с «изъято» не виделась, отбирала письменные объяснения у Фабристова И.В. 07 апреля 2015 г. в служебном кабинете, в ходе чего должник дал объяснения о причинах неявки на приём ранее и причинах неуплаты долга по исполнительному производству о взыскании с Фабристова в пользу «изъято» долга. При этом Фабристов пояснил, что не выплачивает долг, так как в отношении «изъято» возбуждено уголовное дело, ранее Фабристов также пояснял ей, что в отношении «изъято» было возбуждено уголовное дело, которое возобновлено, а также Фабристов пояснял, что у него сгорело имущество и деньги.

Свидетель «изъято» показал, что является старшим дознавателем отдела дознания и статистики УНДиПР ГУ МЧС России по г. Севастополю, в 2014 году у Фабристова И.В. произошел в квартире пожар, по факту которого «изъято» проводил проверку, от Фабристова отбирал письменное объяснение 29.08.2014 г., при этом, о подозрении «изъято» в поджоге и наличии в отношении него уголовного дела Фабристов И.В. в объяснении дополнил собственноручно, кроме того, устно Фабристов И.В. пояснил, что подозревает в поджоге «изъято», у которого с ним у Фабристова имеется конфликтная ситуация, Фабристов подозревает «изъято» в совершении преступления, для «изъято» это объяснение вызвало удивление, т.к. знает «изъято» как офицера МЧС РФ.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

29.09.2009 г. следователем СО Гагаринского РО УМВД Украины в г. Севастополе «изъято» было возбуждено уголовное дело в отношении «изъято» по ч.2 ст.186 УК Украины по факту совершения 29.09.2016 г. около 10-00 час.по адресу г. Севастополь, ул. Ефремова, 18-33, в отношении Фабристова И.В. открытого хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

20.01.2010 г. старшим следователем СО Гагаринского РО УМВД Украины в г. Севастополе «изъято»уголовное дело № «изъято», возбужденное по ч.2 ст.186 УК Украины в отношении «изъято» прекращено.

13.06.2014 г. следователем СО ОМВД РФ по Гагаринскому району УМВД России по г. Севастополю «изъято» было возбуждено уголовное дело № «изъято»по ч.1 ст.162 УК РФ в отношении неустановленного лица по факту совершения 29.09.2016 г. около 10-00 час.по адресу «изъято», в отношении Фабристова И.В. нападения с целью хищения имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

29.08.2014 г. Фабристов И.В. при даче письменных объяснений дознавателю (по Гагаринскому району) отдела управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по г. Севастополю «изъято»по факту пожара, произошедшего 29.08.2014 г. по адресу «изъято», указал: «…могу предположить, что, может быть, факт поджога моей квартиры по причине уголовного дела, которое находится в следственных органах Гагаринского управления следственных дел по привлечению сотрудника МЧС «изъято» …».

20.03.2015 г. Фабристов И.В. при даче письменных объяснений судебному приставу-исполнителю ОСП по Гагаринскому району УФССП России по Севастополю «изъято» указал:«…решение суда о признании суммы долга мной не исполняется, по причине того, что в производстве СО ОМВД РФ по Гагаринскому району УМВД России по г. Севастополю находится уголовное дело №«изъято», по которому я являюсь потерпевшим, подозреваемым по делу является «изъято» …».

07.04.2015 г. Фабристов И.В. при даче письменных объяснений как должник по исполнительному производству № 948/15/92015-ИП судебному приставу-исполнителю ОСП по Гагаринскому району УФССП России по Севастополю «изъято» в кабинете судебного пристава по адресу г. Севастополь, ул. Правды, 10, указал: «…о возбуждении 26.01.2015 г. исполнительного производства № 948/15/92015-ИПо взыскании задолженности в размере 3 359 880,00 руб. в пользу взыскателя «изъято» знаю, …долг погашать не имею возможности, т.к. в отношении «изъято» возбуждено повторно 06.04.2015 г. уголовное дело № «изъято» касаемо суммы долга по делу №2/763/81/13, …на прием 24.03.2015 г. не явился и не представил требуемых документов в виду нахождения в следственном комитете полиции по Гагаринскому району г. Севастополя…».

Указанные обстоятельства подтверждаются в совокупности показаниями потерпевшего «изъято», подсудимого ФабристоваИ.В., свидетелей «изъято», «изъято», копиями постановления о возбуждении уголовного дела от 29.09.2009 г. (л.д.113), постановления о прекращении уголовного дела от 20.01.2010 г. (л.д. 114), постановления о возбуждении уголовного дела от 13.06.2014 г. (л.д. 115), письменными объяснениями Фабристова И.В. от 29.08.2014 г. (л.д.92), письменными объяснениями Фабристова И.В. от 20.03.2015 г. (л.д.8-9), письменными объяснениями Фабристова И.В. от 07.04.2015 г. (л.д.10,71).

Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ установлена ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. По смыслу закона клевета представляется собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство личности, в частности предполагает устное высказывание или иное обнародование сведений. Заведомая ложность сведений означает, что виновный знает об их явном несоответствии действительности. Такие сведения должны обязательно содержать информацию об определенных выдуманных поступках или фактах и быть порочащими честь и достоинство личности, то есть представляет собой измышления о якобы совершенных потерпевшим конкретных деяниях или событиях его жизни, которые обществом воспринимаются в качестве позорящих, заслуживающих порицания. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления же общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Если лицо, распространяющее ложные измышления, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности за клевету.Добросовестное заблуждение относительно подлинности распространяемых сведений, по своему характеру, исключает состав клеветы.

Из разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" следует, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" следует, что что в случае, когда гражданин обращается в правоохранительные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые всилу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статья 29 Конституции РФ гарантирует свободу мысли и слова, свободу массовой информации.

Согласно ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Рим 4 ноября 1950 г., каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В Декларации Европейского Суда по правам человека (1976 г.) и в последующих его решениях признано центральное положение свободы выражения мнения по отношению к основным ценностям и демократическому обществу. При этом Европейский Суд отмечает, что при соблюдении требований п. 2 ст. 10 свобода слова охватывает не только "информацию" или "идеи", которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 128.1 УК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Сведение - это утверждение о факте, которое можно проверить на предмет соответствия его действительности. В противоположность этому во мнении выражается соответствие оцениваемого факта не действительности, не объективному миру, а субъективным понятиям и представлениям отдельного человека или группы людей, выражающих мнение.

Мнения и убеждения человека - это часть его внутреннего мира, определяющая своеобразие и неповторимость личности. Возможность их выражения - вопрос свободного самоопределения человека, на которое никто не должен оказывать насильственного воздействия - ни другой человек, ни государство, ни общество. Поэтому сколь бы спорным не казалось мнение, суд не вправе его поправлять. Его можно оспорить лишь в конкуренции с другими мнениями.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать исчерпывающий мотивированный ответ в установленный законом срок.

В случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Для наступления ответственности за клевету ложные сведения должны быть конкретными, то есть содержать факты поддающиеся проверке. При этом распространение о другом человеке сведений хотя и позорящих, но соответствующих действительности, не влечет уголовной ответственности за клевету. Равным образом, эта ответственность исключается, если лицо, добросовестно заблуждаясь, распространяет позорящие сведения, которые не соответствуют действительности.

Исследовав и проанализировав в совокупности доказательства, представленные сторонами, суд полагает, что объяснения Фабристова И.В. судебному приставу «изъято» и дознавателю «изъято» о наличии возбужденного уголовного дела в отношении «изъято» являются формой выражения его оценочного мнения как потерпевшего по действительно имеющемуся уголовному делу №«изъято», возбужденному 13.06.2014 г. по ч.1 ст.162 УК РФ по факту совершения 29.09.2016 г. около 10-00 час.по адресу «изъято», в отношении Фабристова И.В. нападения с целью хищения имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. При этом суд учитывает, что ранее по данному факту уголовное дело возбуждалось 29.09.2009 г. по ч.2 ст.186 УК Украины в отношении «изъято», о чем Фабристову И.В. было достоверно известно, т.к. согласно протокола вручения от 06.10.2009 г. им была получена копия постановления о возбуждении уголовного дела от 29.09.2009 г. При этом из иных материалов дела следует, что Фабристов И.В. открыто обращался в прокуратуру с жалобами на действия следователя по данному уголовному делу, в которых последовательно придерживался позиции о подозрении «изъято» в совершенном в отношении него преступлении (л.д.100-101, 103).

Кроме того, суд учитывает, что в силу ч.2 ст.42 УПК РФ потерпевший по уголовному делу на стадии предварительного расследования до его окончания имеет ограниченный круг прав по ознакомлению с материалами уголовного дела, в частности, согласно пп. 1, 9, 10, 11 ч.2.ст.42 УПК РФ - знать о предъявленном обвиняемому обвинении, участвовать с разрешения следователя или дознавателя вследственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта.

Согласно ч.1 ст.46 УПК РФ подозреваемым является лицо:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса;

2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса;

4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, потерпевшему с учетом принципа тайны предварительного расследования не может быть достоверно известно после возбуждения уголовного дела в отношении неустановленного лица и до предъявления какому-либо лицу обвинения либо до окончания предварительного расследования о наличии либо отсутствии в деле подозреваемого в соответствии с пп.2-4 ч.1 ст.46 УПК РФ, в связи с чем, пояснения Фабристова И.В. несодержат признака заведомой ложности распространенных им сведений в отношении «изъято», а являются его предположениями и позицией потерпевшего по уголовному делу публичного обвинения, в соответствии с которой он лично подозревает «изъято» в совершении в отношении него преступления.

По смыслу ст. 128.1 УК РФ квалифицировать данное высказывание как клевету возможно только в том случае, если частный обвинитель докажет суду, что подсудимый заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить. Если гражданин убежден в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя в действительности они являются ложными, он не может нести уголовную ответственность.

Таким образом, следует признать, что изложение названных обстоятельств было направлено не на умаление чести, достоинства и деловой репутации «изъято», а имело целью довести до сведения судебного пристава-исполнителя «изъято» и дознавателя «изъято» субъективное восприятие Фабристова И.В. обстоятельств, имеющих значение для исполнения указанными лицами своих должностных обязанностей.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 43, ч. 4 - 6 ст. 246 УПК РФ, «изъято», являясь частным обвинителем при осуществлении уголовного преследования, несет бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимым. Доказательств наличия в действиях Фабристова И.В. прямого умысла на распространение им заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство «изъято» и подрывающих его репутацию с целью причинения вреда потерпевшему, стороной обвинения не представлено.

Таким образом, после полного и всестороннего исследования всех доказательств, представленных в судебное заседание сторонами обвинения и защиты, суд приходит к выводу о том, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, достоверно подтверждающих виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, и таковые не могут квалифицироваться по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в случае отсутствия в деянии подсудимого состава преступления постановляется оправдательный приговор.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости оправдания Фабристова И.В., обвиняемого по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Частным обвинителем «изъято» заявлен гражданский иск о взыскании с Фабристова И.В. морального вреда причиненного преступлением в размере 50 000 рублей.

Принимая решение по гражданскому иску «изъято» к ФабристовуИ.В. о взыскании 50 000 рублей в качестве компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Фабристова И.В. состава преступления, и его оправдания, гражданский искподлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ФАБРИСТОВА ИГОРЯ ВИКТОРОВИЧА невиновным по обвинениюв совершении преступления, предусмотренномч.1 ст.128.1УК РФ, и оправдать его на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Гражданский иск «изъято» к Фабристову Игорю Викторовичу о компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Разъяснить Фабристову Игорю Юрьевичу, что ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношениикоторых вынесены такие решения, не распространяются.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 дней в Гагаринский районный суд г. Севастополя после его провозглашения через мирового судью судебного участка № 10Гагаринского судебного района г. Севастополя.

Мировой судья Карнаухов А.М.