Дело №1-0034/1/2023

УИД № 92MS0001-01-2023-002304-41

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 ноября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при секретаре судебного заседания - Илюшиной Я.В.,

с участием:

государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Балаклавского района г. Севастополя …,

защитника - адвоката …,

подсудимой - Самойловой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Самойловой ….,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3, 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Самойлова … совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

… Самойлова Д.В., находясь в здании …, преследуя цель получения материального вознаграждения за фиктивную постановку гражданина …, … года рождения, по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в жилом помещении, не являющемся его местом жительства, а также требований п. «а» ст. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», обязывающих принимающей стороной указывать в уведомлении адрес места пребывания иностранного гражданина, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в сфере миграционного учета иностранных граждан в связи с их фиктивной постановкой на учет и желая наступления таких последствий, обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания иностранных граждан, действуя умышленно, обратилась с уведомлением о прибытии иностранного гражданина ….в место пребывания, указав в нем заведомо ложные сведения относительно его места пребывания в принадлежащем ей на праве собственности домовладении по адресу: …, после чего заверила уведомление своей подписью, достоверно зная, что … в данном месте проживать (пребывать) не будет, поскольку фактически помещение ему для проживания (пребывания) она предоставлять не намеревалась.

В указанное время и в указанном месте сотрудником отдела по вопросам миграции ОМВД России по Балаклавскому району принято от Самойловой Д.В. указанное уведомление и .. в соответствии с Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 10.12.2020 № 856, была произведена регистрация … по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: …, с … по …, где он в указанный период времени фактически не проживал (не пребывал).

Самойлова Д.В. своими умышленными действиями, непосредственно направленными на фиктивную постановку на учет гражданина …., создала условия для нарушения порядка его учета по месту пребывания и учета его перемещений на территории Российской Федерации, установленного Федеральным законом от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.07.2022 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также лишила органы миграционного учета и иные органы, уполномоченные на осуществление учета иностранных граждан по месту пребывания, в полной мере осуществлять контроль за соблюдением … правил миграционного учета и его передвижения на территории Российской Федерации, тем самым нарушила интересы Российской Федерации в сфере миграции.

Она же, Самойлова Д.В., совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

…, преследуя цель получения материального вознаграждения за фиктивную постановку граждан …, … года рождения, и …года рождения, по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в месте, не являющемся его местом жительства, а также требований п. «а» ст. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», обязывающих принимающей стороной указывать в уведомлении адрес места пребывания иностранного гражданина, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в сфере миграционного учета иностранных граждан в связи с их фиктивной постановкой на учет и желая наступления таких последствий, обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания иностранных граждан, действуя умышленно, обратилась с уведомлениями о прибытии иностранных граждан .. и …в место пребывания, указав в нем заведомо ложные сведения относительно их места пребывания в принадлежащем ей на праве собственности домовладении по адресу: …, достоверно зная, что … и … в данном месте проживать (пребывать) не будут, поскольку фактически помещение им для проживания (пребывания) она предоставлять не намеревалась.

В указанное время и в указанном месте сотрудником отдела по вопросам миграции ОМВД России по Балаклавскому району приняты от Самойловой Д.В. указанные уведомления и … в соответствии с Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 10.12.2020 № 856, была произведена регистрация … и … по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: …, с .. по …, где они в указанный период фактически не проживали (не пребывали).

Самойлова Д.В. своими умышленными действиями, непосредственно направленными на фиктивную постановку на учет граждан … и …, создала условия для нарушения порядка учета иностранных граждан по месту пребывания и учета их перемещений на территории Российской Федерации, установленного Федеральным законом от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.07.2022 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также лишила органы миграционного учета и иные органы, уполномоченные на осуществление учета иностранных граждан по месту пребывания, в полной мере осуществлять контроль за соблюдением … и … правил миграционного учета и учета их передвижения на территории Российской Федерации, тем самым нарушила интересы Российской Федерации в сфере миграции.

Она же, Самойлова Д.В., совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

… в период с … Самойлова Д.В., находясь …, преследуя цель получения материального вознаграждения за фиктивную постановку гражданина … года рождения, в нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в месте, не являющемся его местом жительства, а также требований п. «а» ст. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», обязывающих принимающей стороной указывать в уведомлении адрес места пребывания иностранного гражданина, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в сфере миграционного учета иностранных граждан в связи с их фиктивной постановкой на учет и желая наступления таких последствий, обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания иностранных граждан, действуя умышленно, обратилась с уведомлением о прибытии иностранного гражданина …в место пребывания, указав в нем заведомо ложные сведения относительно его места пребывания в принадлежащем ей на праве собственности домовладении по адресу: …, после чего заверила уведомление своей подписью, достоверно зная, что … в данном месте проживать (пребывать) не будет, поскольку фактически помещение ему для проживания (пребывания) она предоставлять не намеревалась.

В указанное время и в указанном месте сотрудником отдела по вопросам миграции ОМВД России по Балаклавскому району принято от Самойловой Д.В. указанное уведомление и … в соответствии с Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 10.12.2020 № 856, была произведена регистрация … по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: …, с … по …, где он в указанный период фактически не проживал (не пребывал).

Самойлова Д.В. своими умышленными действиями, непосредственно направленными на фиктивную постановку на учет гражданина …, создала условия для нарушения порядка учета иностранного гражданина по месту пребывания и учета его перемещений на территории Российской Федерации, установленного Федеральным законом от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.07.2022 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также лишила органы миграционного учета и иные органы, уполномоченные на осуществление учета иностранных граждан по месту пребывания, в полной мере осуществлять контроль за соблюдением … правил миграционного учета и учета его передвижения на территории Российской Федерации, тем самым нарушила интересы Российской Федерации в сфере миграции.

Она же, Самойлова Д.В., совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах:

… Самойлова Д.В., находясь в …, преследуя цель получения материального вознаграждения за фиктивную постановку гражданина … года рождения, по месту пребывания в Российской Федерации, в нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета по месту пребывания является временное фактическое нахождение иностранного гражданина в месте, не являющемся его местом жительства, а также требований п. «а» ст. 23 Постановления Правительства РФ № 9 от 15.01.2007 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», обязывающих принимающей стороной указывать в уведомлении адрес места пребывания иностранного гражданина, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в сфере миграционного учета иностранных граждан в связи с их фиктивной постановкой на учет и желая наступления таких последствий, обладая информацией об условиях и порядке оформления в органах миграционного контроля регистрации по месту пребывания иностранных граждан, действуя умышленно, обратилась с уведомлением о прибытии иностранного гражданина … в место пребывания, указав в нем заведомо ложные сведения относительно его места пребывания в принадлежащем ей на праве собственности домовладении по адресу: …, достоверно зная, что …в данном месте проживать (пребывать) не будет, поскольку фактически помещение ему для проживания (пребывания) она предоставлять не намеревалась.

… в …, находящемся по адресу: г. Севастополь, …, принято от Самойловой Д.В. указанное уведомление и в последующем передано в отдел по вопросам миграции ОМВД России по Балаклавскому району, расположенный по адресу: …, где … в соответствии с Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 10.12.2020 № 856, была произведена регистрация … по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: …, с … по …, где он в указанный период фактически не проживал (не пребывал).

Самойлова Д.В. своими умышленными действиями, непосредственно направленными на фиктивную постановку на учет гражданина …, создала условия для нарушения порядка учета иностранного гражданина по месту пребывания и учета его перемещений на территории Российской Федерации, установленного Федеральным законом от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.07.2022 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», а также лишила органы миграционного учета и иные органы, уполномоченные на осуществление учета иностранных граждан по месту пребывания, в полной мере осуществлять контроль за соблюдением … правил миграционного учета и учета его передвижения на территории Российской Федерации, тем самым нарушила интересы Российской Федерации в сфере миграции.

В судебном заседании подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением по каждому эпизоду преступной деятельности она полностью согласна, вину в совершении преступлений признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно, в присутствии защитника и после консультаций с защитником, она ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимая обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ей понятно предъявленное обвинение и она полностью с ним согласна, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Самойловой Д.В. суд квалифицирует по 1-ому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации; по 2-ому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации; по 3-ему эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации; по 4-ому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона под способствованием раскрытию преступления в примечании к ст. 322.2 УК РФ и в п. 2 примечаний к ст.322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ или п. 2 примечаний к ст.322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что уголовное дело по всем эпизодам преступной деятельности в отношении Самойловой Д.В. было возбуждено на основании постановления старшего следователя следственного отдела по Балаклавскому району города Севастополь ГСУ СК РФ по Республике Крым и городу Севастополю от …, при этом поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, зарегистрированный в книге регистрации сообщений о преступлениях следственного отдела по Балаклавскому району г. Севастополя ГСУ СК РФ по Республике Крым и городу Севастополю. До возбуждения данного уголовного дела, в рамках уголовного дела, возбужденного по материалам оперативно-розыскной деятельности 17 отдела («К») Оперативного управления ГУСБ МВД в отношении лиц по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, была допрошена в качестве свидетеля Самойлова Д.В., которая не отрицала обстоятельств фиктивной постановки ею на учет иностранных граждан. Допрошенная в качестве подозреваемой по уголовному делу Самойлова Д.В. полностью признала вину в совершенных преступлениях, раскаялась в содеянном. Вместе с тем, на момент допроса подозреваемой органу предварительного расследования уже был известен круг иностранных лиц, фиктивно поставленный подсудимой на регистрационный учет. Каких-либо сведений, позволяющих прийти к выводу о том, что действия подсудимой были направлены на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления, не установлено. Явку с повинной Самойлова Д.В. написала после ее допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, возбужденному в отношении лиц по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 322.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, поскольку понимала, что совершала преступление. В этой части суд расценивает показания подсудимой как избранный способ защиты, имеющий целью избежать привлечения к уголовной ответственности за содеянное, а также представить обстоятельства дела в благоприятном для себя свете. Проверка показаний на месте сводится к признательной позиции подсудимой. Сами по себе признательные показания Самойловой Д.В. в совершении преступлений при изложенных обстоятельствах не могут служить основанием для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ.

При назначении подсудимой наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая является …..

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой по каждому эпизоду преступной деятельности, суд учитывает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - раскаяние в содеянном, признание вины, совершение преступлений впервые, ….

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

 Мировой судья не установил такое смягчающее обстоятельство, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку по данному делу какие-либо сведения, имеющие значение для раскрытия и расследования преступления, органу расследования Самойловой Д.В. предоставлены не были. Признание вины подсудимой учтено в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного ч.2 ст.61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств по каждому преступлению не установлено.

При этом судом при назначении наказания учтены условия жизни подсудимой ….

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, личности подсудимой, ее имущественного положения и имущественного положения ее семьи, наличия обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает возможным назначить Самойловой Д.В. наказание по каждому эпизоду преступной деятельности, с учетом положений ч. 5 ст. [62](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) УК РФ, ч. 7 ст. [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) УПК РФ, в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции статьи 322.3 УК РФ, по каждому эпизоду преступлений суд не находит. Оснований для освобождения Самойловой Д.В. от наказания не усматривается.

Поскольку совершенные Самойловой Д.В. деяния законом отнесены к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

По мнению мирового судьи, с учетом личности Самойловой Д.В., которая … впервые совершила преступления небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, с учетом тяжести совершенного преступления, … и …, назначение подсудимой наказания в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ст. 322.3 УК РФ по каждому эпизоду преступлений без применения ст. 64 УК РФ, не соответствует требованиям ч.1 ст. 60, ч.1 ст.6 УК РФ и является несправедливым.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, мировой судья считает необходимым применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ, признав вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, и, соответственно, назначить Самойловой Д.В. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 322.3 УК РФ, по каждому эпизоду преступной деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, … и т.п.

Учитывая размер дохода Самойловой Д.В. (10000 - 15000 рублей в месяц), что иного дохода и …, …, мировой судья считает возможным удовлетворить ходатайство защитника и предоставить подсудимой рассрочку оплаты штрафа на срок 5 месяцев.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменений до вступления приговора в законную силу, после чего отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи Самойловой Д.В., взысканию с последней в силу ст.ст. 50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен, арест на имущество подсудимой не накладывался

Руководствуясь ст.ст.304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Самойлову … признать виновной в совершении  преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3, 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ст.322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по 2-ому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по 3-ему эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;

- по 4-ому эпизоду преступной деятельности по ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Самойловой Д.В. наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить Самойловой Д.В. уплату штрафа по приговору суда на 5 (пять) месяцев равными частями по 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек ежемесячно, с момента вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: …. Назначение платежа: номер уголовного дела № …, приговор от … г., обвиняемая Самойлова ….

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения, после чего - отменить.

Вещественные доказательства: …, хранящиеся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья /подпись/ О.Л. Кийко

Согласовано: