Дело № 1-34/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 декабря 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Радченко В.В.,

защитника – адвоката Василевского Е.С.,

подсудимого – Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Левченко (имя, отчество)**, (дата рождения, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве, адресе регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление небольшой тяжести против порядка управления – использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил «Аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», утвержденных приказом МЧС России № 262 от 27 мая 2014 года аттестация на право управления маломерными судами предусматривает систему мероприятий, направленных на определение способности безопасно управлять маломерными судами, осуществляется в отношении физических лиц и проводится по их заявлению.

Согласно пункту 1.3 указанных Правил, аттестация проводится в наделенных соответствующими полномочиями отделах безопасности людей на водных объектах главных управлений Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъектам Российской Федерации и отделениях, участках, группах в составе центров, осуществляющих государственный надзор за маломерными судами.

В силу требований пункта 1.4 Правил, по результатам аттестации может быть предоставлено право управления: 1) маломерными судами типа: маломерное моторное судно; маломерное парусное судно; маломерное парусно-моторное судно; гидроцикл; маломерное судно особой конструкции (аэробот, амфибия, экраноплаи, подводная лодка и другие маломерные моторные суда, специфичные конструктивные признаки которых обеспечивают альтернативные способы их динамического перемещения); 2) в районах: внутренних вод Российской Федерации, в которых на организацию судоходства постановление Правительства Российской Федерации от 12 мая 2012 года «Об утверждении Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации» не распространяется; внутренних вод Российской Федерации, включая внутренние воды Российской Федерации, где судоходство организовано в соответствии с Правилами плавания по ВВП России; внутренних морских вод и территориальном море Российской Федерации; морских вод IV категории сложности I разряда в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности маломерных судов» с удалением от мест убежищ или берега до 20 морских миль, включая внутренние морские воды и территориальное море Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил документом, удостоверяющим право его владельца управлять в указанном районе плавания маломерным судном указанного типа, использующимся в некоммерческих целях, является удостоверение на право управления маломерным судном. Удостоверение действительно на маломерных судах, имеющих право плавания под Государственным флагом Российской Федерации, при использовании этих судов в некоммерческих целях.

Таким образом, удостоверение на право управления маломерным судном является официальным документом, который выдается подразделениями ГИМС МЧС России и предоставляет право управления маломерным судном в определенных районах, а основанием для замены удостоверения на новое, в связи с истечением срока его действия, является предоставление в подразделение ГИМС МЧС России оригинала заменяемого удостоверения.

Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 23 июля 2017 года около 16 часов 00 минут, находясь (адрес), расположенного (адрес), заведомо зная, что в ГИМС МЧС России по городу Москве он не обращался, удостоверение в ГИМС МЧС России на его имя не выдавалось, и, находящееся у него удостоверение на право управления маломерным судном № (номер), выданное ГИМС МЧС России по городу Москве (дата) на его имя является подложным, предъявил старшему дознавателю Севастопольского ЛОП Крымского ЛУ МВД России на транспорте, прибывшему в составе следственно-­оперативной группы для проведения проверки в порядке статьи 144 УПК РФ по поступившему сообщению о происшествии, в качестве документа, подтверждающего наличие у судоводителя Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) права на управление маломерным судном «наименование», заведомо подложное удостоверение на право управления маломерным судном № (номер), выданное (дата) ГИМС МЧС России по городу Москве на его имя, таким образом использовав данный документ.

В судебном заседании подсудимый Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как использование заведомо подложного документа.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим, трудоустроен, то есть занимается общественно-полезным трудом и имеет легальный источник доходов. По месту работы зарекомендовал себя исключительно положительно.

Из характеристики УУП ОМВД России по Ленинскому району города Севастополя следует, что Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом положительно, в употреблении спиртных напитков и наркотических средств не замечен, жалоб и заявлений на его поведение не поступало, ранее не судим, привлеченным к административной ответственности не значится.

Характеристика личности Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что, с учетом мнения стороны защиты и обвинения, является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом совокупности установленных юридически значимых обстоятельств, а также мнения, как стороны обвинения, так и стороны защиты, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение им заработной платы и возможность получения иного дохода.

Изучением личности Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он трудоспособен, трудоустроен, имеет официальный источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов государственной власти и управления, а дополнительным - права и законные интересы граждан и юридических лиц. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Левченко (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10.000 (десять тысяч) рублей.

Разъяснить Левченко (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Левченко (имя, отчество) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон (смартфон) «Yotaphone» в корпусе черного цвета, находящийся на ответственном хранении у ФИО, - оставить последнему по принадлежности;

- экзаменационный протокол № (номер) от (дата), справку об окончании курсов по подготовке судоводителей маломерных судов серии (серия) № (номер), удостоверение на право управления маломерным судном, выданное на имя Левченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Левченко (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**