Дело № 1-33/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 ноября 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Ястрембського В.С.,

подсудимой – Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Гложик (имя, отчество)**, (дата, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве, адресе регистрации и проживания), ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбила представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Примерно в 20 часов 30 минут 31 июля 2017 года возле (адрес) в городе Севастополе участковым уполномоченным полиции Бондаренко А.А. были выявлены ФИО1, ФИО2 Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), которые распивали спиртные напитки и выражались в общественном месте грубой нецензурной бранью. Участковый уполномоченный ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Бондаренко А.А., выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение Закона РФ «О полиции» и требований должностной инструкции участкового уполномоченного ОМВД России по Балаклавскому району, находясь в форменном обмундировании, подошел к ФИО1, ФИО2, Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), представился им, предъявил служебное удостоверение в развернутом виде и попросил прекратит свои противоправные действия, на что последние ответили отказом. После чего Бондаренко А.А. вызвал наряд полиции. На место происшествия – (адрес) в городе Севастополе прибыли сотрудники полиции Мельниченко Д.Ю., Бородин Н.В. Участковый уполномоченный полиции Бондаренко А.А. попросил ФИО1, ФИО2 и Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проследовать к служебному автомобилю и проехать в ОМВД России по Балаклавскому району для составления административных протоколов. В этот момент, в связи с законным требованием представителя власти Бондаренко А.А., у Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на унижение профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, подрыв авторитета органов власти.

В период времени с 20 часов 45 минут до 20 часов 50 минут 31 июля 2017 года Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес) в городе Севастополе, достоверно осознавая, что Бондаренко А.А. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, находившего в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, а также подрыва авторитета органов власти, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии граждан ФИО3, ФИО4 неоднократно в грубой и неприличной форме выразился в адрес участкового уполномоченного ОМВД России по Балаклавскому району майора полиции Бондаренко А.А. нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбила указанного представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимая Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимой об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, в переданной телефонограмме, а также еще в ходе проведения досудебного расследования выразил согласие с принятием решения в особом порядке, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судима, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовала себя отрицательно, склонна к совершению преступлений и административных правонарушений, к употреблению спиртных напитков, общается с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни. Однако жалоб от соседей в ее адрес не поступало.

Характеристика личности Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено. Указанная характеристика не принимается во внимание лишь в части привлечения ранее Гложик. (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности, поскольку документально подтвержденные данные об этом отсутствуют.

В настоящее время Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально трудоустроена, имеет легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Стороной защиты в качестве смягчающего наказание обстоятельства было указано на активное содействие раскрытию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения следствия не свидетельствует о том, что она способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представила, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного деяния и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

На основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, подтверждается также данными, содержащимися в акте № 2682 от 31 июля 2017 года медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), и участниками судебного разбирательства не оспаривается.

Принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что, с учетом мнения стороны защиты и обвинения, является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение ею заработной платы и возможность получения иного дохода.

Изучением личности Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что она трудоспособна, трудоустроена, имеет официальный источник доходов, и не лишена возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата ею штрафа существенно отразится на материальном положении ее семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На стадии предварительного расследования Гложик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Гложик (имя, отчество)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Разъяснить Гложик (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации она обязана уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае она будет признана злостно уклоняющейся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

 Меру процессуального принуждения Гложик (имя, отчество) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Гложик (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**