Дело № 1-32/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 ноября 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Ястрембського В.С.,

подсудимого – Дышлюка (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Дышлюка (имя, отчество)**, (дата рождения, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), проживающего (адрес), ранее судимого: 29 февраля 2012 года Ленинским районным судом города Севастополя по части 1 статьи 115, части 1 статьи 129 Уголовного Кодекса Украины к восьми годам шести месяцам лишения свободы, освобожденного 17 марта 2016 года условно-досрочно (неотбытый срок наказания один год восемь месяцев),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Примерно в 20 часов 35 минут 31 июля 2017 года сотрудникам полиции Мельниченко Д.Ю. и Бородину Н.В. от дежурной части ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя поступил вызов о том, что (адрес) неустановленные лица нарушают общественный порядок и спокойствие граждан. Мельниченко Д.Ю. и Бородин Н.В. на служебном автомобиле направились по вышеуказанному адресу. Прибыв на место происшествия: (адрес) ими были выявлены ФИО1, Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ФИО2, которые распивали спиртные напитки и выражались в общественном месте грубой нецензурной бранью. Полицейский (водитель) отдельного батальона ППСП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя старший сержант полиции Мельниченко Д.Ю., выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение Федерального закона Российской Федерации «О полиции» и требований должностной инструкции полицейского (водителя) отдельной роты ППСП ОМВД по Балаклавскому району города Севастополя, находясь в форменном обмундировании, подошел к ФИО1, Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ФИО2, представился им, предъявил служебное удостоверение в развернутом виде и попросил их прекратить свои противоправные действия, проследовать к служебному автомобилю и проехать в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя для составления административных протоколов. В этот момент, в связи с законным требованием представителя власти Мельниченко Д.Ю., у Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на унижение профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, подрыв авторитета органов власти.

В период времени с 20 часов 56 минут до 21 часа 31 июля 2017 года, Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находясь (адрес), достоверно осознавая, что Мельниченко Д.Ю. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, находившего в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, а также подрыва авторитета органов власти, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии граждан ФИО3 и ФИО4 неоднократно в грубой и неприличной форме выразился в адрес полицейского (водителя) ОБ ППСП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя старшего сержанта полиции Мельниченко Д.Ю. нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбила указанного представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил, в ходе проведения досудебного расследования дела выразил согласие с принятием решения в особом порядке.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) регистрации в городе Севастополе не имеет, ранее привлекался к уголовной ответственности и был судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, новое преступление совершил в период условно-досрочного освобождения.

Из характеристики УУП ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно, дома появляется крайне редко, ведет замкнутый образ жизни. Характеристика личности Дышлюка (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Согласно части 1 статьи 18 Уголовного Кодекса Российской Федерации совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образует рецидив преступлений, который признается отягчающим наказание обстоятельством в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации и влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УКРФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов уголовного дела, Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее был судим по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 29 февраля 2012 года за совершение особо тяжкого преступления, отбывал наказание в виде лишения свободы, условно-досрочно освобожден 17 марта 2016 года на неотбытый срок 1 год 8 месяцев, новое преступление совершил в период условно-досрочного освобождения, что в соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ образует рецидив преступлений.

Таким образом, в силу требований статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации, к отягчающему наказание обстоятельству относится рецидив преступлений.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, подтверждается также данными, содержащимися в акте № 2683 от 31 июля 2017 года медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), и участниками судебного разбирательства не оспаривается.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде исправительных работ, предусмотренных как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся, в том числе, к умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

При назначении наказания в виде исправительных работ мировой судья учитывает, что Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 5 статьи 50 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как исправительные работы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит как из положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, так из требований частей 1 и 3 статьи 68 указанного Кодекса, при этом, с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, часть 1 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации применима быть не может.

В соответствии с пунктом «б» части 7 статьи 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а именно: в случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

По настоящему делу мировой судья полагает возможным сохранить Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) условно-досрочное освобождение, поскольку последний вину в инкриминируемом преступлении, относящемся к категории небольшой тяжести, признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, имеет место жительства в городе Севастополе, имеет семью, а также на иждивении несовершеннолетнюю дочь, неофициально трудоустроен, то есть имеет источник доходов и занимается общественно-полезным трудом, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб на его действия в правоохранительные органы не поступало, за время, прошедшее с момента совершения преступления, противоправных действий Дышлюк (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался. Кроме того, его действиями не причинен вред и не возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб. Проанализировав обстоятельства деяния и личность Дышлюка (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), учитывая наличия в действиях рецидива преступлений, влияние назначенного наказания на исправление, мировой судья приходит к выводу о его исправлении без изоляции от общества, не усматривая оснований для назначения наказания, связанного с лишением свободы, то есть отмены условно-досрочного освобождения.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На стадии предварительного расследования Дышлюку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Дышлюка (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 04 (четыре) месяца, с удержанием 10% (десяти) процентов из заработной платы в доход государства.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 50 Уголовного Кодекса Российской Федерации, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Меру процессуального принуждения Дышлюку (имя, отчество) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор Ленинского районного суда города Севастополя от 29 февраля 2012 года, которым Дышлюк (имя, отчество) осужден по части 1 статьи 115, части 1 статьи 129 Уголовного Кодекса Украины к восьми годам шести месяцам лишения свободы, освобожден 17 марта 2016 года условно-досрочно на неотбытый срок наказания один год восемь месяцев, исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Дышлюк (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**