
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 1 БАЛАКЛАВСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

299043, ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ, УЛИЦА НЕВСКАЯ, 5

Дело № 1-31/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 октября 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Антоновой Ю.Ю.,

государственного обвинителя – Коротуна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

потерпевшего – ФИО;

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Шестакова (имя, отчество)**, (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), зарегистрированного (адрес), проживающего (адрес), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Примерно в 23 часа 30 минут 02 сентября 2017 года, точное время в ходе дознания не установлено, Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес совершения преступления), действуя умышленно, руководствуясь корыстными мотивами и преследуя цель незаконного обогащения, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, принял решение совершить тайное хищение чужого имущества, находившегося на территории указанного домовладения. В указанные дату и время, Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), действуя умышленно, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что его действия остаются незамеченными для окружающих, находясь (адрес совершения преступления), путем свободного доступа с крыльца домовладения, тайно похитил принадлежащее ФИО имущество, а именно: мобильный телефон марки «LG» модели «К 430 К 10 LTE 5.3» в корпусе белого цвета, стоимостью 6.000 рублей, оборудованный SIM - картой оператора мобильной связи «МТС-Россия» с абонентским номером (номер), материальной ценности не представляющей. После чего, завладев похищенным, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто из посторонних лиц не наблюдает, с места совершенного преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО незначительный материальный ущерб на общую сумму 6.000 рублей.

Действия Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении в отношении Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Распутина О.В. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитный загладил причиненный потерпевшему вред, они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

 Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО и подсудимый Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Материалами дела объективно подтверждено, что Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию в Республике Крым и постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя посредственно.

В настоящее время Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, добровольное возмещение вреда потерпевшему.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления. Пребывание Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Шестакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Шестаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии дознания Шестакову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Шестакова (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Шестакова (имя, отчество) по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Шестакову (имя, отчество) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: Вещественные доказательства: CD-R диск серебристого цвета, содержащий текстовую запись соединений мобильного абонента (номер), находящийся в материалах дела, - хранить при деле, а сим-карту, находящуюся на ответственном хранении у ФИО и принадлежащую ему, - оставить потерпевшему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**