
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 1 БАЛАКЛАВСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

299043, ГОРОД СЕВАСТОПОЛЬ, УЛИЦА НЕВСКАЯ, 5

Дело № 1-30/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 сентября 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Ягубова Г.Н.,

подсудимого – Дышлюка (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Дышлюка** (имя, отчество), (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), проживающего (адрес), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дышлюк (имя, отчество) совершил преступление против жизни и здоровья потерпевшей ФИО при следующих обстоятельствах.

Примерно в 22 часа (точное время дознанием не установлено) 07 июля 2017 года (адрес) на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между Дышлюком (имя, отчество), пребывающем в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, ФИО произошел конфликт, в процессе которого у Дышлюка (имя, отчество) возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством ФИО, без намерения лишить последнюю жизни.

Так, в ходе конфликта Дышлюк (имя, отчество), имея преступный умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, высказал в устной форме угрозу убийством ФИО, оказывая на потерпевшую устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы размахивал бытовым топором, высказывав при этом угрозу убийством, которую потерпевшая восприняла как реально осуществимую и опасную для своей жизни и, учитывая агрессивное поведение Дышлюка (имя, отчество) по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в ее запугивании, наличие в руках Дышлюка (имя, отчество) бытового топора, состояние опьянение Дышлюка (имя, отчество), вызванное употреблением алкоголя, имела на то достаточные основания.

В судебном заседании подсудимый Дышлюк (имя, отчество) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, Дышлюк (имя, отчество) поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката подсудимого или потерпевшей не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Дышлюка (имя, отчество) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Дышлюку (имя, отчество), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Дышлюк (имя, отчество) ранее не судим, имеет постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Дышлюк (имя, отчество) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, хотя и злоупотребляет спиртными напитками, однако жалоб от соседей в его адрес не поступало, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, отношений не поддерживает. Характеристика личности Дышлюка (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Дышлюк (имя, отчество) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Дышлюк (имя, отчество) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Органом дознания в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Дышлюка (имя, отчество) после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Дышлюк (имя, отчество) не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного деяния и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Дышлюком (имя, отчество) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

Между тем, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Дышлюк (имя, отчество) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Дышлюка (имя, отчество) при совершении преступления.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Из дела следует, что на стадии досудебного расследования уголовного дела, в частности в своих объяснениях и в протоколах допросов в качестве подозреваемого, проведенного с участием защитника, Дышлюк (имя, отчество) указывал на совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Не оспаривал он этого обстоятельства и при судебном разбирательстве уголовного дела.

При таких данных исключение такого обстоятельства, как совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, их числа отягчающих, не может иметь места.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Дышлюка (имя, отчество) в совокупности с характером преступления, мировой судья, с учетом позиции всех участников судебного разбирательства, считает, что исправление Дышлюка (имя, отчество) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Дышлюку (имя, отчество) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

При назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Дышлюк (имя, отчество) трудоспособен и не имеет препятствий к трудоустройству. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Дышлюку (имя, отчество) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Дышлюку (имя, отчество) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Дышлюка** (имя, отчество) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Дышлюку (имя, отчество) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: бытовой топор, находящийся на ответственном хранении у ФИО, оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**