Дело № 1-29/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Шаповалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

защитника – адвоката Чекрыгина А.В.,

подсудимого – Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Губанова (имя, отчество)**, (данные изъяты), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил преступление против государственной власти при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника УМВД России по городу Севастополю № 523 л/с от 11 августа 2017 года ФИО1 назначен на должность старшего инспектора ДПС 1-го взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю. Таким образом, ФИО1 в установленном законом порядке обладал распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть на постоянной основе выполнял функции представителя власти, в связи с чем, являлся должностными лицами органов внутренних дел.

Около 12 часов 21 февраля 2018 года, во время несения службы по маршруту патрулирования № 2, на служебном автомобиле марки «марка», государственный регистрационный знак (номер), ФИО1 и ФИО2, на участке автодороги, расположенной (адрес), выявили нарушение правил дорожного движения со стороны Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который управляя автомобилем марки «марка», государственный регистрационный знак (номер), допустил проезд на запрещающий сигнал светофора, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте ФИО2, выявив указанное правонарушение со стороны Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пригласил последнего в служебный автомобиль, за рулем которого находился ФИО1.

В период времени с 12 часов 10 минут до 13 часов 30 минут 21 февраля 2018 года, у Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находящегося по указанному выше адресу в служебном автомобиле сотрудников дорожно-патрульной службы, в ходе разговора с ФИО1, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично, не превышающей десяти тысяч рублей, должностному лицу - старшему инспектору дорожно-патрульной службы ОР ДПС УМВД России по городу Севастополю ФИО1 за совершение незаконных действий со стороны последнего в своих интересах, а именно за не привлечение ее к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С этой целью, 21 февраля 2018 года в период времени с 12 часов 10 минут до 13 часов 30 минут, Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь в служебном автомобиле сотрудников полиции марки «марка», государственный регистрационный знак (номер), расположенном (адрес), реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу лично взятки в виде денег, не превышающей десяти тысяч рублей, должностному лицу – ФИО1 за совершение заведомо незаконных действий, а именно за не привлечение его к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде дискредитации органов государственной власти, учреждений и должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, подрыва их нормальной законной деятельности, и желая этого, лично передала сотруднику полиции ФИО1 из рук в руки взятку в виде денег в сумме 1.000 рублей за не привлечение ее к административной ответственности.

В судебном заседании подсудимый Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Губанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и адвокат, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Губанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию на территории Российской Федерации и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, официально трудоустроен, то есть имеет постоянный и легальный источник доходов.

Из характеристики УУП ОМВД России по Гагаринскому району города Севастополя следует, что Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб и заявлений от соседей в его адрес не поступало. Характеристика личности Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

По месту работы в ООО «наименование» Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) зарекомендовал себя исключительно положительно, как высококвалифицированный специалист, грамотный и ответственный сотрудник.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница», а также ГБУЗ МО «Ивантеевская ЦГБ» Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывался.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающих наказание обстоятельства указано об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения следствия не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело в отношении Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было возбуждено 20 апреля 2018 года. Поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КРСП № 191пр-18 от 13 апреля 2018 года, а основанием – достаточные данные, содержащиеся в материалах проведенной проверки и указывающие на признаки преступления (л.д. 1-2).

Согласно рапорта следователя по ОВД СО по Балаклавскому району СУ СК России по городу Севастополю от 13 апреля 2018 года, в ходе расследования дела было установлено, что 21 февраля 2018 года в период с 12 часов 10 минут до 13 часов 30 минут, Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь на участке автодороги, расположенной (адрес), передал старшему инспектору ДПС ФИО1 мелкую взятку в виде денег в размере 1.000 рублей за незаконные действия, выразившиеся в не привлечении его к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.12 КоАП РФ (л.д. 12).

Постановлением о возбуждении уголовного дела в отношении ФИО1 от 10 апреля 2018 года установлены обстоятельства передачи Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мелкой взятки должностному лицу. Поводом для возбуждения дела послужило заявление Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о преступлении, зарегистрированное в КРСП № 175пр-18 04 апреля 2018 года, рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КРСП № 178пр-18 от 05 апреля 2018 года, а основанием - достаточные данные, содержащиеся в материалах проведенной проверки и указывающие на признаки преступления (л.д. 21-22).

Из объяснений Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 02 апреля 2018 года следует, что 21 февраля 2018 года он передал сотруднику ГИБДД мелкую взятку в размере 1.000 рублей за не привлечении его к административной ответственности за административное правонарушение (л.д. 25-26).

Согласно заявления Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 02 апреля 2018 года и его письменным объяснениям от этого же числа, он передал сотруднику ГИБДД мелкую взятку в виде денег в размере 1.000 рублей за не привлечение к административной ответственности (л.д. 29-31).

Вместе с тем, о злоупотреблении сотрудниками ГИБДД ФИО1 и ФИО2 своими должностными полномочиями и получении ими денежных вознаграждений в виде взяток, было известно МВД России по городу Севастополю еще в феврале 2018 года, когда в отношении них было разрешено проведение оперативно-розыскных мероприятий в виде «наблюдения» (л.д. 51-71), в ходе которого зафиксировано, что 21 февраля 2018 года в 12 часов 45 минут был остановлен автомобиль «марка», государственный регистрационный знак (номер). В 12 часов 46 минут водитель этого автомобиля передал ФИО1 денежные средства, сел за руль своего автомобиля и уехал, был принят под наблюдение с целью установления личности, оставлен без наблюдения в (место) (л.д. 65).

В дальнейшем, были осмотрены видеозаписи и прослушаны аудиофайлы, при воспроизведении который установлено, что Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) передал ФИО1 денежные средства (л.д. 199-203). Не оспорен данный факт Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при допросе 25 апреля 2018 года (л.д. 232-238).

Кроме того, старший о/у по ОВД ОРЧ (СБ) МВД России по городу Севастополю ФИО3 при допросе 24 апреля 2018 года указал, что на основании постановления о разрешении проведения ОРМ «наблюдение» с использованием аудиовидеозаписей от 08 февраля 2018 года, в патрульную автомашину ДПС «марка» государственный регистрационный знак (номер) была установлена видеокамера и произведено скрытое наблюдение за ФИО1 и ФИО2, в процессе которого 21 февраля 2018 года в 12 часов 45 минут была зафиксирована остановка автомобиля «марка» государственный номер (номер) под управлением Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) После остановки Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сел в патрульную машину, где находился ФИО1. В ходе непродолжительной беседы Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за не привлечение его к административной ответственности передал ФИО1 взятку в размере 1.000 рублей, после чего уехал. После установления личности Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 02 апреля 2018 года, у него было получено собственноручно написанное заявление о том, что он передал ФИО1 взятку в размере 1.000 рублей (л.д. 217-221).

Исходя из изложенных данных, личность Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) была установлена о/у по ОВД ОРЧ (СБ) МВД России по городу Севастополю, после чего именно указанным сотрудником было получено от Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) заявление о преступлении, сам же Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), добровольно указанную информацию не сообщал, какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других участников преступления, не представил, о совершенном им преступлении было известно задолго до возбуждения дела и написания им заявления.

В ходе рассмотрения дела по существу Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подтвердил, что 02 апреля 2018 года ему позвонил сотрудник УСБ и пригласил на прием, показал видеозапись передачи ФИо1 денежных средств, после чего Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) написал заявление. На уточняющие вопросы стороны обвинения и суда Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), вопреки утверждению адвоката, пояснил, что ничего нового он сотрудникам УСБ не сообщил, заявление о даче взятки ему написать предложили.

Таким образом, сообщение о своих противоправных действиях, изложенное в заявлении от 02 апреля 2018 года, то есть после вызова в УСБ просмотра видеозаписи передачи денежных средств, не может быть признано добровольным сообщением о преступлении в смысле Примечания к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Губанов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) таких активных действий, как то подразумевается в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», направленных на сотрудничество с органами следствия, не предпринимал, все факты преступления и обстоятельства его совершения были зафиксированы в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых установлены личности, совершившие противоправные деяния.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Материалами дела с достоверностью установлено, что о даче Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) взятки должностному лицу стало известно органам власти 21 февраля 2018 года, то есть в день совершения преступления, в связи с чем его сообщение, с учетом того, что заявление от 02 апреля 2018 года от него было отобрано о/у по ОВД ОРЧ (СБ) МВД России по городу Севастополю после выявления деяния, добровольным признано быть не может.

Более этого, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», указал также и на то обстоятельство, что активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

Между тем, таких действий по делу не установлено, взяткодатель и взяткополучатель установлены о/у по ОВД ОРЧ (СБ) МВД России по городу Севастополю непосредственно после совершения преступления 21 февраля 2018 года, а также установлено имущество, переданное в качестве взятки – денежные средства.

Следовательно, на момент написания Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) заявления 02 апреля 2018 года и возбуждения уголовного дела органами следствия уже были установлены время, место и способ совершения Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) инкриминируемого ему преступления, его личность, а также обстоятельства совершения преступления.

Таким образом, данных о способствовании Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления и его расследованию в материалах дела не имеется, в связи с чем, оснований для признания этого обстоятельства в качестве смягчающего, не имеется.

Кроме того, вопреки доводам сторона защиты, какие-либо сведения о том, что в отношении Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имело место вымогательство взятки со стороны сотрудника ГИБДД ФИО1, в частности, имело место требование со стороны должностного лица дать взятку под угрозой действий, которые могут ограничить законные интересы Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) либо умышленное поставление последнего в условия, угрожающие нарушить его правоохраняемые интересы, материалы дела не содержат.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Губанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также возможность получения им заработной платы и иного дохода.

Изучением личности Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он трудоспособен и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Губанову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения Губанова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от уголовной ответственности в соответствии с Примечанием к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку активного способствования Губановым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию либо расследованию преступления, наличие вымогательства взятки, либо добровольного сообщения в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Губанова (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 8.000 (восемь тысяч) рублей.

Разъяснить Губанову (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю, л/с 04741А91650). ИНН 7701391387. КПП 920301001. ОКТМО 67314000. Л/с 04741А91650 в УФК по городу Севастополю. Расчетный счет № 40101810167110000001 в Отделении Севастополь. БИК 046711001. КБК 41711621010016000140.

Вещественные доказательства в виде компакт-диска с видеозаписью – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**