Дело № 1-26/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Бочарова Е.В.,

подсудимого – Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Скоропадского (имя, отчество)**, (данные изъяты), ранее (на момент совершения правонарушения) не судимого, осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 04 декабря 2017 года по части 1 статьи 157 Уголовного Кодекса Российской Федерации к 5-ти месяцам исправительных работ с удержанием 5% из заработной платы в доход государства. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 18 мая 2018 года указанное наказание заменено на лишение свободы сроком на 55 дней, с отбыванием наказания колонии-поселении,

в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 09 марта 2017 года в период времени с 19 часов 31 минуты до 20 часов 34 минут, пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, с целью выяснения ношений с ФИО1, позвонил и постучал (адрес). Проживающий в указанной квартире ФИО1 дверь в квартиру не открыл и не впустил Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) Осознав, что попасть в квартиру к ФИО1 на законных основаниях не получится, у Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО1 – (адрес).

В период времени с 19 часов 31 минуты до 20 часов 34 минут Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО1, вопреки воле последнего, с целью выяснения отношений, спустился с балкона квартиры по месту своего жительства, по адресу: (адрес), на балкон квартиры ФИо1, расположенный под ним, пролез через открытый балконный проем на балкон квартиры ФИО1, после чего умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИо1 на неприкосновенность жилища, предусмотренного статьей 22 Конституции РФ, и желая этого, вопреки воле потерпевшего, незаконно проник через открытую дверь, расположенную на балконе, в жилище ФИО1 – (адрес).

В период времени с 19 часов 31 минуты до 20 часов 34 минут 09 марта 2017 года (адрес), между Скоропадским (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывающим в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и ФИО1 возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, в результате которого у Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на причинение лёгкого вреда здоровью ФИО1 с применением предмета, используемого в качестве оружия - металлического чайника.

С этой целью, 09 марта 2017 года в период времени с 19 часов 31 минуты до 20 часов 34 минут, Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес), реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение лёгкого вреда здоровью ФИО1, действуя на почве личных неприязненных отношений к последнему, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинение вреда здоровью ФИО1 и желая этого, нанёс последнему один удар рукой, сжатой в кулак в область головы, после чего продолжая свои преступные действия, Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) взял, находящийся на газовой плите в кухне указанной квартиры металлический чайник, и, используя его в качестве оружия, нанёс указанным чайником не менее двух ударов в область головы ФИО1, причинив тем самым последнему физическую боль и телесные повреждения: две ушибленные раны, располагающиеся на лице слева, линейные ссадины на левой теменно-затылочной области; кровоподтек век левого глаза, которые в соответствии с заключением эксперта № 23 п/а от 16 января 2018 года по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8.1. (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н).

В судебном заседании подсудимый Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, потерпевший и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Скоропадскому (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации: по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Скоропадскому (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим.

В настоящее время Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, не злоупотребляет алкогольными напитками, в употреблении наркотических средств не замечен, жалоб от родственников на его поведение не поступило. Характеристика личности Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

По месту предыдущей работы Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) характеризуется также положительно.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, наличие малолетнего ребенка.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения расследования не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки, поступивших из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, в ходе проведения следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, все процессуальные действия следователем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного деяния и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Скоропадским (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Скоропадского (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Скоропадскому (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкциями инкриминируемых преступлений, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Скоропадскому (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, при совокупности преступления наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В силу требований части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Поскольку Скоропадским (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершено два преступления небольшой тяжести, то есть имеет место совокупность преступлений, наказание подлежит назначению по правилам частей 1 и 2 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 04 декабря 2017 года, окончательное наказание подлежит назначению по правилам части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации. При этом, применяются правила частей 1 и 2 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также принцип поглощения менее строгого наказания более строгим – с учетом того обстоятельства, что наказание по приговору от 04 декабря 2017 года в виде исправительных работ было заменено постановлением от 18 мая 2018 года на лишение свободы.

Принимая решение о виде исправительного учреждения, в котором Скоропадскому (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежит отбывать наказание в виде лишения свободы, мировой судья руководствуется положениями статьи 58 Уголовного Кодекса Российской Федерации, исходя из которых, отбывание лишения свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях.

Из дела следует, что Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, совершенные им преступления относятся к категории небольшой тяжести. С учетом изложенного, лишение свободы ему следует отбывать колонии-поселении.

 В силу статьи 75.1 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее 10 суток со дня получения копии приговора суда вручает осужденному к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении предписание о направлении к месту отбывания наказания и обеспечивает его направление в колонию-поселение. Осужденный следует в колонию-поселение за счет государства самостоятельно. По решению суда осужденный может быть заключен под стражу и направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 УИК РФ, в случаях уклонения его от следствия или суда, нарушения им меры пресечения или отсутствия у него постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, поскольку Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от суда не уклонялся и у него имеется постоянное место жительства на территории Российской Федерации, он подлежит самостоятельному следованию в колонию-поселение.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

В рамках уголовного дела потерпевшим заявлен гражданский иск о возмещении причиненного имущественного ущерба в размере 720 рублей, а также о возмещении морального вреда в размере 30.000 рублей.

В связи с тем, что размер гражданского иска не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, разрешение заявленных исковых требований возможно при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства.

Подсудимый Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его защитник – адвокат Бочаров Е.В. заявленные исковые требования не признали, государственный обвинитель просил требования удовлетворить, исходя из принципа разумности и справедливости.

При рассмотрении гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. В случаях, предусмотренных законом, применяются международные соглашения и нормы иностранного права.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу требований статьи 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, статус обязательства из причинения вреда включает способы, объем и размер возмещения вреда (пункты 5, 6 статьи 1220 ГК РФ). Вред возмещается в натуре, либо возмещаются причиненные убытки.

Вместе с тем, каких-либо объективных и документальных данных, свидетельствующих, что имущество, которым Скоропадский (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) причинил вред потерпевшему ФИО1, является личным имуществом потерпевшего, и было повреждено, в дело не представлено, поэтому в это части заявленные потерпевшим исковые требования удовлетворены быть не могут ввиду недоказанности обстоятельств, на которых они основаны.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре», судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

В судебном заседании установлен факт неправомерности действий подсудимого, а также то, что потерпевший претерпел нравственные страдания, таким образом, фактически установлены юридически значимые обстоятельства, необходимые для разрешения заявленного иска.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий гражданского истца, факта изменения им образа жизни во время проведения досудебного расследования дела, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 5.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Скоропадского (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде 100 (ста) часов обязательных работ;

- по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде 80 (восьмидесяти) часов обязательных работ.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Скоропадскому (имя, отчество) наказание в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем поглощения менее строгого наказания, назначенного по настоящему приговору, более строгим наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 04 декабря 2017 года, с учетом постановления мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 18 мая 2018 года, окончательно к отбытию Скоропадскому (имя, отчество) определить наказание в виде 55 (пятидесяти пяти) дней лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении, куда следовать самостоятельно.

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать со Скоропадского (имя, отчество) в пользу ФИО1 в счет компенсации морального вреда – 5.000 (пять тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Вещественное доказательство в виде чайника, находящееся на хранении у потерпевшего ФИО1, оставить последнему по принадлежности; детализацию телефонных соединений – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**