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УИД № 92MS0001-01-2024-002334-64

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 ноября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Закружной А.Е.,

с участием государственного обвинителя ….,

защитника - адвоката ….,

подсудимого Двораковского Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

Двораковского …

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Двораковский … совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью Гичколенко ...., вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

… Двораковский …., находясь во дворе дома № … по ул. …, Балаклавского района г. Севастополя, учинил ссору с ранее незнакомым ему Гичколенко …., в ходе которой, видя, что последний намеревается его ударить, а именно, то, что Гичколенко … замахнулся в его сторону правой рукой, у Двораковского Д.Г. возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение легкого вреда здоровью Гичколенко …. с применением предметов, используемых в качестве оружия - нож. Реализуя свой преступный умысел, Двораковский Д.Г. в указанное время и месте, действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, применив предмет, используемый в качестве оружия - разделочный и шкуросъемный нож, длиной 93 мм, удерживая его в правой руке, подошел к Гичколенко ... на расстояние вытянутой руки и, замахнувшись указанным ножом снизу вверх, нанес один удар клинком указанного ножа в область передней брюшной стенки Гичколенко ..., в результате чего своими умышленными преступными действиями причинил последнему телесное повреждение в виде непроникающего колото-резаного ранения передней брюшной стенки, причинившее легкий вред здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Двораковский Д.Г. вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, не оспаривал квалификацию действий, показал, что … года ближе к … час. он шел с работы, во дворе дома увидел свою жену, которая стояла в слезах. Он начал волноваться за жену, поскольку у нее был оскольчатый перелом, нельзя двигаться и какое-то смещение в сторону могло привести к внутреннему кровоизлиянию. Жена ему вкратце рассказала, что произошло, показала в сторону магазина, куда пошел потерпевший. Подойдя к потерпевшему, он попросил его извиниться, уладить конфликт, но потерпевший отреагировал агрессивно, начал кричать, выражаться нецензурной бранью. Потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения, шатался, был агрессивен. Когда потерпевший стал сжимать кулак и направлять в его сторону, с учетом того, что потерпевший гораздо выше и плотнее телосложением, он понимал, что от действий потерпевшего не защитится, и если потерпевший его ударит, он от этого удара может упасть, удариться головой, не выжить, соответственно, не сможет защитить свою жену, с учетом того, что потерпевший в магазине купил пиво, и они не собирались уходить, хотели продолжить выпивать во дворе, то есть, конфликт не был закончен, и потерпевший мог вернуться к его жене разбираться. В сумке у него находилась открывалка (разделочный и шкуросъемный нож, длиной 93 мм), которую он носил с собой для работы - для открывания устриц, мидий, рапанов. Для того, чтобы остановить потерпевшего, и чтобы он не нанес ему удар, он достал указанную открывалку, взял ее в правую руку между пальцев и произвел снизу вверх тычек в сторону потерпевшего. После этого потерпевший сразу отвернулся, ушел вправо, и конфликт был исчерпан. Он вернулся домой, оставил вещи и поехал на работу в ночную смену. Когда приехал с вахты, узнал, что его жену отпустили из полиции. Он осознавал, что совершил преступление, поехал в полицию, написал явку с повинной. В ходе осмотра места происшествия он показал, где и как все происходило, дал признательные показания, добровольно выдал сотрудникам полиции нож. Ранее с потерпевшим он не был знаком, а после того, как написал явку с повинной, ему сказали, кто является потерпевшим. Он по своей инициативе, самостоятельно связался с потерпевшим, помогал ему, добровольно и по своей инициативе оплатил потерпевшему лечение, они примирились с потерпевшим. Сожалеет о том, что совершил преступление, искренне раскаялся в содеянном, показал, что в тот момент он видел, как был настроен потерпевший, чувствовал от него агрессию, опасность, поэтому переживал за себя, переживал за жену, в связи с чем совершил преступление. Полагает, что если бы можно было вернуть ситуацию обратно, он попытался бы уладить конфликт иным способом.

Кроме признания подсудимым Двораковским Д.Г. своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления, его вина в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья Гичколенко … с применением предметов, используемых в качестве оружия, полностью подтверждается и объективно доказана следующими исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Показаниями потерпевшего Гичколенко …., данными им в судебном заседании, согласно которым летом 2024 года они встретились с .., выпили на двоих 0,350 л водки, и 2 л пива он выпил сам. Евгений предложил ему поехать в Балаклаву с кем-то поговорить. Приехали, на крыльце общались со знакомой Евгения, между ними началась словесная перепалка. Далее они с Евгением пошли в магазин. Он вышел из магазина, встретил Двораковского Д.Г., между ним и Двораковским Д.Г. начался конфликт по причине того, что Двораковскому Д.Г рассказали, что они ругались с его женой и соседкой. Двораковский Д.Г. спрашивал, зачем они приехали, говорил, чтобы они извинились. Он замахнулся правой рукой на Двораковского Д.Г., хотел его ударить по телу, но Двораковский Д.Г. опередил его, достав из находившейся при нем сумки - барсетки нож, удерживая его в правой руке, Двораковский Д.Г. нанес ему движением снизу вверх один удар ножом, после чего убрал нож обратно в сумку. Далее, ему кто-то дал в руку газовый баллончик, который он использовал в целях самообороны. После произошедшего к нему обратился Двораковский Д.Г., по своей инициативе, добровольно перечислил ему на карту 7000 рублей на лечение, попросил у него прощения. Он с Двораковским Д.Г. примирился, материальных и моральных претензий он к подсудимому не имеет.

Показаниями свидетеля …., данными ею в судебном заседании, согласно которым летом 2024 года ей позвонила соседка ..., сказала, что ее родственник ….с другим человеком выбивают ей дверь. Она подошла к подъезду, где находились .. и потерпевший, которые были в нетрезвом состоянии, ругались, хамили, грубили, им. Потерпевший толкнул ее в плечо. После словесного конфликта … и потерпевший пошли в магазин. Подошел ее муж Двораковский Д.Г., которому она показала на потерпевшего, сказала, что это он ее толкал. Далее она зашла домой, взяла деньги, вышла на улицу, по пути в магазин встретила потерпевшего, который шел и распылял на нее баллончик. Далее, потерпевший и .. находились на площадке, пили пиво, потерпевший поднял футболку, кричал, что они его порезали. Она видела у потерпевшего маленький порез, крови не было. Ей не было известно, что произошло, и кто причинил телесное повреждение потерпевшему.

Показаниями свидетеля …., данными им в судебном заседании, согласно которым, он находился на детской площадке, услышал крики и направился в сторону криков. Подходя ко двору, он увидел, как Двораковский Д.Г., Двораковский .. и Гичколенко .. между собой ругались. Двораковский Д.Г. ему сказал уйти, он развернулся и ушел обратно на детскую площадку. Минут через 5-10 на детскую площадку спустился Гичколенко ..., держась руками за живот, у него была кровь, сказал, что его дед чем-то пырнул.

Показаниями свидетеля ..., данными ею в судебном заседании, согласно которым она вышла из магазина, увидела, как один из покупателей, одетый в тельняшке, поднимался со стороны детской площадки, кричал, что вы меня порезали, поднимал тельняшку, распылял перцовый баллончик.

Показаниями свидетеля ..., данными ею в судебном заседании, согласно которым, когда она вышла из квартиры, услышала, как потерпевший кричал, что его порезали. Она увидела у потерпевшего на «тельняшке» в районе солнечного сплетения небольшое пятно крови. Находясь на лавочке, потерпевший поднимал тельняшку, кричал, что мы его порезали, она видела у него порез, как царапина, и немного крови.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в части показаниями свидетеля …., данными ею при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что …., более точное время сказать не могу, ко мне в квартиру постучали. Я ушла домой за водой. Когда я вышла из квартиры с водой, то услышала, как Гичколенко ... кричит, что мы его порезали, я увидела у Гичколенко … на «тельняшке» в районе солнечного сплетения пятно крови, но что произошло и кто нанес Гичколенко …. ножевое ранение я не видела. Позже я узнала, что это сделал Двораковский Д.Г., но в какой момент и как это произошло не знаю (т…. л.д. ..).

После оглашения показаний, свидетель … подтвердила их правильность.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя показаниями свидетеля Двораковского ..., данными им при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что 06.07.2024 приблизительно в 17 часов 30 минут ему позвонила мама ..., попросила его прийти к ней. По голосу мамы он понял, что у нее что-то происходит, она явно нервничала и голос был испуганный. От его дома до дома мамы около 15 минут ходьбы. Он сразу же вышел из дома и пошел на ул. …. Подходя ко двору д. .. по ул. .. Балаклавского района г. Севастополя, он увидел, что на площадке около магазина стоят мама, … и неизвестный ему молодой парень (позже от сотрудников полиции он узнал, что это Гичколенко …). Мельком он увидел, что отец идет вдоль дома по двору, т.е. от первого подъезда к четвертому. К моменту, когда он подошел к маме, отец уже был рядом с ней. Подходя, он слышал, что между мамой, …., … отцом и Гичколенко …. идет словесный конфликт, разговаривали они на повышенных тонах, с использованием нецензурной речи. Как только он подошел, не успев разобраться, что происходит, почувствовал, как ему в лицо распылили газовый или перцовый баллончик. Струя попала прямо в глаза, из-за этого он отошел назад, приблизительно через минуту он начал различать силуэты. Приблизившись к Гичколенко ..., он услышал, как он кричит, что его кто-то порезал, но раны он не видел из-за того, что глаза продолжали слезиться. О том, что Гичколенко ... действительно был причинен физический вред, а также о том, что это сделал его отец Двораковский Д.Г., он узнал через несколько дней. Сам момент нанесения удара Гичколенко .. его отцом он не видел (л.д. ..).

Заявлением Гичколенко ..., зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району под № 5056 от 06.07.2024, в котором он просит принять меры к незнакомому ему мужчине лет 60, который нанес ему удар в живот, в результате которого у него образовалось ранение (т… л.д. ..).

Протоколом осмотра места происшествия от 06.07.2024 с фототаблицей, согласно которым, осмотрен участок местности вблизи дома № …по ул. Аксютина в г. Севастополе (т. 1 л.д. 19-22).

Протоколом осмотра места происшествия от 09.07.2024 с фототаблицей, согласно которым, с участием Двораковского Д.Г. осмотрен двор дома № .. по ул. .. в г. Севастополе, в ходе которого Двораковский Д.Г. показал, где находился, как доставал заточку (открывашку), как наносил удар заточкой. При производстве следственного действия изъята т-образная открывашка металлическая из нержавейки с заточенным лезвием около 5-6 см (т. … л.д. ..).

Протоколом явки с повинной Двораковского Д.Г., зарегистрированным 09.07.2024 в КУСП № 5132, согласно которому, Двораковский Д.Г. сообщил, что .. около … час., находясь во дворе дома № … по ул. …, в ходе конфликта нанес неизвестному парню в область груди один удар открывашкой для морепродуктов (т… л.д. ..).

Протоколом осмотра места происшествия от 15.07.2024 с фототаблицей, согласно которым, с участием Гичколенко ... осмотрен двор дома № .. по ул. .. в г. Севастополе, в ходе которого Гичколенко ... показал, где он находился, где ему нанесли удар заточкой (т. .. л.д. ..).

Заключением эксперта № 1869 (экспертиза по медицинским документам) от 11.07.2024, согласно которой, у Гичколенко …. установлено наличие следующих телесных повреждений: непроникающее колото-резаное ранение передней брюшной стенки (подтверждено клинически, а также протоколом оперативного вмешательства). Указанное телесное повреждение по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью. Указанное телесное повреждение (колото-резаное ранение) расположено на передней брюшной стенке в области эпигастрия по срединной линии на 5,0 см ниже мечевидного отростка и образовалось в результате однократного (о чем свидетельствует наличие одной раны и одного раневого канала) травмирующего воздействия (удара) твердого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами (возможно клинок ножа/«заточки»). Клинок колюще-режущего предмета (возможно ножа/«заточки»), причинившего ранение, мог иметь острый конец и не менее чем один острый край (лезвие). Максимальная ширина погруженной в рану травмирующей части клинка была около 1,0 см, о чем свидетельствует длина кожной раны. Длина клинка колюще-режущего предмета до 8,0 см, на что указывает длина раневого канала в теле потерпевшего (раневой канал слепо заканчивается в предбрюшинной клетчатке). Направление удара было снаружи внутрь и снизу вверх (при условии правильного вертикального положения тела), на что указывает направление раневого канала, описанного в предоставленной медицинской документации. Морфологические и клинические свойства повреждения, обнаруженного у Гичколенко ..., не исключают возможности его получения в срок … (т…. л.д. ..).

Заключением эксперта № 74 от 23.07.2024, согласно которому, представленный на экспертизу нож, изъятый 09.07.2024 в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Севастополь, ул. .., во дворе дома .., относится к разделочным и шкуросьемным ножам, соответствует требованиям ГОСТ Р 51644-2000, «Ножи разделочные и шкуросьемные. Общие технические условия», к холодному оружию не относится, изготовлен модельным способом (т. … л.д. …).

Протоколом осмотра предметов от 14.08.2024, согласно которому, произведен осмотр разделочного и шкуросъемного ножа, изъятого 09.07.2024 в ходе осмотра места происшествия у подозреваемого Двораковского Д.Г. (т. .. л.д. …).

Постановлением от 14.08.2024 о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства - разделочного и шкуросьемного ножа, который передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств (т. … л.д. ..).

Протоколом следственного эксперимента от 15.08.2024, согласно которому, с участием Двораковского Д.Г. произведен следственный эксперимент, в ходе которого Двораковский Д.Г. рассказал, как он 06.07.2024 по адресу: г. Севастополь, ул. …, д. …, нанес один удар самодельным разделочным и шкуросъемным ножом Гичколенко … (т. .. л.д. …).

Протоколом следственного эксперимента от 15.08.2024, согласно которому, с участием потерпевшего Гичколенко … произведен следственный эксперимент, в ходе которого Гичколенко … рассказал о том, как подозреваемый Двораковский Д.Г. нанес ему 06.07.2024 по адресу: г. Севастополь, ул. .., д. .., один удар самодельным разделочным и шкуросъемным ножом (т. 1 л.д. 140-141).

Протоколом очной ставки от 19.08.2024 между потерпевшим Гичколенко ... и подозреваемым Двораковским Д.Г. с участием защитника-адвоката …., в ходе которой потерпевший Гичколенко ... и Двораковский Д.Г. рассказали об обстоятельствах произошедшего 06.07.2024 в период с .. час. (т. .. л.д. ..).

Все указанные выше доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемому событию. Суд считает, что указанные письменные доказательства могут быть положены в основу постанавливаемого по делу обвинительного приговора, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются относимыми, допустимыми, состоятельными и не противоречащими друг другу. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено, судом не установлено чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения.

Судебно-медицинская экспертиза была назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание ее выводов, не было допущено. Экспертиза выполнена квалифицированным экспертом, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Выводы эксперта, изложенные в заключении эксперта № 1869 от 11.07.2024, суд признает объективными, обоснованными и правильными, поскольку они изложены полно, мотивированы, научно обоснованы, не вызывают новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, не содержат неясностей, противоречий и неточностей, согласуются с иными доказательствами по делу, также, заключение судебно-медицинской экспертизы сторонами не оспаривалась.

Анализируя показания потерпевшего и свидетелей, суд считает, что данные показания не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий, согласуются с письменными доказательствами. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей не имеется. Обстоятельств, указывающих на наличие у потерпевшего причин оговаривать подсудимого Двораковского Д.Г., а также у последнего для самооговора, судом не установлено.

Хотя свидетели …. не были очевидцами обстоятельств нанесения подсудимым Двораковским Д.Г. потерпевшему Гичколенко .. одного удара клинком ножа в область передней брюшной стенки, вместе с тем, каждых из указанных свидетелей сообщил об известных ему обстоятельствах в рамках настоящего дела. Сопоставив показания указанных свидетелей в совокупности с показаниями подсудимого и потерпевшего, иными доказательствами, позволяет суду установить полную картину произошедшего.

Об умысле подсудимого Двораковского Д.Г. на причинение легкого вреда здоровью потерпевшего Гичколенко ... свидетельствует характер его действий, способ и предмет, используемый в качестве оружия, механизм нанесения телесного повреждения, при которых подсудимый, удерживая в правой руке предмет, используемый в качестве оружия - разделочный и шкуросъемный ножом, длиной 93 мм, подошел к Гичколенко ... на расстояние вытянутой руки, нанес один удар клинком указанного ножа. Локализация телесных повреждений - область передней брюшной стенки Гичколенко ..., способ нанесения - замахнулся ножом снизу вверх, механизм образования - в виде непроникающего колото-резаного ранения. Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об умышленных действиях подсудимого на причинение легкого вреда здоровью потерпевшего и исключают возможность его образования по неосторожности. Нанося потерпевшему удар ножом, Двораковский Д.Г. сознавал общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желал их наступления.

Между действиями Двораковского Д.Г и причинением легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего, имеется прямая причинно-следственная связь.

Совокупность доказательств достаточна для вывода о виновности подсудимого Двораковского Д.Г. в совершении преступления, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств уголовного дела, суд квалифицирует действия Двораковского Д.Г. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» № .. от 30.07.2024, Двораковский Д.Г. как на период совершения инкриминируемого ему деяния, так и на момент проведения экспертизы каким-либо психическим расстройством не страдал, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, у него не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (л.д. …).

Учитывая указанное заключение врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» № .. от 30.07.2024, а также адекватное, соответствующее обстановке поведение подсудимого Двораковского Д.Г. в судебном заседании, высказывания им мнения по возникающим вопросам, понимания сути происходящего, суд признает Двораковского Д.Г. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимому Двораковскому Д.Г., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против жизни и здоровья; обстоятельства совершения преступления и наступившие последствия; а также возраст, состояние здоровья подсудимого, данные о его личности..

Суд также при назначении наказания учитывает характеристику подсудимого Двораковского Д.Г. с предыдущего места его жительства, где он ст. участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, в общении с лицами ранее судимыми, а также лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, замечен не был. Жалоб и заявлений в адрес ОМВД России по Балаклавскому району от соседей в отношении Двораковского Д.Г. не поступало. Согласно интегрированного банка данных УМВД России по городу Севастополю, Двораковский Д.Г. к административной ответственности не привлекался (т… л.д. ..).

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Двораковскому Д.Г., суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Суд при назначении наказания подсудимому Двораковскому Д.Г. также учитывает обстоятельства, смягчающие наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Двораковскому Д.Г., суд в соответствии с … противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку судом установлено, что Двораковский Д.Г. нанес один удар клинком ножа в область передней брюшной стенки Гичколенко .. в связи с тем, что потерпевший Гичколенко …. хотел его ударить, замахнувшись правой рукой в строну Двораковского Д.Г.; действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, поскольку потерпевший по своей инициативе, добровольно оплатил потерпевшему лечение; принесение подсудимым своих извинений потерпевшему, примирение с потерпевшим, признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, все сведения о состоянии здоровья подсудимого, оказание помощи супруге и престарелой матери материально и по хозяйству.

Отягчающим наказание обстоятельством суд в соответствии с ..

Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимому, суд, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, с учетом поведения подсудимого после совершения преступления, который добровольно, по своей инициативе обратился к потерпевшему, извинился перед ним, добровольно и по своей инициативе оплатил потерпевшему лечение, его критического отношения к совершенному преступлению и раскаяния в содеянном, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом всех вышеизложенных обстоятельств, а также с учетом имущественного положения подсудимого, положений ч. 5 ст. 18 УК РФ, считает необходимым назначить подсудимому Двораковскому Д.Г. наказание с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ в виде лишения свободы.

По изложенным мотивам, учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, с учетом прямого умысла подсудимого на совершение преступления, оснований для применения в отношении Двораковского Д.Г. положений ст. 64, ч. 3 ст.68 УК РФ и ч. 2 ст. 53.1 УК РФ не имеется.

С учётом наличия отягчающего наказание обстоятельства, суд исключает возможность применения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая вышеизложенные смягчающие и отягчающее обстоятельства, в соответствии с ч. 1 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления (по приговору от 21.12.2016), направленного против здоровья населения и общественной нравственности, а также те обстоятельства, что после отбытия реального срока наказания по указанному преступлению Двораковский Д.Г. не привлекался к административной ответственности, в отношении него не поступало жалоб и заявлений в ОМВД России по Балаклавскому району, он не был замечен в общении с лицами ранее судимыми, а также лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, устроился на работу охранником, осуществляет временно, сезонно, за плату деятельность, связанную с экскурсионными услугами, женился, содержит жену, которая не работает, помогает ей по хозяйству, помогает материально и по хозяйству престарелой матери. Совокупность данных обстоятельств свидетельствует о том, что Двораковский Д.Г. встал на путь исправления, вошел в общество и социализировался в нем. Учитывая период, через который Двораковский Д.Г. совершил данное преступление …. Совокупность изложенного свидетельствует о том, что подсудимый полностью осознал свою вину. С учетом возраста подсудимого, его состояния здоровья, .. суд приходит к выводу о том, что Двораковский Д.Г. не представляет опасности для общества, его исправление и перевоспитание возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, постановляет считать назначенное ему наказание условным.

Руководствуясь положениями ст. ст. 43, 60 УК РФ, суд полагает, что назначенное Двораковскому Д.Г. наказание в виде лишения свободы условно, будет достаточной мерой, соразмерной содеянному, которая послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также не отразится негативным образом на условиях жизни его и его семьи.

Гражданский иск по делу не заявлен. Арест на имущество подсудимого не накладывался.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником … юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению в размере .. рублей, подлежат взысканию с Двораковского Д.Г. в доход федерального бюджета. При этом оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 132 УПК Российской Федерации для их возмещения за счет средств федерального бюджета, а также для освобождения подсудимого полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, судом не усматривается.

Процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника … будут разрешены отдельным процессуальным решением.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 299, 303 - 310 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Двораковского … признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Двораковскому … наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, в течение которого обязать Двораковского .. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Избранную в отношении Двораковского … меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: разделочный и шкуросъемный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, после вступления приговора в законную силу уничтожить. Копии медицинских документов на имя Гичколенко .. (медицинской карты пациента № …, справки описания рентгеновского снимка, согласие на проведение хирургического вмешательства, первичный осмотр дежурного хирурга, выписной эпикриз) на 9 л., хранящиеся в материалах уголовного дела, хранить при деле на протяжении всего срока хранения.

Взыскать с Двораковского … в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме … рублей .. копеек, перечислив указанную сумму по следующим реквизитам: получатель УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), ИНН 7706808307, КПП 920401001, ОКТМО 67000000, расчетный счет 4010 1810 1671 1000 0001 в «Отделение Севастополь Банка России», БИК 046711001, КБК 18811302991016000130.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы, принесением апелляционного представления через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение пятнадцати суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают интересы осужденного, последний вправе в течение пятнадцати суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях. Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко