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Дело № 1-0025/1/2023

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

11 октября 2023 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя,

с участием секретаря – Илюшиной Я.В.,

государственного обвинителя – …,

потерпевшей – …,

защитника – адвоката …,

подсудимой – Кривенко В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Кривенко …**,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Подсудимая Кривенко В.Г. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В период времени с … до … … года, более точное время в ходе дознания не установлено, Кривенко В.Г., пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путём свободного доступа, с территории гостевого дома, расположенного по адресу: …, тайно похитила из кошелька на молнии «…», …, а именно, денежные средства в размере 4 750 рублей 00 копеек. После чего, Кривенко В.Г. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила …незначительный материальный ущерб на общую сумму в размере 4 750 рублей 00 копеек.

Действия Кривенко В.Г. квалифицированы по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе рассмотрения дела по существу потерпевшая …заявила ходатайство о прекращении в отношении Кривенко В.Г. уголовного дела в связи с примирением, указав, что причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме, каких-либо претензий к подсудимой она не имеет, её волеизъявление о прекращении дела добровольное, осознанное.

Подсудимая Кривенко В.Г., которой разъяснено право, предусмотренное пунктом 15 части 4 статьи 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражала, ходатайство поддержала, просила прекратить в отношении неё уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник подсудимой - адвокат … ходатайство также поддержал.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Установлено, что потерпевшая и подсудимая достигли примирения, последняя загладила причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности подсудимой после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей существенно изменилась.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности подсудимой – впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства в …, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, ее волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимой, свидетельствуют о том, что в целях достижения по делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимой возможно без назначения ей наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что подсудимая не представляет общественной опасности и может быть освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении подсудимой в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении согласно частям 1 и 2 статьи 110 УПК РФ подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со статьёй ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки в сумме 7800 рублей, выплаченные по делу за оказание защитником … юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, принимая во внимание, что данное уголовное дело было назначено к рассмотрению в особом порядке, согласно статье 132, части 10 статьи 316 УПК РФ взысканию с подсудимой не подлежат, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей … – удовлетворить.

Кривенко … освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ на основании статьи 76 УК РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кривенко … по части 1 статьи 158 УК РФ – прекратить.

Меру пресечения, избранную в отношении Кривенко … в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу:

– кошелёк чёрного цвета, переданный на ответственное хранение …, – возвратить потерпевшей …, как законному владельцу;

– …., – возвратить подсудимой Кривенко В.Г., как законному владельцу;

– бланк приложения к протоколу осмотра места происшествия от … по адресу: …; изъятый в ходе осмотра места происшествия от … по адресу: … след руки, откопированный на один отрезок прозрачной липкой ленты и перенесенный на бланк приложения к протоколу осмотра места происшествия от … года под номером …, оставленный, согласно заключения эксперта № … от … года Кривенко …, … года рождения, – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в сумме 7800 рублей, выплаченные по делу за оказание защитником …юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного расследования по назначению, – отнести на счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток с момента его принятия.

**Мировой судья А.А.Грицай**