Дело № 1-25/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшего – ФИО,

защитника – адвоката Маслова Ю.Ю.,

подсудимого – Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Соловьева (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он умышленно причинил лёгкий вред здоровью ФИО, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 12 августа 2017 около 22 часов, точное время в ходе дознания не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь (адрес), в ходе ссоры с ФИО, произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения ему вреда здоровью, действуя умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно: нож, который находился в указанной квартире, нанес данным ножом, удерживая его в своей правой руке, не менее одного удара ФИО в область живота слева. В результате своих преступных действий Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) причинил ФИО телесное повреждение в виде колото-резаной раны передней брюшной стенки слева по ходу реберной дуги, которое согласно заключению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольское городское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 481-мд от 08 сентября 2017 года по признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью (согласно п. 8.1 (Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трёх недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно), «Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194н).

Действия Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении в отношении Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимый принес ему свои искренние извинения, в полном объеме возместил причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий он к нему не имеет, а также указал на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Маслов Ю.Ю. ходатайство также поддержал, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО и подсудимый Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, он ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, женат, пенсионер.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в настоящее время под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом положительно, не злоупотребляет алкогольными напитками, в употреблении наркотических средств не замечен, жалобы в отдел полиции на поведение Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не поступали. Характеристика личности Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, преклонный возраст.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшего и свидетелей, имеющихся в материалах дела.

Принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Соловьева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Соловьев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Соловьева (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Соловьева (имя, отчество) по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Вещественные доказательства в виде ножа с рукояткой из полимерного материала, находящийся на ответственном хранении у потерпевшего – оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**