Дело № 1-24/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 июня 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Новиковой Е.В.,

подсудимого – Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Кокищука (имя, отчество)**, данные изъяты, осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя от 18 апреля 2018 года по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации к 8-ми месяцам лишения свободы. В соответствии с частью 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации (с учетом приговора мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя от 06 марта 2018 года, которым Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) осужден по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства), окончательно назначено наказание в виде 9-ти месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

В помещении частного дома, расположенного (адрес), примерно в 14 часов, точное время при производстве дознания не установлено, 08 апреля 2018 года, между Кокищуком (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ФИО1, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной ФИО1, без намерения лишить жизни последнюю. В ходе конфликта Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни ФИО1, нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством ФИО1, оказывая на ФИО1 устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находясь на расстоянии примерно полутора метров от ФИО1, удерживал в правой руке нож, лезвие которого направлял в сторону ФИО1, высказав при этом ФИО1 угрозу убийством: «Я тебя убью!». Угрозу убийством ФИО1 восприняла, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в котором находился Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

В судебном заседании подсудимый Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Потерпевшая ФИО1 в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представила.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если есть основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Кокищуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, однако ранее привлекался к уголовной ответственности и был судим, отбывал наказание в местах лишения свободы.

Из характеристики УУП ОМВД России по Нахимовскому району города Севастополя следует, что Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя отрицательно, неоднократно был замечен в употреблении алкогольных напитков, на этой почве неоднократно допускал конфликтные ситуации с родственниками, был судим и привлекался к административной ответственности. Характеристика личности Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы № 313 от 18 апреля 2018 года, Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как в настоящее время, так и на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал, мог осознавать фактический характер и опасность своих действий, и руководить ими, временного психического расстройства, в том числе, патологического аффекта, патологического опьянения или иного кратковременного расстройства психической деятельности н выявлено.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшей и свидетелей, имеющихся в материалах дела, а также подтверждено актом № 1152 от 08 апреля 2018 года медицинского освидетельствования.

Согласно части 1 статьи 18 Уголовного Кодекса Российской Федерации совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образует рецидив преступлений, который признается отягчающим наказание обстоятельством в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации и влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УКРФ, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов уголовного дела, Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее был судим по приговору Нахимовского районного суда города Севастополя от 19 октября 2009 года за совершение тяжкого преступления, отбывал наказание в виде лишения свободы, освобожден 10 июля 2014 года, что в соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ образует рецидив преступлений.

Таким образом, в силу требований статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации, к отягчающему наказание обстоятельству также относится рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Назначение мене строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, а также наличием в действия подсудимого рецидива преступлений, мировой судья считает, что исправление Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде лишения свободы, предусмотренного как наиболее строгий вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также рецидива преступлений, назначение Кокищуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, недопустимо.

Ввиду наличия в действиях Кокищука (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) рецидива преступлений, учтены характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, относящихся, в том числе, к умышленным, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Кокищуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос о размере назначенного наказания, мировой судья исходит как из положений части 5 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации, так из требований частей 1 и 3 статьи 68 указанного Кодекса, при этом, с учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, часть 1 статьи 62 Уголовного Кодекса Российской Федерации применима быть не может.

Принимая решение о виде исправительного учреждения, в котором Кокищуку (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежит отбывать наказание в виде лишения свободы, мировой судья руководствуется положениями статьи 58 Уголовного Кодекса Российской Федерации, исходя из которых, при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

Из дела следует, что Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее судим 19 октября 2009 года к лишению свободы сроком на 5 лет, освобожден 10 июля 2014 года, следовательно, отбывал лишение свободы. Кроме того, в действиях Кокищука П.П. в качестве отягчающего наказание обстоятельства установлен рецидив преступлений.

Поскольку Кокищук (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее судим, отбывал лишение свободы и в его действиях имеется рецидив преступлений, лишение свободы ему следует отбывать исправительной колонии строго режима.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Кокищука (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 9 (девять) месяцев лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя от 18 апреля 2018 года, окончательно к отбытию Кокищуку (имя, отчество) определить наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать Кокищуку (имя, отчество) меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок назначенного наказания Кокищуку (имя, отчество) исчислять с 06 июня 2018 года, при этом зачесть в срок отбывания наказания период содержания его под стражей с 18 апреля 2018 года по 05 июня 2018 года включительно, в том числе, отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя от 18 апреля 2018 года.

Вещественное доказательство в виде ножа с полимерной ручкой черного цвета, находящегося на хранении у потерпевшей ФИО1, – оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления, а осужденным Кокищуком (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – в тот же срок с момента получения копии приговора.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**