Дело № 1-22/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Иващенко Д.А.,

подсудимой – Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Кузнецовой (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершила преступление против государственной власти при следующих обстоятельствах.

Согласно приказу исполняющего обязанности прокурора города Севастополя № 28-лс от 08 апреля 2014 года Буян И.Ю. назначен на должность помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя. В своей деятельности Буян И.Ю. руководствуется положениями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1. В соответствии со статьей 6 ФЗ «О прокуратуре РФ», требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Согласно статье 16 ФЗ «О прокуратуре РФ», прокуратуры городов и районов, возглавляют соответствующие прокуроры. В указанных прокуратурах устанавливаются должности первого заместителя и заместителей прокуроров, начальников отделов, старших помощников и помощников прокуроров. В соответствии со статьей 22 ФЗ «О прокуратуре РФ», прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 ФЗ «О прокуратуре РФ», иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов. Таким образом, Буян И.Ю., занимая должность помощника прокурора Балаклавского района города Севастополя, в установленном законом порядке обладал распорядительными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть на постоянной основе выполнял функции представителя власти, в связи с чем, являлся должностным лицом в органах прокуратуры Российской Федерации.

В прокуратуре Балаклавского района города Севастополя 08 ноября 2017 года зарегистрировано задание и.о. прокурора города Севастополя Агапова В.Н. от 03 ноября 2017 года за № 7-34-2017/Ип5271-17 «О проверке исполнения законодательства, регулирующего ввоз, производство и оборот продукции легкой промышленности». Заместителем прокурора Балаклавского района города Севастополя Лошаковым И.В. исполнение данного задания 09 ноября 2017 года поручено помощнику прокурора Балаклавского района города Севастополя Буяну И.Ю.

Во исполнение указанного поручения 12 декабря 2017 года в период с 11 часов 30 минут до 12 часов 30 минут помощником прокурора Балаклавского района города Севастополя Буяном И.Ю. совместно со специалистом управления по Севастополю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю Шкуропий Д.А., в ходе совместной проверки магазина «наименование», расположенного (адрес), у индивидуального предпринимателя ФИО был выявлен факт торговли продукцией легкой промышленности, на которую на момент проверки отсутствовали сертификаты соответствия. Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), представляющей интересы ИП ФИО, являющейся супругой последнего, Буяном И.Ю. было предложено предоставить необходимые документы на указанный товар.

В связи с отсутствием запрашиваемых документов 12 декабря 2017 года в период с 11 часов 30 минут по 12 часов 30 минут у Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находящейся по указанному выше адресу, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично, в размере 2000 рублей, не превышающем десяти тысяч рублей, помощнику прокурора Балаклавского района Буяну И.Ю. с целью окончания проверки магазина «наименование» и способствования в непривлечении ФИО к какой-либо ответственности.

С этой целью, 12 декабря 2017 года в период времени с 11 часов 30 минут до 12 часов 30 минут, Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь в подсобном помещении магазина «наименование», расположенного (адрес), реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу лично взятки в виде денег, в размере 2000 рублей, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу - помощнику прокурора Балаклавского района Буяну И.Ю., за окончание проведения проверки и способствование в непривлечении ФИО к административной ответственности, то есть за совершение заведомо незаконных действий, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде дискредитации органов государственной власти, учреждений и должностных лиц органов прокуратуры РФ, подрыва их нормальной законной деятельности, удерживая в руках денежные средства, протянула руку в сторону Буяна И.Ю., тем самым лично попыталась передать Буяну И.Ю. взятку в виде денег в сумме 2000 рублей за прекращение проверки и за способствование в непривлечении ФИО к административной ответственности.

Однако, Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) довести свои преступные действия, направленные на дачу мелкой взятки должностному лицу, не смогла по независящим от неё обстоятельствам, ввиду того, что Буян И.Ю. от получения вышеуказанных денежных средств отказался.

В судебном заседании подсудимая Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимой об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимая понимает существо предъявленного обвинения и согласилась с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 3 статьи 30 – части 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как покушение на мелкое взяточничество, то есть покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

Материалами дела объективно подтверждено, что Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судима, имеет регистрацию в Российской Федерации и постоянное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовала себя положительно, жалоб от соседей и родственников в ее адрес не поступало, к административной и уголовной ответственности она не привлекалась, в связях с лицами, ранее судимыми, склонными к совершению преступлений и административных правонарушений, отношений не поддерживает.

Характеристика личности Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов следствия не скрывалась.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения следствия не свидетельствует о том, что она способствовала раскрытию совершенного ею преступления. Уголовное дело было возбуждено на основании рапорта помощника прокурора, в ходе проведения проверки и следствия какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Кузнецова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представила. Таким образом, данных о способствовании Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления и расследованию в материалах дела не имеется, в связи с чем, оснований для признания этого обстоятельства в качестве смягчающего, не установлено.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ей наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также возможность получения ею заработной платы и иного дохода.

Изучением личности Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что она трудоспособна и не лишена возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата ею штрафа существенно отразится на материальном положении ее семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

Оснований для освобождения Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от уголовной ответственности в соответствии с Примечанием к статье 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку активного способствования Кузнецовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию либо расследованию преступления, наличие вымогательства взятки, либо добровольного сообщения в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Кузнецову (имя, отчество)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 291.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в определенном размере в сумме 7.000 (семь тысяч) рублей.

Разъяснить Кузнецовой (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации она обязана уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае она будет признана злостно уклоняющейся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (следственное управление Следственного комитете Российской Федерации по городу Севастополю, л/с 04741А91650). ИНН 7701391387. КПП 920301001. ОКТМО 67314000. Л/с 04741А91650 в УФК по городу Севастополю. Расчетный счет № 40101810167110000001 в Отделении Севастополь. БИК 046711001. КБК 41711621010016000140.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**