Дело № 1-20/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 мая 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Мичковой Ю.Н.,

подсудимого – Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Саргсяна (имя, отчество)**, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) фиктивно поставил на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 22 декабря 2017 года в период времени с 14 до 17 часов, находясь в отделе по вопросам миграции ОМВД России по Балаклавскому району, расположенном в городе Севастополе по улице Невская, 5, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 20-22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной, у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо у которой иностранный гражданин или либо без гражданства работает, и не имея намерения предоставить место пребывания иностранному гражданину, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, действуя умышленно, заполнил уведомление о прибытии гражданина Узбекистана – ФИО1, которое заверил своей подписью с указанием места его регистрации по адресу: город Севастополь, Балаклавский район (адрес), где он (Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)) постоянно зарегистрирован и фактически проживает.

Он же, 22 января 2018 года в период времени с 14 до 17 часов, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району, расположенном в городе Севастополе по улице Невская, 5, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 20-22 Федерального закона от 18 июля 2006 года №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной, у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо у которой иностранный гражданин или либо без гражданства работает, и не имея намерения предоставить место пребывания иностранному гражданину, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, действуя умышленно, заполнил уведомления о прибытии граждан Узбекистана ФИО2 и ФИО3, а также гражданина Кыргызской Республики ФИО4, которые заверил своей подписью с указанием места их регистрации по адресу: город Севастополь, Балаклавский район (адрес), где он (Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)), постоянно зарегистрирован и фактически проживает.

Он же, 26 января 2018 года в период времени с 14 до 17 часов, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району, расположенном в городе Севастополе по улице Невская, 5, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 20-22 Федерального закона от 18 июля 2006 года №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной, у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо у которой иностранный гражданин или либо без гражданства работает, и не имея намерения предоставить место пребывания иностранному гражданину, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, действуя умышленно, заполнил уведомления о прибытии граждан Кыргызской Республики ФИО5, ФИО6 и ФИО7, которые заверил своей подписью с указанием места их регистрации по адресу: город Севастополь, Балаклавский район (адрес), где он, (Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)), постоянно зарегистрирован и фактически проживает.

Он же, 19 февраля 2018 года в период времени с 14 до 17 часов, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району, расположенном в городе Севастополе по улице Невская, 5, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 20-22 Федерального закона от 18 июля 2006 года №109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной, у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится) либо у которой иностранный гражданин или либо без гражданства работает, и не имея намерения предоставить место пребывания иностранному гражданину, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан, действуя умышленно, заполнил уведомление о прибытии гражданина Кыргызской Республики ФИО8, которое заверил своей подписью с указанием места его регистрации по адресу: город Севастополь, Балаклавский район (адрес), где он (Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)), постоянно зарегистрирован и фактически проживает.

Действия Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повлекли фиктивную регистрацию иностранных граждан ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8 по месту жительства в жилом помещении Российской Федерации, поскольку он не имел намерения предоставлять жилое помещение вышеуказанным иностранным гражданам по адресу: город Севастополь, Балаклавский район (адрес).

В судебном заседании подсудимый Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Саргсяну (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и адвокат, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как фиктивная постановка на учет иностранных гражданин по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Саргсяну (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим.

Из характеристики начальника УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб и заявлений на его поведение не поступало, в злоупотреблении спиртными напитками либо употреблении наркотических средств не замечен. Характеристика личности Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов, по месту работы характеризуется исключительно положительно.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних, в том числе, малолетних, детей. Кроме того, смягчающим наказание обстоятельством признается состояние здоровья матери подсудимого, которая, согласно представленным в дело данным и пояснениям подсудимого, страдает онкологическим заболеванием, проживает с подсудимым одной семьей, супруга подсудимого осуществляет за ней уход.

Органом предварительного расследования в обвинительном заключении в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, инициированной Управлением по вопросам миграции об установлении фактов массовой постановки на миграционный учет иностранных граждан (адрес), в ходе проведения проверки и дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, что подтвердил и в судебном заседании, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

В действительности, до возбуждения уголовного дела Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в своих объяснениях от 28 февраля 2018 года указал, что по просьбе ФИО9 фиктивно поставил на миграционный учет иностранных граждан, без намерения предоставлять им жилое помещение для проживания, однако указанная информация, а также количество поставленных на учет иностранных граждан, была известна Управлению по вопросам миграции еще до дачи подсудимым объяснений, именно такая информация и подлежала проверке, согласно рапорта должностного лица. В дельнейшем, Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не предоставлял органам дознания такой информации, которая бы ни была им известна, а также информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления. Указанные обстоятельства подтвердил в судебном заседании сам подсудимый.

Таким образом, данных о способствовании Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного как минимальный вид наказания санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Саргсяну (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение им дохода.

Изучением личности Саргсяна (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он имеет источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

В соответствии со статьей 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, **п**ри наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

 Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Цели и мотивы виновного в этом случае должны быть лишены низменного характера, и свидетельствовать о том, что преступление совершено не по злому умыслу, а в силу причин, которые уголовный закон связывает с возможностью смягчения наказания. Право признать обстоятельство исключительным находится в исключительной компетенции суда, но если суд признал обстоятельство исключительным, он уже обязан смягчить наказание.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Такие исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые существенно уменьшают степень общественной опасности и позволяют применить к Саргсяну (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, установлены.

Из дела следует, что Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, официально трудоустроен, его доход составляет одиннадцать тысяч рублей в месяц, на его иждивении находятся трое детей (двое несовершеннолетних, один малолетний), супруга, которая не работает, поскольку осуществляет уход за матерью подсудимого, которая проживает с ними. Мать подсудимого страдает онкологическим заболеванием, что в достаточной степени подтверждено документально, нуждается в постоянном постороннем уходе. Как пояснил сам подсудимый, злого умысла на совершение преступления он не имел.

Принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Саргсян (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Признание данных обстоятельств, в совокупности, исключительными, по мнению мирового судьи, является справедливым.

Принимая решение о назначении Саргсяну (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации является одной из форм государственного регулирования миграционных процессов и направлен на обеспечение и исполнение установленных Конституцией Российской Федерации гарантий соблюдения права каждого, кто законно находится на территории Российской Федерации, на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации и других прав и свобод личности, а также на реализацию национальных интересов Российской Федерации в сфере миграции (преамбула).

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Саргсяна (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме в размере 40.000 (сорок тысяч) рублей.

Разъяснить Саргсяну (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (УМВД России по городу Севастополю, л/с 04741А91390), ИНН 7706808307, КПП 920401001, ОКТМО 67312000, расчетный счет 40101810167110000001, КБК 18811621010016000140, БИК 046711001.

Вещественные доказательства в виде восьми комплектов документов по постановке на учет по месту жительства - хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**