Дело №1-0018/1/2024

 УИД № 92MS0001-01-2024-000820-47

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

09 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Закружной А.Е., Коржовой И.М.,

с участием государственного обвинителя …

потерпевших …

представителя потерпевших ….,

защитника - адвоката ..

подсудимого Озерова ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного участка №1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

Озерова …

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Озеров Н.А. совершил:

- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья;

- умышленные уничтожение и повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

… года в период с 19 часов 50 минут до 20 часов 06 минут у дома № ..по ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, между … произошёл конфликт на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в результате которого у … возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение телесных повреждений … 20 августа 2023 года в период с 19 часов 50 минут до 20 часов 06 минут Озеров Н.А., находясь возле дома № .. по ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, стоя перед … умышленно нанес последнему два удара кулаком правой руки в область лица слева, чем причинил телесные повреждения в виде черепно-лицевой травмы: оскольчатые переломы височного отростка левой скуловой кости, оскольчатые переломы передней, задней и верхней стенок левой верхнечелюстной пазухи с кровоизлиянием в неё и со смещением отломков в просвет пазухи, перелом нижней и наружной стенок левой орбиты; внутричерепное кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку.

Черепно-лицевая травма, взятая отдельно, согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 №194н, относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня).

Он же, 20 августа 2023 года в период с 20 часов 00 минут до 20 часов 10 минут находился возле дома № … по ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, у левого торца которого был припаркован автомобиль марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …регион, принадлежащий .. В указанный период на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в результате конфликта с братом …., у Озерова Н.А. возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … регион, принадлежащего …. 20 августа 2023 года в период с 20 часов 00 минут до 20 часов 10 минут Озеров Н.А., находясь у дома № … по ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, будучи уверенным, что указанный автомобиль принадлежит …., умышленно нанес не менее двух ударов по ветровому стеклу и капоту автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … регион, тем самым повредил имущество … В результате преступных действий Озерова Н.А. на автомобиле «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … регион образовались повреждения в виде: уничтожения ветрового стекла и повреждения капота, чем … причинен материальный ущерб в размере 26012,56 рублей, который для него является значительным.

В судебном заседании подсудимый Озеров Н.А. свою вину в совершении преступлений не признал в полном объеме, ввиду его непричастности к уничтожению ветрового стекла и повреждению капота автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … регион, принадлежащего потерпевшему ..., отсутствие умысла и мотива на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему ... Показал, что 20.08.2023 по телефону он разговаривал с матерью, рефлекторно, на уровне своего тела, поставил пластиковую бутылку пива на крышу рядом припаркованного с ним автомобиля. Подошел ..., спросил, чья бутылка, на что он примирительным жестом поднял руку, сказа, что его бутылка, и что сейчас договорит по телефону и уберет ее. Угрожающих действий, слов в отношении …. он не совершал и не высказывал. Подошел …., нанес ему 2-3 удара кулаком в челюсть справа и слева, поставил подножку, от чего он упал на асфальт. Иван сел на него сверху, продолжил наносить удары, бил по телу, по груди, лицу. Он отмахивался, пытался защититься, вырваться. …. и … разняли их на углу лужайки. .. был настроен продолжить драку, стоял в стойке, агрессировал, шел на него нападать. Когда .. начал на него прыгать, шел на него в стойке и пытался нанести удары, он, опасаясь за свою жизнь, с целью самообороны, нанес …. два удара кулаком в область лица, после чего …. немного потерялся, опустил руки, успокоился и отошел. Ранее ему было известно, что …. мастер спорта по самбо, кандидат спорта по боксу, поэтому он не хотел с ... конфликт, ничего угрожающего ему не делал и не высказывал. В связи с произошедшим конфликтом он был возбужден, и, чтобы успокоиться, ходил по дорожке между магазином и углом дома, в метрах 15 от автомобиля, туда и обратно. Через 5 минут после того, как их разняли, он услышал звук сигнализации автомобиля. Сам в этот момент находился на дорожке между магазином и машиной. После произошедшего он приходил в больницу к ..., хотел поинтересоваться его здоровьем, он приходил к … поинтересоваться здоровьем его брата. Ему известно, что на автомобиле, на который он поставил бутылку, ездит …. Свидетель … является его соседом, с ним он знаком 2-3 года, не часто видятся, свидетели …. являются его знакомыми.

Несмотря на позицию подсудимого Озерова Н.А., виновность Озерова Н.А. в совершении двух преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается следующими доказательствами по делу.

Доказательства виновности Озерова Н.А. в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшего …., не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Показания потерпевшего …., данные им в судебном заседании, согласно которым, когда Озеров Н.А. успокоился, предложил ему поговорить, они с Озеровым Н.А. стояли друг напротив друга на небольшом расстоянии, вели диалог, обсуждали неудавшуюся просьбу убрать бутылку. У него были опущены руки. Озерова Н.А. был сильно возмущен, потому, что как так попросили его убрать бутылку, жестикулировал. В один из таких жестов Озеров Н.А. неожиданно для него нанёс ему удар правой рукой в область его левой скулы. Жестами Озерова Н.А. он был отвлечен, поэтому этот удар не заметил, не смог отреагировать, попятиться или уйти от удара. После этого удара он был немного дезориентирован. Далее по нему пришелся ещё минимум один удар от Озерова Н.А. Он не видел и не слышал, не мог ответить. Отскочил в сторону, остался на ногах, пришел в себя. У него сразу образовалась гематома под глазом, он практически не видел. От этих двух ударов у него появились телесные повреждения в виде черепно-лицевой травмы.

Показания потерпевшего …., данные им в судебном заседании, согласно которым, шесть - восемь месяцев назад около 20.00 час., были сумерки, он вышел навстречу брату …., по пути услышал ругань, пьяные крики, угрозы. Возле дома № … по ул. …, встретил своего брата …. со следами травм, у него была сломана скула, ссадины, повреждения на коленях, он медик по специальности, и ему было понятно, что у брата перелом черепа. Со слов брата …. ему известно, что ребята, в том числе Озеров Н.А., выпивали рядом с его автомобилем. Озеров Н.А. поставил бутылку на автомобиль, на что брат сделал ему замечание. Озеров Н.А. ответил ему нецензурной бранью, что это не его дело, где стоит его бутылка, замахнулся, брат ушел от удара, встретил его и ушел на удержание. Брат пытался уйти от конфликта. Они минут 20-30 ждали сотрудников полиции. До приезда участкового он старался удерживать конфликт под контролем, чтобы дальше не были нанесены повреждения его брату, поскольку Озеров Н.А. угрожал, пытался его брата толкнуть, ударить, вызывал его брата на бой, требовал продолжения конфликта. После случившегося к нему обращался Озеров Н.А. и его отец. Озеров Н.А. сказал, что автомобиль признает, автомобиль они отремонтируют, а брат сам полез.

Показания свидетеля …., данные ею в судебном заседании, согласно которым, 20 августа около 20.00 час. ее супруг …. пошел к брату. Телесных повреждений у него не имелось, автомобиль был целым. Она находилась дома, услышала хлопки, сработала сигнализация автомобиля, сработал брелок от автомобиля, опять услышала хлопок и сигнализацию автомобиля. С балкона ей не было видно, поскольку их автомобиль стоял с торца дома, вне поля ее зрения. Она вышла на улицу, встретила соседа …, который ей сказал, что видел, как высокий парень ударил их машину ногой. Подойдя к машине, она увидела на крыле с левой стороны над колесом отпечаток следа от обуви и разбитое стекло. Они с …. прошли за угол дома, где …. указал на Озерова Н.А., сказал, что это он ударил их машину ногой. Возле магазина она встретила супруга, который сидел на парапете, прикладывая холодную бутылку напитка к лицу. У супруга с уха текла кровь, лицо было в крови, колени счесаны, разорвана футболка, ему было плохо. Рядом с супругом находился его брат Сергей, дальше стояла компания Озерова Н.А. и сам Озеров Н.А. Она отошла взять телефон …., когда вернулась, супруг сидел на парапете, Озеров Н.А. стоял над ее супругом, размахивал руками, выражался нецензурной бранью, вел себя агрессивно, толкал …, когда тот попытался его успокоить. Она начала снимать на мобильный телефон. Когда приехал участковый, она рассмотрела автомобиль, увидела, что, помимо разбитого стекла, также был поврежден капот. Все указывало на то, что именно Озеров Н.А. повредил их автомобиль, так как …. на него указал, супруг сказал, что это Озеров Н.А. повредил их автомобиль. У супруга была проломана лицевая кость, повреждения средней степени тяжести. Со слов супруга ей известно, что, когда они договорились с Озеровым Н.А. переговорить, Озеров Н.А. нанес ему два удара в лицо, что было неожиданно для ее супруга. Озеров Н.А. звонил ее супругу и предлагал решить этот конфликт. Они с ним не разговаривали, поскольку им это было не интересно.

Показания свидетеля …., данные им в судебном заседании, согласно которым, в двадцатых числах августа 2023 года в промежутке межу 19 и 20 часами он находился дома, с разницей в 5 минут услышал два громких звонких удара по стеклу, звук разбитого стекла, сопровождающиеся ругательством. Ближе к 19.30 час., смеркалось, он вышел со двора, спустился на пригорок, на расстоянии до 15 метров увидел, что находилась компания выпивающих мужчин, на лавочке стояли бутылки из-под пива. Со стороны его дома, с левой стороны лавочки в положении на коленях стоял Озеров Н.А., смотрел в его сторону, взгляд был опущен, говорил, что его заломил, далее неразборчивая нецензурная речь. Озеров Н.А. поднялся, подошел к автомобилю Hyundai Tucson с водительской стороны, ударил ногой по пластиковому ободу на корпусе возле колеса автомобиля, после чего ушел в сторону магазина. В этот момент компания разошлась. Он пошел к автомобилю, встретил Евгению, которая вышла из подъезда. Когда они с Евгенией подошли к автомобилю, он увидел два места от удара на лобовом стекле, на одном из которых была кровь, и вмятину на капоте. Тогда он понял, что это как раз те два удара по стеклу, звук которых он слышал дома. Ранее данных повреждений на автомобиле он не видел. Выезжая из дворовой территории в сторону магазина, он видел, что …. сидел на бордюре, у него из головы текла кровь, а над ним стоял Озеров Н.А. Он видел не часто Озерова Н.А. в компании, с которой он находился в тот день.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, оглашены в части показания свидетеля …., данные им при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что 20 августа 2023 года в вечернее время он находился дома по месту своего проживания, где он услышал звук битого стекла (т. 2 л.д. 89-91). … добавил, что 20.08.2023 он находился дома, примерно в 20.00 час., более точное время он сказать не может, так как смеркалось, на часы он не смотрел (т. 2 л.д. 95-98).

После оглашения показаний, свидетель …. подтвердил их правильность.

Показания свидетеля …., данные ею в судебном заседании, согласно которым, 20 августа она разговаривала по телефону с сыном Озеровым Н.А., звук и вызов отключился. Через 15 минут перезвонил Никита и сказал, что его избили, что он ни к кому не лез. Когда она пришла, увидела Никиту в возбужденном состоянии, у него шла кровь из губы, носа. Никита сказал, что ничего не начинал, подрался с Иваном, что Иван набросился на него, что они стояли, пили пиво, он поставил бутылку на машину, и когда она ему позвонила, подошел мужчина, сказал убрать бутылку, выбил телефон. Иван стоял около магазина, через некоторое время подошел его брат, Ивана посадили на траву, вызвали скорую помощь и полицию. Приехала полиция, всех допросила, Ивана забрала скорая помощь. Муж сказал ей о том, что на сына написано заявление за драку и за повреждение автомобиля. Муж ходил договариваться с потерпевшим, чтобы решить вопрос миром, и у сына нормально сложилась судьба. При каких обстоятельствах и что произошло, она не выясняла. Когда они пришли, Озеров Н.А. находился в возбужденном состоянии, был возмущен.

Показаниями свидетеля ….., которые по своему содержанию аналогичны показаниям свидетеля ..

Показания свидетеля …., данные ею при производстве предварительного расследования и оглашенные по ходатайству государственного обвинителя, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из содержания которых следует, что она видела, как Озеров Н.А. нанес два удара кулаком в область лица … (т. 1 л.д. 192-194).

Показания свидетеля …., данные им в судебном заседании, согласно которым, Озеров Н.А. является его знакомым. Около 20.00 час. он, …находились на лавочке по ул. …, д. .., вблизи автомобиля …. Визуальных повреждений у автомобиля не имелось. К ним на велосипеде подъехал … угостил Озерова Н.А. пивом в пластиковой закрытой бутылке. Озеров Н.А. разговаривал по телефону, поставил бутылку пива на крышу автомобиля …. Через 2-3 минуты подошел …., поинтересовался, чья бутылка пива на крыше, на что Никита жестом показал, что его. … подошел к Никите, начал с ним разговаривать. Они не придали этому значение. Через минуту он повернул голову, увидел, что … начал наносить Озерову Н.А. удары в область головы, нанес 3-4 сильных удара. От ударов Никита упал, возле края автомобиля на асфальте началась борьба, …. был агрессивно настроен. Боролись до 5 минут, закончили бороться возле задней части автомобиля. … их разняли. …. и Озеров Н.А. стали на ноги, началась словесная перепалка. Он не предполагал, что что-то еще продолжится. Пошел в магазин, за ним в магазин зашел …. Когда сработала сигнализация автомобиля, он и …. находились в магазине, забрали кофе, напитки и вышли. Где в момент срабатывания сигнализации находился Озеров Н.А., он сказать не может, с ними в магазине Озерова Н.А. не было. Когда вышли из магазина, Озеров Н.А. стоял слева, со стороны торца тома, где был припаркован автомобиль, …. стоял справа на входе. У …. он видел синяк в районе глаза, у Озерова Н.А. были разбиты нос и губа, лицо в крови. Он не видел, что Озеров Н.А. наносил какие-либо повреждения автомобилю. В этот день, из далека, он видел, что у автомобиля повреждено лобовое стекло. Других повреждений визуально не видел.

Показания свидетеля ...., данные им в судебном заседании, согласно которым, он знаком с Озеровым Н.А., у них товарищеские отношения. В 20-х числах августа около 19.00 час. он, … находились на лавочке по ул. …. Подъехал ..., припарковал автомобиль возле лавочки, ушел. Автомобиль был целым. Озеров Н.А. стоял слева, ближе к зданию, разговаривал по телефону с матерью. Подошел …., спросил, чья пластиковая бутылка стоит на автомобиле, на что Никита, подняв руку, ответил, что его, и продолжил разговаривать по телефону. … подошел к Озерову Н.А., нанес ему три удара в область челюсти и скул, от чего Никита упал. … находился сверху Никиты. Они переместились от машины в угол дома, их растянули. Никита говорил, зачем он к нему полез. …. начали разговаривать. Они подумали, что конфликт прекратился. Он и … пошли в магазин. Когда скуплялись, сработала сигнализация автомобиля. Минуты 2 они находились в магазине, после чего они с … вышли. Слева от входа в магазин стоял Никита, справа на парапете на ступеньках сидел ..., они общались на повышенных тонах. Подошла жена ... Они вышли, посмотрели за угол, увидели, что машина разбита. Он не видел и ему не известно, кто повредил автомобиль.

Показания свидетеля …., данные им в судебном заседании, согласно которым, он знаком с Озеровым Н.А. 3-4 года, они соседи, живут в одном подъезде, раз в месяц встречаются, видятся. 20.08.2024 около 20.00 час. он, Никита, Михаил и Игорь находились на лавочке возле дома № 24, лицом к задней части автомобиля, повреждений у автомобиля не имелось. Никита находился около стены дома № .. и припаркованного автомобиля, разговаривал по телефону Вышел …, спросил у всех ребят, чья стоит бутылка на крыше автомобиля. Никита, подняв руку, ответил Ивану, что это его бутылка и что он сейчас ее уберет. Иван подошел к Никите, находился спиной к автомобилю, и нанес Никите не менее двух ударов, после чего они начали бороться, упали на землю, скатились вниз по асфальту в угол дома № 24. Иван оказался сверху Никиты, прижал его к асфальту. В этот момент он, Миша и Игорь пытались их разнять. Иван и Никита поднялись, это было в метрах 5-6 от автомобиля с другой стороны. Далее между Иваном и Никитой началась словесная ссора, продолжился рукопашный конфликт, Иван замахивался на Никиту, пытался нанести ему удары, Никита ему отвечал защищаясь. После этого конфликт закончился. Он вышел из магазина, стоял в районе двери магазина, видел Ивана, Никиту, Игоря и Михаила, услышал звук сигнализации автомобиля. Пошел посмотреть, увидел, что разбито стекло автомобиля, помят капот. Кто нанес удары по автомобилю, он не видел, о данных обстоятельствах он не интересовался. В момент, когда сработала сигнализация, Никита был в поле его зрения. Кроме Никиты удары Ивану никто не наносил. Когда Иван к ним подошел, у него не было телесных повреждений. После того, как Никита и Иван скатились вниз, у обоих были ссадины, царапины, у Никиты была разбита губа. В тот вечер Озеров Н.А. был на эмоциях, возбужден, громко кричал в связи с тем, что ему дали по голове.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, оглашены в части показания свидетеля … данные им при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что ...., стоя лицом к лицу Озерова Н.А., нанес ему не менее трех ударов кулаками рук в область лица и головы Озерова Н.А. После чего …. повалил Озерова Н.А. на поверхность земли на спину, а сам находился сверху Озерова Н.А. и продолжал наносить удары Озерову Н.А., куда именно он не помнит. Далее они подбежали к ним и пытались их разнять. После чего им удалось их разнять, но конфликт на этом не закончился, …. продолжал пытаться нанести удары Озерову Н.А. В момент продолжающегося конфликта между … и Озеровым Н.А., Озеров Н.А. стоя лицом к лицу …., нанес не менее двух ударов в область лица и головы … Также он видел, что у Озерова Н.А. шла кровь и была разбита губа. После этого конфликт перешел в словесную форму, и все переместились к магазину, который расположен по ул. …. В этот момент … сидел на бетонном парапете и прикладывал банку колы к своему лицу. После чего подошел брат …. и они стали ожидать приезда сотрудников полиции и скорую помощь (т. 1 л.д. 161-163).

После оглашения указанных показаний, свидетель … подтвердил их правильность, также показал, что момент продолжающегося конфликта имел место, поскольку Иван замахивался на Никиту. Иван смещался спиной назад от Никиты в сторону магазина, замахивался рукой, Никита шел на Ивана. В ответ на замах Ивана Озеров Н.А. нанес ему эти два удара.

Показания эксперта … данные им в судебном заседании, согласно которым, эксперт подтвердил данное им заключение эксперта № 2458 от 29.08.2023. Показал, что по результатам изучения компьютерной томографии у …. не было обнаружено следов ранее возможных переломов.

По ходатайству государственного обвинителя был оглашен протокол допроса эксперта от 11.12.2023, согласно которому, телесные повреждения в виде черепно - лицевой травмы: оскольчатые переломы височного отростка левой скуловой кости, оскольчатые переломы передней, задней и верхних стенок левой верхнечелюстной пазухи с кровоизлиянием в неё и со смещением отломков в просвет пазухи, перелом нижней и наружной стенок левой орбиты; внутричерепное кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку, кровоподтеков и ссадин, гематомы мягких тканей левой орбитальной области, правой теменной области лица, могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны потерпевшим …. в ходе следственного эксперимента от 11.12.2023, то есть в результате нанесения последнему не менее десяти ударов кулаком правой руки в область лица и головы. Для образования указанных телесных повреждений необходимо многочисленное травматическое воздействие, то есть не менее десяти ударов кулаком руки. Телесное повреждение в виде множественных ссадин головы, лица, тела и конечностей могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны потерпевшим … в ходе следственного эксперимента от 11.12.2023, то есть в момент когда …. упал с Озеровым Н.А. на поверхность земли и боролись. Учитывая обстоятельства получения повреждений, указанных ... в ходе следственного эксперимента, образование вышеуказанных телесных повреждений при падении с высоты собственного роста (из положения стоя) невозможно (т. 1 л.д. 201-206).

После оглашения протокола допроса, эксперт …. подтвердил данные им показания.

По ходатайству государственного обвинителя был оглашен протокол допроса эксперта от 27.03.2024, согласно которому, 27.03.2024 он участвовал в следственном эксперименте с участием потерпевшего …., где в ходе эксперимента установлено: телесные повреждения: черепно-лицевая травма: оскольчатые переломы височного отростка левой скуловой кости, оскольчатые переломы передней, задней и верхних стенок левой верхнечелюстной пазухи с кровоизлиянием отломков в просвете пазухи, перелом нижней и наружной стенок левой орбиты; внутричерепное кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку образовались от двух травматических воздействий показанных в ходе следственного эксперимента потерпевшим …., а именно, двух ударов правой рукой в область левой скуловой кости и в область верхнечелюстной пазухи, которые причинили …. телесные повреждения в средней степени тяжести (т. 2 л.д. 177-180).

После оглашения протокола допроса, эксперт …. подтвердил данные им показания.

Рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району ст. лейтенанта полиции ... от 20.08.2023, зарегистрированным 20.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 5863, согласно которому 20.08.2023 в 20.07 час. в ОМВД России по Балаклавскому району поступила карточка оператора службы «112» г. Севастополь о том, что обратился ..., сообщил, что по адресу: г. Севастополь, ул. …., незнакомый мужчина 27 лет нанес повреждения машине, ударил его в глаз и голову, рассек голову, кровотечение остановили (т. 1 л.д. 51).

Рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району ст. лейтенанта полиции …. от 20.08.2023, зарегистрированным 20.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 5866, согласно которому 20.08.2023 в 21.31 час. в ОМВД России по Балаклавскому району по телефону обратилась м/с … № 1 г. Севастополь о том, что 20.08.2023 в 21.20 час. обратился … с диагнозом: ЗЧМТ-?, СГМ-?, ушиб мягкий тканей головы, перелом скуловой дуги-?. Со слов пострадавшего, 20.08.2023 около 20.00 час. по адресу: ул. …, Озеров Н.А. в ходе конфликта причинил телесные повреждения. (т. 1 л.д. 53).

Заявлением … от 21.08.2023, зарегистрированным 21.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 5879, согласно которому, она просит привлечь к уголовной ответственности известного ей мужчину как Никита, который 20.08.2023 около 20.00 час. умышленно нанес телесные повреждения ее супругу …., находясь по адресу ул. …., а также умышленно повредил автомобиль Hyundai Tucson, государственный регистрационный знак .., который находится в использовании супруга (т. 1 л.д. 58).

Заявлением … от 24.08.2023, зарегистрированным 24.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 5995, согласно которому, …. просит принять меры к парню по имени Никита, который 20.08.2023 около 20.00 час. во дворе дома № … по ул. … причинил ему телесные повреждения (т. 1 л.д. 62).

Актом судебно-медицинского исследования № 2404 от 21.08.2023, согласно которому, при судебно-медицинском осмотре у Озерова Н.А. обнаружены следующие телесные повреждения: ссадина на красной кайме и слизистой оболочке нижней губы справа, четырнадцать кровоподтеков на всей поверхности спины, две ссадины на правом локте сзади, ссадина на левом локте сзади, кровоподтек на уровне правой ключицы, три ссадины на передней поверхности правого и левого колена. Указанные телесные повреждения образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно, кулаками, ногами. Судя по морфологическим свойствам повреждений на момент осмотра, они могли быть получены 20.08.2023 и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью. Имеется причинно-следственная связь между имеющимися у Озерова Н.А. повреждениями и тяжестью вреда, причиненного здоровью последнего. На теле потерпевшего Озерова Н.А. следы не менее 25-ти травматических воздействий. На теле Озерова Н.А. следы не менее 25-ти травматических воздействий (т. 1 л.д. 81-82).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 21.03.2024, с фототаблицей к нему, согласно которым осмотрена копия медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях № 28042 на …. на 14 л., а также СД-диск ГМ + ОГК на ... от 20.08.2023 с номером на внутренней окружности диска ZE6253- DVR-J47F4 (т. 1 л.д. 100-101).

Копией медицинских документов на 14 листах, с описанием компьютерной томографии …. от 20.08.2023, СД-диск, с номером на внутренней окружности диска № ZE6253- DVR-J47F4, содержащем данные о компьютерно-томографическом исследовании …. от 20.08.2023 (т. 1 л.д. 85-98, 102).

Заключением эксперта (экспертиза по медицинским документам) № 2458 от 29.08.2023, согласно которой у …. установлено наличие телесных повреждений: черепно-лицевая травма: оскольчатые переломы височного отростка левой скуловой кости, оскольчатые переломы передней, задней и верхней стенок левой верхнечелюстной пазухи с кровоизлиянием в неё и со смещением отломков в просвет пазухи, перелом нижней и наружной стенок левой орбиты; внутричерепное кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку; гематомы мягких тканей левой орбитальной области, правой теменной области; множественные ссадины головы, лица, тела и конечностей. Указанные телесные повреждения образовались от травматического воздействия тупых твердых предметов, возможно кулаком, обутой ногой. Судя по клиническим данным повреждения могли быть получены 20.08.2023. Все телесные повреждения у потерпевшего одномоментно не могли образоваться при однократном падении с высоты собственного роста. В истории болезни нет точного количества ссадин и кроподтеков, поэтому можно утверждать только о неоднократном травматическом воздействии на тело потерпевшего. Кровоподтеки и ссадины лица, взятые отдельно, относятся к повреждениям не причинившие вред здоровью (согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. 194н.). Черепно-лицевая травма, взятая отдельно, относится к повреждениям, причинившим, средний тяжести вред здоровью как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), (согласно п. 7.1. «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н. (т. 1 л.д. 109-111).

Протоколом проверки показаний на месте от 20.02.2024, с фототаблицей, согласно которым …. указал участок, на котором начался конфликт между ним и Озеровым Н.А., указал расположение автомобиля, указал место, где Озеров Н.А. нанес ему два удара кулаком руки в область его лица, от которых у него образовалась гематома и перелом, указал, где Озеров Н.А. и люди находились в момент, когда сработала сигнализация на автомобиле (т. 1 л.д. 133-140).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 25.10.2023, которым …. привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ. В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении судом установлено, что … 20 августа 2023 года в 19 часов 50 минут по адресу: город Севастополь, улица …, в ходе конфликта с Озеровым Н.А., возникшего на ночве личных неприязненных отношений, умышленно причинил Озерову Н.А. побои, а именно: нанес не менее трех ударов кулаками правой и левой рук в область лица и головы, после чего, упав на поверхность асфальта, …. удерживал Озерова Н.А., лежавшего на спине, левой рукой за голову, а правой рукой за ногу, причинив потерпевшему телесные повреждения, не причинившие вред здоровью (т. 1 л.д. 146-147).

Протоколом очной ставки от 21.12.2023 между потерпевшим … с участием представителя потерпевшего … и подозреваемым Озеровым Н.А. с участием защитника-адвоката ..., в ходе которой ... рассказал об обстоятельствах нанесения ему двух ударов кулаком правой руки в область лица слева. Показания потерпевшего …. Озеров Н.А. не подтвердил (т. 1 л.д. 149-160).

Протокол проверки показаний на месте от 21.03.2024 с участием свидетеля ..., согласно которому, …. показал место, где 20.08.2024 примерно в 20.00 час. начался конфликт между …. и Озеровым Н.А., где в этот момент находился он, …., где находился поврежденный в последствии автомобиль «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, куда ... и Озеров Н.А. в момент драки кубарем покатились и где вновь между ними завязалась драка, указал на место, где сидел ..., ожидая приезда скорой помощи и полиции, указал на место, где находился Озеров Н.А., в момент, когда сработала сигнализация автомобиля (т. 1 л.д. 172-177).

Протоколом следственного эксперимента от 11.12.2023 с участием потерпевшего …., представителя потерпевшего ..., эксперта ..., статиста ..., произведенного с целью воспроизведения механизма причинения телесных повреждений, согласно которому потерпевший …. рассказал об обстоятельствах нанесения ему телесных повреждений Озеровым Н.А. 20.08.2023 вблизи дома № … по ул. …, в г. Севастополе, продемонстрировал, как Озеров Н.А., стоя лицом к нему, нанес ему два удара кулаком правой руки в область лица слева (т. 1 л.д. 196-197).

Протоколом следственного эксперимента от 18.01.2024 с участием подозреваемого Озерова Н.А., защитника …., эксперта ..., произведенного с целью воспроизведения механизма нанесения телесных повреждений …., согласно которому Озеров Н.А. отказался от проведения следственного эксперимента (т. 1 л.д. 198-199).

Протоколом осмотра предметов от 27.12.2023, с фототаблицей, согласно которым осмотрен компакт-диск с надписью VS DVD-R 13AA0242 (т. 2 л.д. 144-146).

Протоколом следственного эксперимента от 27.03.2024 с участием потерпевшего ..., эксперта … статиста …., с фототаблицей к нему, произведенного с целью воспроизведения механизма получения телесных повреждений, согласно которым, потерпевший ... рассказал об обстоятельствах нанесения ему телесных повреждений 20.08.2023 около дома № … по ул. …, в г. Севастополе Озеровым Н.А. …. указал статисту начать жестикулировать правой рукой и нанести два удара правой рукой в область левой скулы, куда пришёлся первый удар и в область лица слева под глазом (т. 2 л.д. 169-176).

Картой вызова скорой медицинской помощи № 251 от 20.08.2023, в соответствии с которой, 20.08.2023 в 20.06 час. был осуществлен прием вызова бригады «103» по адресу: г. Севастополь, ул. …, в сведениях о больном указан … В 20.23 час. осуществлен выезд бригады скорой медицинской помощи на вызов, … жаловался на боль в области раны на лице, головокружение, рвоту. Анамнез: со слов, избил незнакомый мужчина на улице, ударил несколько раз по голове. Установлен диагноз: ЧМТ, ушиб м/т головы, перелом скуловой дуги слева. … госпитализирован в 1 ГБ (т. 2 л.д. 200).

Кроме названных выше доказательств, судом был просмотр оптический диск, который содержит в себе три видеозаписи 18 секунд, 06 минут 01 секунду и 55 секунд. Из содержания первой видеозаписи следует, что на записи изображен участок местности, на котором находятся люди, слышен голос мужчины (Озерова Н.А.), который выражается нецензурной бранью. Из содержания второй видеозаписи следует, что …. сидит на бетонном парапете и прикладывает к лицу бутылку с жидкостью, а над ним сверху стоит Озеров Н.А., выражается нецензурной бранью, ведет себя агрессивно. Слева от него находится …., который пытается успокоить Озерова Н.А. Из содержания третей видеозаписи следует, что вдоль стены сидит Озеров Н.А., высказывается нецензурно бранью (л.д. 149).

Все указанные выше доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. Суд считает, что указанные письменные доказательства могут быть положены в основу постанавливаемого по делу обвинительного приговора, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются относимыми, допустимыми, состоятельными и не противоречащими друг другу. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено, судом не установлено чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения.

Судебно-медицинская экспертиза была назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание ее выводов, не было допущено. Экспертиза выполнена квалифицированным экспертом, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Выводы эксперта, изложенные в заключении эксперта № 2458 от 29.08.2023, суд признает объективными, обоснованными и правильными, поскольку они изложены полно, мотивированы, научно обоснованы, не вызывают новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, не содержат неясностей, противоречий и неточностей, согласуются с иными доказательствами по делу, сторонами не оспаривалась. Также, допрошенный в судебном заседании эксперт …. подтвердил выводы проведенной им экспертизы.

Вопреки доводам стороны защиты, аудиозаписью судебного заседания от 09.07.2024 подтверждается, что все письменные доказательства оглашены государственным обвинителем в объеме, который раскрывает их полное содержание, в связи с чем могут быть положены судом в основу обвинительного приговора.

Суд признает допустимыми доказательствами и кладет в основу приговора показания потерпевшего …., поскольку у суда не имеется оснований не доверять его показаниям. Показания, данные потерпевшим …. в ходе судебного следствия, последовательны, не содержат существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность его показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий, были подтверждены потерпевшим ... при проведении очной ставки с подсудимым ….., согласуются с протоколом проверки показаний на месте, протоколами следственных экспериментов с участием потерпевшего …., судебно-медицинской экспертизой, с совокупностью иных доказательств по делу, в том числе, с показаниями самого подсудимого, который в судебном заседании не отрицал, что нанес потерпевшему … два удара кулаком правой руки в область лица.

У суда отсутствуют объективные основания полагать, что ... дает ложные показания против Озерова Н.А., искажает какие-либо обстоятельства, что у …. имеются основания оговаривать Озерова Н.А., быть заинтересованными в исходе дела, в незаконном привлечении Озерова Н.А. к уголовной ответственности. Ранее … с Озеровым Н.А. лично знаком не был, они не общались, конфликтных отношений между ними ране не возникало, неприязненных отношений потерпевший …. к подсудимому Озерову Н.А. не испытывает, оснований оговаривать подсудимого у него не имеется.

Оценив все приведенные выше показания свидетелей в совокупности с показаниями подсудимого, потерпевшего …., потерпевшего …., иными доказательствами, суд признает допустимыми доказательствами и кладет в основу приговора показания свидетелей в той части, в которой они не противоречат друг другу, взаимно дополняют, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Хотя свидетели …потерпевший … не были очевидцами обстоятельств нанесения подсудимым Озеровым Н.А. потерпевшему … двух ударов кулаком в область лица слева, вместе с тем, каждых из указанных лиц сообщил об известных ему обстоятельствах в рамках настоящего дела. Сопоставив показания указанных свидетелей в части, которой они не противоречат друг другу, взаимно дополняют, подтверждаются другими доказательствами по делу, в совокупности с показаниями подсудимого, потерпевшего …., иными доказательствами, позволяет суду установить полную картину произошедшего.

Вопреки доводам стороны защиты, несмотря на то, что ... являются братьями, у суда отсутствуют объективные основания полагать, что у …. имеются основания оговаривать подсудимого Озерова Н.А., быть заинтересованными в исходе дела, в незаконном привлечении Озерова Н.А. к уголовной ответственности, что …. сговорились между собой и дают ложные показания против Озерова Н.А., искажают какие-либо обстоятельства. Ранее … с Озеровым Н.А. лично знакомы не были, не общались, конфликтных отношений между ними ране не возникало. При этом, суд также учитывает хорошие отношения между отцом … и отцом подсудимого Озерова Н.А. - …., который в судебном заседании показал, что он знаком с отцом …, у них соседние гаражи, он помогал ему ремонтировать автомобиль. Также суд учитывает, что показания ... подтверждаются совокупностью доказательств по делу.

Относительно показаний свидетеля ..., суд принимает во внимание и кладет в основу приговора ее показания, данные при производстве предварительного расследования, поскольку в судебном заседании ... подтвердила данные показания, показала, что при производстве предварительного расследования обстоятельства она помнила лучше, показания были даны ею добровольно, записаны с ее слов, мер психологического, физического воздействия к ней не применялось. Кроме того, указанные показания свидетеля … подтверждаются показаниями подсудимого, потерпевшего ..., свидетеля …. в совокупности с иными доказательствами по делу.

Показания свидетеля …., данные ею в судебном заседании о том, что Озеров Н.А. наносил удары …. в область головы ногой, суд не принимает во внимание, поскольку данные показания не подтверждаются иными доказательствами по делу, не относятся к предъявленному Озерову Н.А. обвинению.

Показания подсудимого Озерова Н.А., данные им в ходе судебного следствия суд оценивает в качестве правдивых и кладет в основу приговора только в той части, в которой они подтверждаются совокупностью иных доказательств, представленных стороной обвинения, оснований не доверять которым у суда не имеется.

Проанализировав все указанные выше показания потерпевших, свидетелей, эксперта …. и сопоставив их в совокупности с показаниями подсудимого, иными доказательствами, в том числе, с протоколами следственных экспериментов, проверки показаний на месте, очной ставки, заключением судебно-медицинской экспертизы, суд приходит к выводу о том, что совокупностью доказательств подтверждается виновность Озерова Н.А. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего ..., не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Каких-либо сведений о наличии у ... телесных повреждений до событий, произошедших между Озеровым Н.А. и ..., изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, материалы дела не содержат. Свидетели …. подтвердили обстоятельства того, что до конфликта между Озеровым Н.А. и ... не имелось телесных повреждений. Свидетель .. и подсудимый Озеров Н.А. показали, что других драк, конфликта, кроме конфликта между Озеровым Н.А. и …., они не видели. Свидетель … показали, что кроме Озерова Н.А., потерпевшему …. никто ударов не наносил, телесных повреждений не причинял. Допрошенный в судебном заседании эксперт …. показал, что у потерпевшего … не было обнаружено следов ранее возможных переломов, телесные повреждения могли образоваться при тех обстоятельствах, которые были показаны потерпевшим …. в ходе следственного эксперимента, телесные повреждения образовались от двух ударов правой рукой в область левой скуловой кости и в область верхнечелюстной пазухи, которые причинили .. телесные повреждения средней степени тяжести.

Факт нанесения Озеровым Н.А. потерпевшему … двух ударов кулаком правой руки в область лица слева был подтвержден самим подсудимым Озеровым Н.А. в ходе судебного следствия. У суда не имеется оснований полагать самооговор подсудимого Озеров Н.А. в указанной части, поскольку данные обстоятельства подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу.

После нанесения подсудимым Озеровым Н.А. потерпевшему … двух ударов кулаком правой руки в область лица слева, у потерпевшего …. образовались телесные повреждения в виде черепно-лицевой травмы. Между действиями подсудимого Озерова Н.А. и причинением средней тяжести вреда здоровью потерпевшего ... имеется прямая причинно-следственная связь.

Вопреки доводам подсудимого и защитника, об умысле подсудимого Озерова Н.А. на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего ... свидетельствует характер его действий, механизм нанесения телесных повреждений, локализация телесных повреждений, при котором подсудимый Озеров Н.А., стоя перед ..., нанес потерпевшему …. два удара в область лица слева, то есть, в область жизненно важной части тела, нанес удары кулаком правой руки, удары наносились с достаточной силой, о чем свидетельствуют множественные переломы, степень тяжести вреда здоровью; поведение подсудимого после совершения преступления, который мер к немедленному вызову полиции и кареты скорой помощи не предпринимал, продолжал выяснять с …. возникший конфликт, выражался нецензурной бранью, вел себя агрессивно.

Установленная судом совокупность обстоятельств причинения средней тяжести вреда здоровью …, характер и способ совершения преступления, свидетельствует о том, что подсудимый Озеров Н.А., нанося потерпевшему ... два удара кулаком правой руки в область лица слева, сознавал общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий в виде посягательства на здоровье человека, и желал их наступления.

Доводы стороны защиты об отсутствии у Озерова Н.А. мотива на причинение средней тяжести вред здоровью потерпевшего …. суд находит несостоятельными. Потерпевший ... показал, что, перед тем как Озеров Н.А. нанес ему два удара кулаком в область лица, они стояли, общались. Озеров Н.А. был сильно возмущен тем, что его попросили убрать бутылку. Свидетель .. показал, что, когда они разняли Озерова Н.А. и …., Озеров Н.А. говорил, зачем он к нему полез. Свидетель .. показал, что в тот вечер Озеров Н.А. был на эмоциях, возбужден, громко кричал, в связи с тем, что ему дали по голове. Свидетель …. видел, как Озеров Н.А. стоял с левой стороны лавочки в положении на коленях и говорил, то он его заломил. Свидетели …. показали, что, когда они пришли, Озеров Н.А. находился в возбужденном состоянии, возмущен. Потерпевший …. показали, что после произошедшего Озеров Н.А. находился в возбужденном состоянии, был агрессивен, угрожал …, вызывал его на бой. Свидетель …. видела, как Озеров Н.А. стоял над …., размахивал руками, вел себя агрессивно, выражался нецензурной бранью. Из содержания видеозаписи следует, что …. сидел на бетонном парапете и прикладывал к лицу бутылку с жидкостью, а над ним сверху стоял Озеров Н.А., выражался нецензурной бранью, вел себя агрессивно. Слева от него находится ..., который пытается успокоить Озерова Н.А. Подсудимый Озеров Н.А. в судебном заседании показал, что он был возбужден, возмущен поведением …., который без причины нанес ему удары.

Совокупностью указанных показаний подсудимого, потерпевших и свидетелей, поведением подсудимого Озерова Н.А. перед нанесением …. двух ударов и его поведение после совершения преступления, в совокупности с другими доказательствами дают все основания полагать, что преступление было совершено Озеровым Н.А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к …., связанных с обстоятельствами, при которых ... причинил Озерову Н.А. побои.

Версию подсудимого Озерова Н.А. о самообороне суд находит несостоятельной, поскольку своего объективного подтверждения материалами уголовного дела не нашла. Доводы подсудимого о том, что …. был настроен продолжать драку, шел на него в стойке, и он, с целью самообороны, нанес ... два удара кулаком, противоречат показаниям свидетелей …., которые показали, что, когда Озерова Н.А. и …. разняли, они стояли и ругались, свидетели думали, что конфликт на этом прекратился. Хотя свидетели …. не были очевидцами нанесения подсудимым потерпевшему … двух ударов, однако указанные показания опровергают доводы подсудимого Озерова Н.А. о том, что …. был настроен продолжать драку; противоречат показаниям потерпевшего .. от том, что они с Озеровым Н.А. общались, он стоял перед Озеровым Н.А. на небольшом расстоянии, его руки были опущены и он не ожидал ударов со стороны Озерова Н.А., которым судом дана оценка в совокупности со всеми доказательствами по делу, и данные показания признаны судом правдивыми; противоречат совокупности иным доказательствам по делу.

Также, доводы подсудимого о том, что …. был настроен продолжать драку, шел на него в стойке, и он, с целью самообороны, нанес …. два удара кулаком, противоречат показаниям свидетеля ..., который показал, что …. смещался от Озерова Н.А. назад спиной, лицом к нему, и замахивался. В ответ на замах …. Озеров Н.А. нанес ему эти два удара.

Указанные выше показания свидетелей ... о том, что, они думали, что конфликт между …. и Озеровым Н.А. на этом прекратился, судом приятны во внимание, поскольку они согласуются между собой, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу, при которых, когда Озеров Н.А. и … боролись, … находились с ними рядом, ... разнимал Озерова Н.А. и …., далее … ушли в магазин, что логично их показаниям, что ни думали, что конфликт между .. и Озеровым Н.А. на этом прекратился. Также, указанные показания согласуются с показаниями потерпевшего …., в совокупности с иными доказательствами по делу.

Показания свидетеля … о том, что после того, как они разняли …. и Озерова Н.А., …. стоял в боевой стойке, не принимаются судом, поскольку противоречат совокупности доказательств по делу, противоречат его же показаниям и показаниям .. о том, что, они думали, что конфликт между ... и Озеровым Н.А. на этом прекратился, с учетом того, что боевая стойка, в которой, как указал свидетель, находился .., сама по себе предполагает такое положение лица для ведения боя.

Показания свидетеля ... о том, что когда ... и Озерова Н.А. разняли, … был настроен агрессивно, мог продолжить драку, не принимаются судом, поскольку противоречат совокупности доказательств по делу, противоречат его же показаниям и показаниям … о том, что, они думали, что конфликт между .. и Озеровым Н.А. на этом прекратился.

При этом, судом не принимаются показания … о том, что … пытался нанести удары Озерову Н.А. после того, как их разняли, и что ... смещался от Озерова Н.А. назад спиной, замахиваясь, поскольку как в судебном заседании, так и в ходе предварительного расследования, показания ... в данной части не последовательны, не логичны, противоречивы как сами по себе, так и не согласуются с другими доказательствами.

Оценив в совокупности показания свидетеля … об отношениях между каждым из них и Озеровым Н.А., у .. соседских, они знакомы 3-4 года, живут в одном подъезде, раз в месяц встречаются, у свидетеля … товарищеских отношений, у свидетеля ... знакомых отношений, показаний подсудимого Озерова Н.А. о соседских отношениях с …., с котором знаком 2-3 года, не часто видятся, знакомых около года отношениях с ..., знакомых отношений с …., показаний свидетеля ..., который видел не часто Озерова Н.А. в компании, с которой он находился в тот день, с учетом того, в момент, относящийся к событию преступлений, Озеров Н.А. находился в одной компании со свидетелями …., с учетом того, что …. угостил пивом Озерова Н.А., суд приходит к выводу о том, что между каждым из свидетелей … и Озеровым Н.А. дружеские отношения.

Все указанные выше противоречия в показаниях свидетелей … суд считает связанными с их дружескими отношениями с подсудимым Озеровым Н.А., расценивает их как возможность помочь Озерову Н.А. избежать уголовную ответственность.

Вопреки доводам подсудимого и защитника, в действиях Озерова Н.А. отсутствовали признаки необходимой обороны, отсутствовали признаки превышения пределов необходимой обороны, поскольку со стороны потерпевшего …. отсутствовало общественно опасное посягательство на жизнь или здоровье Озерова Н.А., либо реальная угроза такого посягательства, породившего бы у подсудимого право на необходимую оборону от действий …. В момент нанесения Озеровым Н.А. потерпевшему …. двух ударов кулаком правой руки в область лица слева, потерпевший …. стоял перед Озеровым Н.А., руки … были опущены, в руках у потерпевшего ничего не было, он не располагал оружием или предметами, которые мог использовать в качестве такового, не производил действий, угрожавших жизни, здоровью Озерова Н.А., не высказывал угроз их совершения. При этом суд также учитывает антропометрические данные подсудимого Озерова Н.А. и потерпевшего ..., что Озеров Н.А. значительно выше потерпевшего …., тяжелей по весовой категории, у потерпевшего … отсутствует значительное физическое превосходство над подсудимым.

Сами по себе обстоятельства того, что … первым нанес удары Озерову Н.А., не свидетельствуют о необходимой обороне, в связи с тем, что Озеров Н.А. нанес потерпевшему …. два удара кулаком правой руки в область лица слева уже после того, как их разняли, и они стояли общались, то есть, после того как отпала необходимость в защите от действий ..., что свидетельствует об умышленном характере действий Озерова Н.А., направленных на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему …

Вопреки доводам стороны защиты и подсудимого, сами по себе обстоятельства того, что потерпевший …. владеет навыками боевых искусств, является чемпионом и тренером по самбо и боевому самбо, о чем ранее было известно Озерову Н.А., не свидетельствуют о наличии условий возникновения у Озерова Н.А. состояния необходимой обороны, при установленных судом обстоятельствах отсутствия у Озерова Н.А. реальных оснований опасаться за свою жизнь или здоровье от действий потерпевшего ….

Суд находит, что подсудимый имеет право защищаться любыми не запрещенными законом способами, однако его версия о самообороне, об отсутствии умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего …. опровергается совокупность доказательств, направлена на желание избежать уголовную ответственность за совершенное преступление.

По ходатайству защитника были оглашены показания свидетелей …. (т. 1 л.д. 179-181), … (т. 1 л.д. 164-166, т. 1 л.д. 167-170) данные ими при производстве предварительного расследования. Данные показания судом не принимаются во внимание, поскольку не подтверждают отсутствие у Озерова Н.А. умысла и мотива на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему …

Принимая во внимание доводы стороны защиты, суд считает недопустимыми доказательствами показания свидетеля - старшего участкового ОМВД России по Балаклавскому району …., данных им как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании, протокол очной ставки между свидетелем … и подозреваемым Озеровым Н.А., поскольку свидетель ... в судебном заседании показал, что он в своих показаниях излагает сведения об обстоятельствах совершенных Озеровым Н.А. преступлений, ставшие ему известными со слов опрошенного Озерова Н.А. Таким образом, старший участковый в своих показаниях фактически воспроизводит содержание показаний подсудимого Озерова Н.А., а не излагает обстоятельства законности проведения следственных действий, поэтому его показания не могут быть использованы в качестве доказательств виновности Озеров Н.А. При этом, Озеров Н.А. показания свидетеля …. не подтвердил.

Вместе с тем, исключение судом указанных доказательств не влияет на выводы суда о виновности Озерова Н.А. в умышленном причинение средней тяжести вреда здоровью …., поскольку его виновность подтверждается совокупностью других доказательств, приведенных выше, которые проверены в соответствии с положениями ст. ст. 87, 88 УПК РФ и им дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Доказательства виновности Озерова Н.А. в совершении умышленного уничтожения и повреждения имущества …

Показания потерпевшего ..., данные им в судебном заседании, согласно которым, после того, как Озеров Н.А. нанес ему удар правой рукой в область его левой скулы, и далее еще минимум один удар, он отскочил в сторону, остался на ногах, пришел в себя. Видел, что Озеров Н.А. начал уходить в сторону, зашел за угол, где был припаркован автомобиль. Он услышал удар по стеклу, сработала сигнализация автомобиля, слышал возмущение нецензурной бранью Озерова Н.А., как кто-то из ребят выкрикнул, Никита, зачем ты это делаешь. Было несколько ударов по автомобилю, глухих звуков разбившегося стекла. Когда подошел брат, удары по автомобилю еще носились. Озеров Н.А. кричал, вызывая его на бой, были агрессивные крики. Примерно в 20.10 час. вышла его супруга, которая находилась в квартире и услышала, как сработал брелок автомобиля, услышала сигнализацию.

Показания потерпевшего ..., данные им в судебном заседании, согласно которым, он услышал удар по автомобилю, сработала сигнализация, из-за угла вышел Озеров Н.А., вызывал его брата на бой, говорил, выходи, давай дальше разбираться. Далее, Озеров Н.А. зашел за угол, где был припаркован автомобиль, он услышал удар, из-за угла вышел Озеров Н.А., который кричал. Удары по автомобилю сопровождались сигнализацией, нецензурной бранью Озерова Н.А., его криками, угрозами в адрес его брата. Самих ударов по автомобилю он не видел, поскольку автомобиль был припаркован за углом дома, но было очевидно, что по автомобилю бил именно Озеров Н.А. До указанных событий ветровое стекло и капот автомобиля были целыми. В этот же вечер он осмотрел автомобиль, увидел вмятое стекло и мятый капот. После случившегося к нему обращался Озеров Н.А. и его отец. Озеров Н.А. сказал, что автомобиль признает, автомобиль они отремонтируют, а брат сам полез. Отец Озерова Н.А. говорил, что автомобиль они отремонтируют, но нужно все решить миром, предлагал компенсировать ущерб.

Приведенными выше показаниями свидетеля …., данными ею в судебном заседании.

Приведенными выше показаниями свидетеля …., данными им в судебном заседании.

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в части вышеприведенными показаниями свидетеля …. (т. 2 л.д. 89-91, т. 2 л.д. 95-98).

Показаниями свидетеля ….., данными им в судебном заседании, согласно которым, когда он пришел, машина была разбита, сын сказал, что это не он ее разбил. Он общался с Сергеем, предлагал ему починить автомобиль для того, чтобы решить вопрос мирным путем, не доводить до суда. Ему не известно, кто повредил автомобиль. Он не спрашивал у Никиты о том, он разбил автомобиль или нет.

Приведенными выше показаниями свидетеля …., данными им в судебном заседании.

Приведенными выше показаниями свидетеля ..., данными им в судебном заседании.

Приведенными выше показаниями свидетеля …., данными им в судебном заседании.

Рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району ст. лейтенанта полиции ... от 20.08.2023, зарегистрированным 20.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 5863, согласно которому 20.08.2023 в 20.07 час. в ОМВД России по Балаклавскому району поступила карточка оператора службы «112» г. Севастополь о том, что обратился …., сообщил, что по адресу: г. Севастополь, ул. …, незнакомый мужчина 27 лет нанес повреждения машине, ударил его в глаз и голову, рассек голову, кровотечение остановили (т. 1 л.д. 51).

Протокол проверки показаний на месте от 21.03.2024 с участием свидетеля …., согласно которому, …. показал место, где 20.08.2024 примерно в 20.00 час. начался конфликт между …. и Озеровым Н.А., где в этот момент находился он, …., где находился поврежденный в последствии автомобиль «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак .., куда ... и Озеров Н.А. в момент драки кубарем покатились и где вновь между ними завязалась драка, указал на место, где сидел …., ожидая приезда скорой помощи и полиции, указал на место, где находился Озеров Н.А., в момент, когда сработала сигнализация автомобиля (т. 1 л.д. 172-177).

Заявлением … от 25.08.2023, зарегистрированным 25.08.2023 в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району за № 6026, согласно которому ….. просит принять меры к неизвестному парню, который 20.08.2023 около 20.00 час. повредил лобовое стекло и капот принадлежащего ему автомобиля Hyundai Tucson, государственный регистрационный знак …, который был припаркован в торце дома № … по ул. …. Сумма ущерба является для него значительной (т. 1 л.д. 212).

Протокол осмотра места происшествия от 25.08.2023, с фототаблицей, произведенного с участием ..., согласно осмотрен автомобиль Hyundai Tucson, государственный регистрационный знак … (лобовое стекло, капот). При визуальном осмотре уставлено, что на лобовом стекле имеются повреждения в виде разбитого стекла (паутина), на капоте автомобиля имеется вмятина (т. 1 л.д. 219-222).

Заключением эксперта ФБУ Севастопольская ЛСЭ Минюста России № 1569/4-5 от 01.09.2023, согласно которой, сумма ущерба, причиненного владельцу автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, 2007 года выпуска, в результате уничтожения ветрового стекла и повреждения капота, на 20.08.2023 составляла 26012,56 рублей (т. 1 л.д. 230-234).

Протоколом проверки показаний на месте от 22.03.2024, с участием потерпевшего …., фототаблицей к нему, согласно которым …. продемонстрировал, где стоял его автомобиль Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, указал место, откуда Озеров Н.А. вышел в момент срабатывания сигнализации автомобиля и звука разбития стекла (т. 2 л.д. 4-8).

Протоколом следственного эксперимента от 25.03.2024 с участием потерпевшего …., фототаблицей к нему, согласно которым потерпевший …. расположился на месте, где находился, когда он увидел Озерова Н.А. на парапете у д. … по ул. … г. Севастополя, указал, откуда доносились звуки битого стекла, расстояние около 20 метров. Потерпевший .. указал маршрут следования от своего дома, где следователь …. по указанию …. заняла место, которое указал последний, где находился Озеров Н.А. Подъем от д. … по ул. … у потерпевшего .. занял 5 секунд до момента обнаружения следователя ..., которая исполняла роль Озерова Н.А. Потерпевший …. встал на место, где находился Озеров Н.А., указал следователю встать на место напротив магазина у д. … по ул. … С помощью секундомера установлено, 2,16 секунд момент, когда сработала сигнализация до обнаружения …. исполняющего роль Озерова Н.А. (т. 2 л.д. 9-13).

Протоколом выемки от 04.10.2023, с фототаблицей к нему, согласно которому с участием потерпевшего …. по адресу: г. Севастополь, ул. …, у потерпевшего … был изъят автомобиль марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … (т. 2 л.д. 15-17).

Протоколом осмотра предметов (документов) от 04.10.2023, с фототаблицей к нему, согласно которым с участием потерпевшего … осмотрен автомобиль марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, по адресу: г. Севастополь, ул. …, который имеет повреждения в виде разбитого ветрового (лобового) стекла, на капоте присутствует вмятина (т. 2 л.д. 18-22).

Вещественным доказательством - автомобилем марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, изъятым в ходе выемки от 04.10.2023, оставленным на ответственном хранении у потерпевшего …. (т. 2 л.д. 23-25).

Копией свидетельства о регистрации ТС, паспорта транспортного средства на автомобиль «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, подтверждающией право собственности …. на автомобиль (т. 2 л.д. 30-31).

Протоколом выемки от 28.02.2024, согласно которому с участием потерпевшего …., эксперта … по адресу: г. Севастополь, ул. …, ОК ГСК «Буревестник» у потерпевшего … изъят фрагмент лобового стекла автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, на котором имелись пятна бурого цвета (т. 2 л.д. 33-35).

Протокол осмотра предметов (документов) от 28.02.2024, с фототаблицей к нему, согласно которым с участием потерпевшего …., эксперта …. осмотрен фрагмент лобового стекла автомобиля марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, изъятый в ходе выемки от 28.02.2024 у потерпевшего …. На фрагменте от лобового стекла имеются повреждения: все полотно фрагмента лобового стекла имеет трещины, сколы в виде паутины. При визуальном осмотре на данном фрагменте лобового стекла имеются пятна бурого цвета (т. 2 л.д. 43-48).

Заключением эксперта ЭКЦ УМВД России по г. Севастополю № 100 от 07.03.2024, согласно которому, на представленном предмете (фрагмент стекла) обнаружена кровь и эпителиальные клетки, однако установить генетические признаки не представилось возможным, вероятно из-за низкого количества и (или) высокой деградации ДНК объекта (т. 2 л.д. 58-60).

Вещественным доказательством - фрагментом лобового стекла от автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, со следами крови, изъятый в ходе выемки от 28.02.2024, оставленном на ответственном хранении потерпевшему .. (т. 2 л.д. 64-66).

Протоколом очной ставки от 26.12.2023 между потерпевшим …. с участием представителя потерпевшего …. и подозреваемым Озеровым Н.А. с участием защитника-адвоката ..., в ходе которой потерпевший …. показал об известных ему обстоятельствах повреждения его автомобиля (т. 2 л.д. 70-77).

Протоколом проверки показаний на месте от 19.03.2024 с фототаблицей, произведенного с участием свидетеля …., согласно которым, … продемонстрировал, где он находился, когда вышел из своего дома, и где параллельно него стоял автомобиль марки «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …, указал, где на коленях стоял Озеров Н.А., облокотившись на лавочку, где находилась компания мужчин, каким образом Озеров Н.А. ударил по автомобилю ногой, где …. сидел на бетонном парапете, а Озеров Н.А. стоял над ним, где находились очевидцы данного события, когда он с родителями проезжал на автомобиле (т. 2 л.д. 99-105).

Протокол осмотра предметов от 27.12.2023, с фототаблицей к нему, согласно которым осмотрен компакт-диск, с надписью «VS DVD-R 13AA0242», на котором содержатся видеозаписи события, произошедшие 20.08.2023 (т. 2 л.д. 144-146).

Протоколом очной ставки от 18.01.2024 между свидетелем …. и подозреваемым Озеровым Н.А. с участием защитника-адвоката …., в ходе которого свидетель …. показал, что Озеров Н.А. нанес один удар ногой в область левого переднего крыла автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак …. Озеров Н.А. показания свидетеля … не подтвердил (т. 2 л.д. 107-113).

Кроме названных выше доказательств, судом был просмотр оптический диск, который содержит в себе три видеозаписи 18 секунд, 06 минут 01 секунду и 55 секунд, содержание которых приведены выше (л.д. 149).

Все указанные выше доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. Суд считает, что указанные письменные доказательства могут быть положены в основу постанавливаемого по делу обвинительного приговора, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются относимыми, допустимыми, состоятельными и не противоречащими друг другу. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено, судом не установлено чьей-либо заинтересованности в искусственном создании доказательств обвинения.

Вопреки доводам стороны защиты, аудиозаписью судебного заседания от 09.07.2024 подтверждается, что все письменные доказательства оглашены государственным обвинителем в объеме, который раскрывает их полное содержание, в связи с чем могут быть положены судом в основу обвинительного приговора.

Суд признает допустимыми доказательствами и кладет в основу приговора показания потерпевшего .. и потерпевшего ..., поскольку считает их достоверными. Показания потерпевшего .. и потерпевшего ... подробны, последовательны, логичны, согласуются между собой, взаимно дополняя друг друга, не содержат существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий, были подтверждены каждым из потерпевших … при проведении между каждым из них и подсудимым Озеровым Н.А. очной ставки, согласуются с протоколом проверки показаний на месте, протоколом следственного эксперимента с участием потерпевшего …., протоколом осмотра предметов, заключением судебной автотехнический экспертизы № 1569/4-5 от 01.09.2023, в совокупности с другими доказательствами по делу.

Несмотря на то, что …. являются братьями, у суда отсутствуют объективные основания полагать, что … сговорились между собой и дают ложные показания против Озерова Н.А., искажают какие-либо обстоятельства, поскольку судом не установлено, что у них имеются основания оговаривать подсудимого Озерова Н.А., быть заинтересованными в исходе дела, в незаконном привлечении Озерова Н.А. к уголовной ответственности. Ранее … с Озеровым Н.А. лично знакомы не были, не общались, конфликтных отношений между ними ране не возникало. При этом, суд также учитывает хорошие отношения между родителями потерпевших и подсудимого, исходя из показаний свидетеля … о том, что он знаком с отцом …, у них соседние гаражи, он помогал ему ремонтировать автомобиль.

Оценив все приведенные выше показания свидетелей в совокупности с показаниями потерпевшего …., потерпевшего …., подсудимого Озерова Н.А., совокупностью иных доказательств, суд признает показания свидетелей допустимыми доказательствами и кладет в основу приговора их показания в той части, в которой они не противоречат друг другу, взаимно дополняют, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Каждых из свидетелей … сообщил об известных каждому из них обстоятельствах в рамках настоящего дела. Сопоставив между собой показания свидетелей, показания потерпевших …, показания подсудимого Озеров Н.А. в части, которой они не противоречат друг другу, взаимно дополняют, подтверждаются другими доказательствами по делу, позволяет суду установить полную картину произошедшего.

Показания подсудимого Озерова Н.А., данные им в ходе судебного следствия, суд оценивает в качестве правдивых и кладет в основу приговора только в той части, в которой они подтверждаются показаниями потерпевших и свидетелей, в совокупности с иными доказательствами, представленными стороной обвинения, оснований не доверять которым у суда не имеется.

Проанализировав все указанные выше показания потерпевших, показания свидетелей, показания подсудимого в совокупности с иными доказательствами, в том числе, с протоколом осмотра места происшествия, протоколом проверки показаний на месте, протоколом следственного эксперимента, очной ставки, заключением судебной автотехнический экспертизы, суд приходит к выводу о том, что совокупностью доказательств подтверждается виновность Озерова Н.А. в умышленном уничтожении и повреждении имущества потерпевшего ….

Показания потерпевших …. о том, что до конфликта между …. и Озеровым Н.А. при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, автомобиль потерпевшего … не имел повреждений капота и ветровое стекло было целым, подтвердили свидетели …., показания которых также согласуются с показаниями … о том, что ранее он не видел данных повреждений на автомобиле.

Показания потерпевшего …. о том, что в период, относящийся к событию преступления, конфликт у него возник только с Озеровым Н.А., подтверждаются показаниями подсудимого Озерова Н.А., свидетелей ... о том, что они не видели других конфликтов с …., в совокупности с показаниями свидетеля …. о том, что кроме Озерова Н.А. потерпевшему …. никто ударов не наносил, телесных повреждений не причинял.

Из совокупности доказательств следует, что уничтожение ветрового стекла и повреждения капота имели место после конфликта между Озеровым Н.А. и …., после того, как Озеров Н.А. нанес потерпевшему .. два удара кулаком правой руки в область лица слева.

Потерпевший …. видел, как Озеров Н.А. зашел за угол, где был припаркован автомобиль, слышал удары по автомобилю, от чего сработала сигнализация, слышал глухой звук разбившегося стекла, слышал возмущенный голос Озерова Н.А. Данные показания согласуются с показаниями потерпевшего …. о том, что следуя к дому № … по ул. …, он услышал глухой звук и сработала сигнализация на его автомобиле, подойдя он увидел, что из-за угла, где был припаркован автомобиль, вышел Озеров Н.А., который выражался нецензурной бранью, угрожал, вызывал его брата на бой, в совокупности с протоколом следственного эксперимента, согласно которому время поднятия от д. .. по ул. …, до д. … по ул. ... до обнаружения Озерова Н.А. в момент срабатывания сигнализации, составило 5 секунд, другими доказательствами по делу.

Потерпевшие …. видели, как Озеров Н.А. зашел за угол, где был припаркован автомобиль, слышали удары по автомобилю, работала сигнализация, из-за угла, вышел Озеров Н.А., который выражался нецензурной бранью, был агрессивен, угрожал, вызывал …. на бой.

Указанные показания потерпевших …. согласуются с совокупностью доказательств, в том числе, согласуются с показаниями свидетелей … которые, находясь в магазине, услышали, как сработала сигнализация автомобиля, с показаниями свидетеля …., который услышал сигнализацию, когда стоял возле магазина. Согласуются с показаниями свидетелей … о том, что выйдя из магазина, … увидел, что Озеров Н.А. стоял в торце дома, где был припаркован автомобиль, свидетель …. показал, что Озеров Н.А. стоял слева, которые также согласуются с протоколом следственного эксперимента, согласно которому, 2,16 сек. момент, когда сработала сигнализация, до обнаружения Озерова Н.А. потерпевшим .. Согласуются с показаниями свидетелей …., которые после срабатывания сигнализации, пошли посмотреть, видели у автомобиля разбитое лобовое стекло. Согласуются с показаниями свидетеля …., который после срабатывания сигнализации видел разбитое стекло и мятый капот. Согласуются с показаниями свидетеля …., которая после того, как ее супруг …. ушел к брату, она, находясь дома, услышала удары, сработала сигнализация автомобиля, брелок от автомобиля, видела, что у автомобиля было разбито ветровое стекло и помят капот. Согласуются с показаниями свидетеля …., который дома слышал два громких звонких удара, как звук разбитого стекла, сопровождающиеся ругательством. На автомобиле он увидел два места от удара на лобовом стекле, на одном из которых была кровь, и вмятину на капоте, и он понял, что это как раз те два удара по стеклу, звук которых он слышал дома.

Показания … о том, что в момент, относящийся к событию совершения преступления, Озеров Н.А. был агрессивно настроен, подтверждаются совокупностью доказательств, в том числе, об агрессивном поведении Озерова Н.А. после совершения преступления показала свидетель …., также данные обстоятельства следуют из просмотренного в судебном заседании оптического диска, следуют из показаний …., который видел, как Озеров Н.А. подошел к автомобилю Hyundai Tucson с водительской стороны, ударил ногой по пластиковому ободу на корпусе возле колеса автомобиля, после чего ушел в сторону магазина, оценка которым дана судом в совокупности с иными доказательствами. При этом, оснований не доверять показаниям свидетеля …. у суда не имеется, поскольку судом не установлено, что у него имеются основания оговаривать подсудимого Озерова Н.А., искажать какие-либо обстоятельства, быть заинтересованными в исходе дела. При этом, показания свидетеля …. о том, что он видел, как Озеров Н.А. ударил по автомобилю, согласуются с показаниями свидетеля …., которая видела след от удара ногой по пластиковому ободу на корпусе возле колеса автомобиля.

Судом принимаются как правдивые показания потерпевшего ... о том, что подсудимый Озеров Н.А. и его отец … приходили к нему с предложением отремонтировать автомобиль именно в связи с тем, что повреждения автомобилю причинил именно Озеров Н.А., хотели решить вопрос мирным путем, поскольку данные показания подтверждаются показаниями свидетеля … о том, что он приходил к …. с предложением починить автомобиль, чтобы решить вопрос миром, подтверждаются показаниями подсудимого Озерова Н.А. о том, что он приходил к ..., в совокупности с другими доказательствами по делу.

Сопоставив все указанные выше установленные судом обстоятельства, в том числе, отсутствие повреждений автомобиля до конфликта между Озеровым Н.А. и … время, когда был поврежден автомобиль, то есть, практически сразу после нанесения Озеровым Н.А. …. двух ударов кулаком правой руки в область лица слева, что звук сигнализации автомобиля услышали потерпевшие …., когда Озеров Н.А. зашел за угол, где был припаркован автомобиль, отсутствие конфликта у … с иными лицами, кроме Озерова Н.А., показания подсудимого Озерова Н.А. о том, что он видел, что на автомобиле ездит …., обстоятельства того, что после совершения преступления подсудимый и его отец приходил к потерпевшему …. решить вопрос миром, отсутствие надлежащих доказательств нахождения подсудимого Озерова Н.А. в момент срабатывания сигнализации не возле автомобиля, суд считает доказанной совокупностью доказательств виновностьОзерова Н.А. в умышленном нанесении не менее двух ударов по ветровому стеклу и капоту автомобиля «Hyundai Tucson», государственный регистрационный знак … регион, как следствие, образование повреждений автомобиля в виде уничтожения ветрового стекла и повреждения капота, причинение потерпевшему … материального ущерба. Причинение … материального ущерба находится в прямой причинно-следственной связи с действиями подсудимого Озерова Н.А.

О наличии у подсудимого Озерова Н.А. умысла на уничтожении ветрового стекла и повреждение капота автомобиля Hyundai Tucson, государственный регистрационный знак … свидетельствует характер действий подсудимого, при которых, подсудимый Озеров Н.А. был агрессивно настроен, целенаправленно наносил удары по ветровому стеклу и капоту, о чем свидетельствует месторасположение данных ударов на автомобиле, удары наносил с достаточной силой, о чем свидетельствует что было разбито ветровое стекло (паутина), на капоте автомобиля вмятина. Из данных обстоятельств следует, что подсудимый Озеров Н.А. осознавал общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидел наступления общественно опасных последствий в виде уничтожении ветрового стекла и повреждение капота, желал их наступления.

Совокупностью доказательств подтверждается, что уничтожение ветрового стекла и повреждение капота автомобиля были совершены Озеровым Н.А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в результате конфликта с братом …., при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, будучи уверенным, что указанный автомобиль принадлежит ...

Вопреки доводам стороны защиты, отсутствие непосредственных очевидцев нанесения Озеровым Н.А. ударов по автомобилю связано с местом нахождения самого автомобиля в момент, относящийся к событию преступления, а именно, за углом от места, где находились потерпевшие …. в момент срабатывания сигнализации, то есть вне поля их зрения.

В рассматриваемом случае показания потерпевших об уничтожении ветрового стекла и повреждение капота именно Озеровым Н.А. не носят характер предположения, подтверждаются совокупностью доказательств.

Размер ущерба установлен судебной автотехнической экспертизой, которая была назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание ее выводов, не было допущено. Экспертиза выполнена квалифицированным экспертом, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Выводы эксперта, изложенные в заключении эксперта № 1569/4-5 от 01.09.2023, суд признает объективными, обоснованными и правильными, поскольку они изложены полно, мотивированы, обоснованы, не вызывают новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, не содержат неясностей, противоречий и неточностей, согласуются с иными доказательствами по делу, при этом, заключение судебной автотехнической экспертизы сторонами не оспаривалось.

Версия подсудимого и защитника о том, что Озеров Н.А. не причастен к уничтожению ветрового стекла и повреждения капота автомобиля является способом реализации права на защиту и опровергается исследованными судом доказательствами, которые в совокупности подтверждают время и место совершения преступления.

По ходатайству защитника были оглашены показания свидетеля …., данные им при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что когда сработала сигнализация на автомобиле, он находился возле магазина, а также с ним находились Михаил, Игорь и Озеров Н.А. (т. 1 л.д. 164-166); в момент срабатывания сигнализации на автомобиле … вышел на улицу и вблизи его находились Озеров Н.А., …. (т.1 л.д. 167-170).

В судебном заседании …. показал, что он вышел из магазина, стоял в районе двери магазина, видел Ивана, Никиту, Игоря и Михаила, услышал звук сигнализации автомобиля.

Суд не принимает во внимание указанны показания …, данные им как на предварительном расследовании, так и в судебном заседании, поскольку данные показания противоречат как самим себе, так и показаниям свидетелей …., данных ими в судебном заседании, которые показали, что в момент срабатывания сигнализации они находились в магазине, соответственно, ... не мог видеть Озерова Н.А. вместе с … в момент срабатывания сигнализации, ни возле магазина, ни вблизи его. … показал, что Озерова Н.А. с ними в магазине не было. Не согласуются с протоколом проверки показаний на места от 21.03.2024, в ходе которой …. указал на место, где находился Озеров Н.А. в момент, когда сработала сигнализация автомобиля (справа от магазина, возле ступенек).

По ходатайству защитника были оглашены показания свидетеля ..., данные им при производстве предварительного расследования, из содержания которых следует, что в момент, когда они находились возле магазина, он услышал сигнализацию, которая исходила от автомобиля. Озеров Н.А. находился с ними возле магазина (т. 1 л.д. 179-181).

В судебном заседании .. показал, что сигнализацию он услышал, когда с …. находился в магазине.

Судом прияты во внимание как правдивые показания свидетеля …., данные им в судебном заселении, поскольку данные показания согласуются с показаниями свидетеля ..., в совокупности с иными доказательствами.

Показания ..., данные им при производстве предварительного расследования, не приняты судом, поскольку противоречат показаниям свидетеля ... о том, что в момент срабатывания сигнализации он и …. находились в магазине, противоречат протоколу проверки показаний на места от 21.03.2024, в ходе которой …. указал на место, где находился Озеров Н.А. в момент, когда сработала сигнализация автомобиля (справа от магазина, возле ступенек), совокупности иных доказательств.

В иной части оглашенные по ходатайству защитника показания свидетелей ... (т. 1 л.д. 179-181)... (т. 1 л.д. 164-166, т. 1 167-170) данные ими при производстве предварительного расследования, не принимаются во внимание, поскольку не подтверждают непричастность Озерова Н.А. к умышленному уничтожению и повреждению имущества …

По мотивам, приведенным судом выше, суд считает, что между каждым из свидетелей … дружеские отношения.

Все указанные выше противоречия в показаниях свидетелей …суд считает связанными с их дружескими отношениями с подсудимым Озеровым Н.А., расценивает как возможность помочь Озерову Н.А. избежать уголовную ответственность.

Суд относится критически к показаниям свидетеля ….. о том, что он приходил к …. и предлагал починить автомобиль с целью решить вопрос мирным путем в связи с написанными на Озерова Н.А. заявлениями, ему не известно, кто повредил автомобиль, что он не спрашивал у Озерова Н.А. о том, он разбил автомобиль или нет, поскольку данные показания не логичны, при этом, свидетель .. является отцом Озерова Н.А., соответственно, заинтересован в исходе дела. Данные показания свидетеля …. суд расценивает как желание помочь сыну - подсудимому Озерову Н.А. избежать уголовную ответственность за содеянное.

Показания Озерова Н.А. о том, что он приходил к .. поинтересоваться здоровьем … суд находит несостоятельными, поскольку они не нашли объективного подтверждения в ходе судебного следствия, данные показания суд расценивает как попытку избежать уголовную ответственность, представить обстоятельства дела в благоприятном для себя свете.

Принимая во внимание доводы стороны защиты, суд считает недопустимыми доказательствами показания свидетеля - старшего участкового ОМВД России по Балаклавскому району .. данных им как на стадии предварительного расследования, так и в судебном заседании, протокол очной ставки между свидетелем .. и подозреваемым Озеровым Н.А., по мотивам, изложенным выше.

Вместе с тем, исключение судом указанных доказательств не влияет на выводы суда о виновности Озерова Н.А. в умышленном уничтожении и повреждении имущества … поскольку его виновность подтверждается совокупностью других доказательств, приведенных выше, которые проверены в соответствии с положениями ст. ст. 87, 88 УПК РФ и им дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

 На основании вышеизложенного, суд полагает, что виновность подсудимого Озерова Н.А. в инкриминируемых ему преступлениях доказана в полном объёме.

Анализируя изложенное в совокупности, суд приходит к выводу, что действия подсудимого Озерова Н.А. следует квалифицировать:

по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья;

по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленные уничтожение и повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, поскольку Озеров Н.А. умышленно повредил имущество потерпевшего …., причинив последнему ущерб, который, как показал потерпевший ..., исходя из его материального положения, является для него значительным, поскольку общая сумма дохода потерпевшего составляет от 60000 до 80000 рублей, при этом он работает на полторы ставки, у него на иждивении находится трое детей, имеются две собаки, а стоимость причинённого ему ущерба составляет 26012,56 рублей, то есть третья часть его среднемесячного дохода.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости подсудимого Озерова Н.А. Из представленных материалов усматривается, что его преступные действия носили осмысленный и целенаправленный характер. Озеров Н.А. на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, в судебном заседании Озеров Н.А. вел себя адекватно, давая показания и отвечая на вопросы в соответствии с избранной линией защиты.

Обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимому Озерову Н.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против [жизни и здоровья](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/2d94064c82661970ddd110a668994a9764cbe154/) (ч. 1 ст. 112 УК РФ) и против собственности (ч. 1 ст. 167 УК РФ), обстоятельства совершения преступлений и наступившие последствия; а также по каждому из совершенных преступлений – молодой возраст, его семейное положение – холост, данные о его личности: гражданин Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Севастополе, …

Суд также, назначая наказание подсудимому Озерову Н.А., учитывает по каждому из совершенных преступлений характеристику подсудимого Озерову Н.А. Так, согласно справке - характеристике с места жительства Озерова Н.А., он участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, жалоб в ОМВД России по Балаклавскому району на поведение Озерова Н.А. не поступало, однако по факту опроса жильцов д. … по ул. … в г. Севастополе, на Озерова Н.А. поступают жалобы по факту его агрессивного поведения при употреблении спиртных напитков. В общении с лицами, ранее судимыми, ведущими бродяжнический образ жизни, замечен не был. В употреблении наркотических средств замечен не был. На профилактических учетах в ОМВД России по Балаклавскому району Озеров Н.А. не состоит (т.2 л.д. 219). Согласно характеристике с места жительства Озерова Н.А., он соседями характеризуется положительно. Озеров Н.А. за время проживания проявил себя как доброжелательный, ответственный, трудолюбивый и проявляющий уважение к родным и соседям человек. Конфликтов с соседями и членами семьи никогда не допускал. Всегда готов прийти на помощь знакомым и друзьям в сложной ситуации. В употреблении спиртного по месту проживания замечен не был. С людьми, ведущими асоциальный образ жизни и ранее судимыми лицами отношения не поддерживает. Имеет постоянное место работы в ….. Состоит в фактических семейных отношениях, совместно с гражданской супругой воспитывают малолетнего ребенка сына …. Нарушений общественного порядка по месту проживания не допускал. В быту опрятен, всегда чист, ухожен. В общении с людьми вежлив, общителен, уравновешен (т. 3 л.д. 51). Оценив в совокупности указанные характеристики с места жительства, суд считает, что Озеров Н.А. по месту жительства характеризуется положительно.

Согласно служебной характеристике, Озеров Н.А. за время прохождения службы проявил себя с положительной стороны как добросовестный, квалифицированный сотрудник. Обладает необходимыми теоретическими знаниями и практическим опытом работы. К исполнению служебных обязанностей относится добросовестно, указания руководящего состава подразделения выполняет своевременно. С возложенными обязанностями справляется, выполняя их, провялят инициативу и старание. Качественно выполняет работы по техническому обслуживанию закрепленной за ним техники и имущества. В необходимых случаях проявляет находчивость и упорство. Проявляет активнее участие в жизни подразделения, неоднократно принимал участие в спортивно-массовых мероприятиях среди Севастопольского пожарно-спасательного гарнизона, где становился победителем и призером. В повседневной деятельности требователен к себе и окружающим. В коллективе поддерживает уставные отношения, пользуется уважением. По характеру спокойный, имеет силу воли, в решении служебных задач проявляет особое внимание. Физически развит хорошо. Внешне опрятен, придерживается правил ношения установленной формы одежды, в случае выявления недостатков, в кратчайший срок стремится их устранить (т. 2 л.д. 232).

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Озерову Н.А., суд по каждому из совершенных подсудимым преступлений учитывает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Суд при назначении наказания подсудимому Озерову Н.А. по каждому из преступлений учитывает обстоятельства, смягчающие наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Озерову Н.А., суд в соответствии с п.п. «г», «з» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ по каждому из совершенных подсудимым преступлений признает: наличие малолетних детей у виновного (т. 2 л.д. 233); противоправность поведения потерпевшего …., явившегося поводом для преступлений, поскольку судом установлено, что преступление по ч. 1 ст. 112 УК РФ было совершено Озеровым Н.А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к …., связанных с обстоятельствами, при которых … причинил Озерову Н.А. побои. Преступление по ч. 1 ст. 167 УК РФ совершено Озеровым Н.А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в результате конфликта с братом ….., при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, будучи уверенным, что указанный автомобиль принадлежит … Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 25.10.2023 дана правовая оценка указанным действиям ..., который признан виновным и привлечен к административной ответственности по [ст. 6.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=345916&dst=7253&field=134&date=08.09.2024) КоАП РФ (т. 1 л.д. 146-147); ….

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Озерову Н.А., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ по совершенному подсудимым преступлению по ч. 1 ст. 112 УК РФ признает признание подсудимым Озеровым Н.А. фактических обстоятельств совершения преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Озерову Н.А., предусмотренных ст. 63 УК РФ, ни по одному из совершенных им преступлений, судом не установлено.

Суд не находит оснований к признанию отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением [алкоголя](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=368947&dst=100032&field=134&date=08.09.2024), поскольку состояние опьянения Озерова Н.А. не подтверждено медицинскими, иными письменными доказательствами. Подсудимый Озеров Н.А. отрицал употребление им алкогольных напитков. Судом не установлено, что Озеров Н.А. находился в состоянии опьянения и что данное состояние опьянения повлияло на поведение Озерова Н.А. при совершении им преступлений.

Определяя вид и размер наказания, суд, с учетом обстоятельств дела, руководствуясь положениями ст. 43 УК РФ, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, личности подсудимого, который не судим, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения Озерова Н.А. и его семьи, который официально трудоустроен, его средняя заработная плата составляет 45000 рублей в месяц, наличия вышеуказанных смягчающих наказание обстоятельств по каждому совершенному подсудимым преступлению, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, с учетом поведения подсудимого после совершения преступлений, его имущественного положения, считает необходимым назначить подсудимому Озерову Н.А. наказание за совершенное им преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы, с учетом того, что Озеров Н.А. не относится к кругу лиц, которым ограничение свободы в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ не назначается; за совершенное им преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа, определяя его размер, согласно [ч. 3 ст. 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=431853&date=09.09.2024&dst=559&field=134) УК РФ, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, наличие у подсудимого Озерова Н.А. постоянного места работы, стабильной заработной платы, размер его средней заработной платы (45000 рублей в месяц), наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, что в совокупности свидетельствует о возможности Озеровым Н.А. оплатить штраф.

Учитывая, что судом не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами совершенных подсудимым преступлений, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных преступлений, а совокупность установленных судом смягчающих наказание обстоятельств не является исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности, судом не усматривается оснований для применения в отношении Озерова Н.А. положений ст. 64 УК РФ по каждому из совершенных преступлений.

Поскольку все преступления, указанные в описательно-мотивировочной части настоящего приговора, являются преступлениями небольшой тяжести, то наказание Озерову Н.А. за данные преступления подлежит назначению по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 и ч. 1 ст. 167 УК РФ, путем полного сложения назначенных наказаний, с учтём того, что штраф подлежит самостоятельному исполнению.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ, суд полагает необходимым возложить на подсудимого Озерова Н.А. ограничения не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на Озерова Н.А. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Суд не видит оснований для назначения Озерову Н.А. ограничения не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, поскольку судом не установлено совершение Озеровым Н.А. преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением [алкоголя](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=368947&dst=100032&field=134&date=08.09.2024), данное ограничение, с учетом характера совершенных подсудимых преступлений, не будет способствовать достижению целей наказания.

Разрешая гражданские иски по настоящему делу, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК ПФ, вред, [причиненный](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356399&dst=100037&field=134&date=08.09.2024) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность [денежной компенсации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149168&dst=100027&field=134&date=08.09.2024) указанного вреда.

При [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=52017&dst=100053&field=134&date=08.09.2024) размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень [вины](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100048&field=134&date=08.09.2024) нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных [страданий](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100032&field=134&date=08.09.2024), связанных с индивидуальными [особенностями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100060&field=134&date=08.09.2024) гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования [разумности](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100066&field=134&date=08.09.2024) и справедливости.

Характер [физических и нравственных](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100032&field=134&date=08.09.2024) страданий оценивается судом с учетом [фактических обстоятельств](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100058&field=134&date=08.09.2024), при которых был причинен моральный вред, и [индивидуальных особенностей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=100060&field=134&date=08.09.2024) потерпевшего (п. 2).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=399278&date=08.09.2024) от 26 октября 2021 года N 45-П "По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского", [часть первая статьи 151](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=688&field=134&date=08.09.2024) ГК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее [статьям 21 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100089&field=134&date=08.09.2024), [45 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100176&field=134&date=08.09.2024), [46 (часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100179&field=134&date=08.09.2024), [52](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100199&field=134&date=08.09.2024) и [56 (часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100213&field=134&date=08.09.2024), в той мере, в какой она - по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием (в том числе во взаимосвязи с [п. 2 ст. 1099](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=102758&field=134&date=08.09.2024) названного Кодекса), - служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против собственности, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела того, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

Однако установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, предоставляя гражданам возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты, не освобождает их, по общему правилу, от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

Обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении физических или нравственных страданий потерпевшему от преступления против собственности, которое явным образом нарушает его личные неимущественные права либо посягает на принадлежащие ему нематериальные блага (например, при совершении преступления в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в тяжелой жизненной ситуации, обусловленной, в частности, утратой близкого человека). В данном случае факт причинения морального вреда потерпевшему от указанного преступления не может быть сам по себе поставлен под сомнение судом, что, в свою очередь, не может им не учитываться в ходе оценки представленных доказательств в их совокупности.

Заявленный потерпевшим … гражданский иск к Озерову Н.А. о возмещении причинённого преступлением материального ущерба в размере 26012,56 рублей подлежит удовлетворению, поскольку в судебном заседании установлено, что в результате преступных действий Озерова Н.А. потерпевшему …. был причинён материальный ущерб в размере 26012,56 рублей, который не был возмещен подсудимым Озеровым Н.А.

В удовлетворении заявленного потерпевшим …. гражданского иска к Озерову Н.А. о компенсации причинённого ему преступлением морального вреда в размере 20000 рублей суд считает необходимым отказать, поскольку судом не было установлено обстоятельств совершения преступления и условий, которые позволили бы прийти к выводу о причинении потерпевшему …. в результате совершенного Озеровым Н.А. преступления по ч. 1 ст. 167 УК РФ не только имущественного ущерба, но и вреда принадлежащим ему личным неимущественным правам, либо его нематериальным благам. Само по себе наступление имущественного ущерба в результате преступления, связанного с причинением ущерба имуществу, основанием для компенсации морального вреда не является.

При разрешении исковых требований потерпевшего …. к Озерову Н.А. о компенсации причинённого ему преступлением морального вреда 80000 рублей, суд учитывает, что Озеровым Н.А. совершено преступление в отношении ..., направленное против жизни и здоровья, то есть, против наиболее значимых человеческих ценностей, основных неотчуждаемых прав и свобод человека, поскольку является непосредственно производным от права на жизнь и охрану здоровья. Безусловно, в результате причиненных Озеровым Н.А. …. телесных повреждений, он испытывал физическую боль, нравственные страдания, переживал за свое здоровье. С учетом признака длительного расстройства здоровья потерпевшего ... (более 21-го дня), безусловно, нарушился привычный уклад жизни ..., он принимал дополнительные меры для организации своей жизни, связанные со своим лечением, в результате чего ... испытывал моральные страдания и переживания. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитываются все предусмотренные законом критерии определения размера компенсации морального вреда и заслуживающие внимания обстоятельства, характер нравственных страданий, причиненных .. самим фактом причинения ему Озеровым Н.А. средней тяжести вреда здоровью, степень вины подсудимого Озерова Н.А., умышленную форму его вины, поведение подсудимого после совершения преступления, который карету скорой помощи потерпевшему … не вызывал, извинений не принес, материальное положение подсудимого Озерова Н.А., который имеет постоянное место работы, официальный стабильный доход, размер его средней заработной платы 45000 рублей в месяц, наличие на иждивении малолетнего сына. При определении размера компенсации морального вреда судом также учитывается, что преступление было совершено Озеровым Н.А. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к …., связанных с обстоятельствами, при которых ... причинил Озерову Н.А. побои. Вместе с тем, судом также учитывается повод, в связи с которым ... подошел к …., а именно, в связи с тем, что был возмущен тем, что Озеров Н.А., то есть посторонний человек, поставил на автомобиль его брата пластиковую бутылку пива. Учитывая все указанные выше обстоятельства в совокупности, суд считает, что наиболее будет соответствовать принципам разумности и справедливости компенсация морального вреда 80000,00 рублей.

Доводы стороны защиты о несоответствии по форме гражданских исков требованиям уголовно-процессуального закона, отклоняются судом. Требования к форме гражданского иска нормами УПК РФ не предусмотрены. О привлечении в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Содержания заявленных потерпевшими … гражданских исков позволяет суду определить существо предъявленных требований к Озерову Н.А., их фактические основания, они содержат размер заявленных требований, что позволяет суду рассмотреть их по существу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по уголовному делу разрешается судом отдельным процессуальным документом.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Озерова …. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 и ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год;

по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в размере 20000 (двадцати) тысяч рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 и ч. 1 ст. 167 УК РФ, путём полного сложения назначенных наказаний, назначить Озерову … окончательное наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год и штраф в размере 20000 (двадцати) тысяч рублей 00 копеек.

К наказанию в виде ограничения свободы Озерову … на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на Озерова Н.А. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ назначенное Озерову … наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно, перечислив штраф по следующим реквизитам: получатель УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю, л/с 04741А91390) ИНН 7706808307, ОКТМО 67312000, р/счет 40101810167110000001 в отделении Севастополь, г. Севастополь, БИК 046711001, КПП 920401001, КБК 188 1 16 03121 01 0000 140, УИН 18859223010050004515.

Меру пресечения в отношении Озерова … до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Взыскать с Озерова … в пользу … компенсацию причинённого преступлением морального вреда 80000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Озерова … в пользу …. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 26012 (двадцать шесть тысяч двенадцать) рублей 56 копеек.

Отказать в удовлетворении гражданского иска …. к Озерову …о компенсации причинённого преступлением морального вреда.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марки «Hyundai Tucson» государственный регистрационный знак … регион, фрагмент лобового стекла со следами крови от автомобиля марки «Hyundai Tucson» государственный регистрационный знак … регион, переданные на ответственное хранение законному владельцу - потерпевшему … - передать потерпевшему …., как законному владельцу. Копии медицинских документов на 14 листах, СД-диск, с номером на внутренней окружности диска № ZE6253- DVR-J47F4 на …., компакт-диск «VS DVD-R 13AA0242», с видеозаписями, хранящиеся в материалах уголовного дела - хранить при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы, принесением апелляционного представления через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение пятнадцати суток подать ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками процесса, если они затрагивают интересы осужденного, последний вправе в течение пятнадцати суток со дня вручения ему указанных документов, заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем осужденный обязан указать в своих письменных возражениях. Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко