Дело № 1-15/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшего – ФИО,

защитника – адвоката Мичковой Ю.Н.,

подсудимого – Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Ермолина (имя, отчество)**, (дата и место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве, сведения об адресе регистрации и проживания, ранее не судимого:

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умышленно повредил чужое имущество, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 27 апреля 2017 года в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов 30 минут, находясь (адрес), пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, действуя умышленно, в процессе ссора со своей супругой, с целью повреждения чужого имущества, из хулиганских побуждений, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, нанес не менее двух ударов кулаками по капоту стоящего вблизи автомобиля марки «марка» модели «модель» государственный регистрационный знак (номер), принадлежащего ФИО, чем причинил механические повреждения сборочных единиц и деталей указанного автомобиля, после чего с места совершения преступления скрылся. В соответствии с заключением судебной товароведческой экспертизы № 472/1/-5 от 19 июля 2017 года причиненный материальный ущерб составляет 34.525 рублей 96 копеек, который для потерпевшего является значительным.

В судебном заседании подсудимый Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Ермолину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевшая, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Ермолину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и место жительства в городе Севастополе, ранее не судим.

Из характеристики начальника отдела УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб и заявлений в отношении него не поступало, со слов соседей он доброжелателен, уравновешен, общественный порядок и спокойствие граждан не нарушает. С ранее судимыми лицами, а также лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, отношений не поддерживает, в употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками не замечен, привлеченным к административной ответственности не значится.

Характеристика личности Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально трудоустроен, имеет постоянный и легальный источник доходов.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины.

Исходя из пояснений подсудимого о том, что состояние опьянения, в котором он пребывал во время совершения преступления, не повлияло на его поведение при совершении преступления, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, к отягчающему наказание обстоятельству относить нецелесообразно, оно подлежит исключению.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Ермолину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение им заработной платы и возможность получения иного дохода.

Изучением личности Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он трудоспособен, трудоустроен, имеет официальный источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Ермолину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, мировой судья исходит из положений статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой автомобиль марки «марка» модели «модель» государственный регистрационный знак (номер), принадлежащий потерпевшему и находящийся у него на ответственном хранении, подлежит оставлению ему по принадлежности.

На стадии предварительного расследования Ермолину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения – обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу надлежит разрешить отдельным судебным актом.

В рамках уголовного дела потерпевшим заявлен гражданский иск о возмещении причиненного имущественного ущерба в размере 34.523 рубля 96 копеек, что соответствует размеру ущерба, указанного в обвинительном акте, а также о возмещении морального вреда в размере 30.000 рублей.

В связи с тем, что размер гражданского иска не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, разрешение заявленных исковых требований возможно при рассмотрении уголовного дела в порядке особого судопроизводства.

Подсудимый Ермолин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признал заявленные исковые требования в полном объеме, размер причиненного ущерба подсудимым не оспаривается.

При рассмотрении гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с нормами гражданского, трудового и другого законодательства. В случаях, предусмотренных законом, применяются международные соглашения и нормы иностранного права.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу требований статьи 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, статус обязательства из причинения вреда включает способы, объем и размер возмещения вреда (пункты 5, 6 статьи 1220 ГК РФ). Вред возмещается в натуре, либо возмещаются причиненные убытки.

При определении размера и способа возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему ФИО мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с Ермолина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) денежных средств в размере 34.523 рубля 96 копеек. Установлено, что имущественный вред причине виновными действиями подсудимого.

Относительно разрешения вопроса о размере морального вреда, подлежащего взысканию в пользу потерпевшего, мировой судья исходит из того, что в соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет гражданского ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий гражданского истца, факта изменения им образа жизни во время проведения досудебного расследования дела, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим поведением гражданского ответчика (подсудимого) взыскать компенсацию морального вреда в размере 15.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Ермолина (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Разъяснить Ермолину (имя, отчество) , что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ермолина (имя, отчество) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство в виде автомобиля марки «марка» модели «модель» государственный регистрационный знак (номер), принадлежащего потерпевшему и находящегося у него на ответственном хранении, – оставить по принадлежности потерпевшему ФИО.

Гражданский иск потерпевшего ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с Ермолина (имя, отчество) в пользу ФИО в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением 34.523 рубля 96 копеек, в счет компенсации морального вреда – 15.000 рублей, а всего 49.523 (сорок девять тысяч пятьсот двадцать три) рубля 96 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**