Дело № 1-14/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 апреля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

потерпевшей – ФИО1,

защитника – адвоката Бодюка А.Е.,

законного представителя – ФИО2,

подсудимого – Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Куриленко (имя, отчество)**, (дата, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, обучении, адресе регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 16 июля 2017 года в период времени с 03 часов до 04 часов, действуя из корыстных побуждений, находясь (адрес), реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно мобильного телефона «марка», принадлежащего ФИО1, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ФИО1 и желая этого, понимая, что за его преступными действиями никто не наблюдает и он действует тайно, после вступления с ФИО1 по обоюдному согласию в половую связь, поднял с земли принадлежащий последней указанный выше мобильный телефон, положил в карман своих брюк, после чего покинул место происшествия, тем самым незаконно завладел имуществом ФИО1. Таким образом, Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) тайно похитил имущество ФИО1 – мобильный телефон «марка» стоимостью 4.726 рублей 35 копеек, причинив потерпевшей имущественный вред на указанную сумму.

Действия Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – адвокат Бодюк А.Е. заявил ходатайство о прекращении в отношении своего подзащитного уголовного дела с применением меры воспитательного воздействия в виде предупреждения. В обоснование своих доводов защитник, руководствуясь требованиями статьи 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации и статьи 427 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, сослался на те обстоятельства, что Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является несовершеннолетним, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, он в полном объеме признал себя виновным, в содеянном раскаялся, активно содействовал раскрытию преступления, по месту жительства и месту учебы характеризуется положительно, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, ранее не привлекался и к административной ответственности, на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, а также на спецучетах не состоит, проживает в полноценной семье.

Законный представитель Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – ФИО2, а также сам Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержали, просили уголовное дело прекратить и применить меру воспитательного воздействия в виде предупреждения. Подсудимый, помимо прочего, пояснил, что в полном объеме признает себя виновным, в содеянном раскаивается.

Потерпевшая против удовлетворения заявленного ходатайства не возражала.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию также не возражала, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство стороны защиты находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 427 УПК РФ, суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

Статьей 431 УПК РФ предусмотрено, чтоесли при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью 2 статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации. Копия постановления суда направляется в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 01 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конвенции о правах ребенка, Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка, Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов). Также подлежат учету и другие официальные документы, например, Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Суду необходимо разъяснять несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

Согласно статье 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» части второй настоящей статьи, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Наличие свободно выраженного волеизъявления подсудимого, его законного представителя и защитника установлены при обсуждении заявленного ходатайства.

Личность Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, он ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, проживает в полноценной семье с благоприятными условиями, обучается в образовательном учреждении, по месту учебы зарекомендовал себя исключительно положительно.

Согласно данным диспансерного психоневрологического отделения № 8 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики инспектора ОПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом положительно, на профилактическом учете не состоит. Характеристика личности Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшего и свидетелей, имеющихся в материалах дела.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией, а также добровольной позицией и согласием на прекращение дела со стороны законного представителя и защитника, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с применением меры воспитательного воздействия, против чего не возражает ни он сам, ни его законный представитель.

Разрешая вопрос о виде меры воспитательного воздействия, мировой судья исходит из того, что совершенное преступление относится к преступлению небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, положительно характеризуется, от совершенного им преступления тяжких последствий не наступило, против применения меры воспитательного воздействия и прекращения уголовного дела не возражала потерпевшая и сторона обвинения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На стадии досудебного расследования дела Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 427, 431 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство адвоката Бодюка Александра Евгеньевича – удовлетворить.

Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 90 Уголовного Кодекса РФ – в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Применить к Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) принудительную меру воспитательного воздействия в виде предупреждения, разъяснив характер вреда, причиненного деянием, характер и степень опасности совершенного деяния, размер причиненного преступлением вреда и возможные последствия как данного преступления, так и повторного совершения преступлений.

Разъяснить Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его законному представителю, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Уголовное дело в отношении Куриленко Дмитрия Дмитриевича по части 1 статьи 158 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру пресечения Куриленко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «марка», находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, возвратить по принадлежности потерпевшей ФИО1.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**