Дело № 1-9/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

12 марта 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

потерпевшего – ФИО,

защитника – адвоката Распутиной О.П.,

подсудимого – Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Гвоздикова (имя, отчество)**, (данные изъяты), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшего ФИО, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 23 января 2018 года примерно в 02 часа, точное время в ходе дознания не установлено, во дворе домовладения (адрес), в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно: стеклянную банку объемом три литра, которая находилась в указанном домовладении, с силой нанёс ФИО один удар стеклянной банкой, удерживая её в правой руке, в область правой теменной области головы, которая в последствии разбилась, от осколков разбившейся банки, у ФИО образовались множественные ссадины и рана линейной формы на лице. В результате своих действий Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) причинил ФИО телесные повреждения в виде: ушибленной раны правой теменной области спереди; множественные ссадины и рана линейной формы на лице. В соответствии с заключением эксперта № 108 п/а от 14 февраля 2018 года, обнаруженные телесные повреждения у ФИО по признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью (согласно п. 8 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н).

Действия Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении в отношении Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимый принес ему свои искренние извинения, каких-либо претензий он к нему не имеет, а также указал на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Распутина О.П. ходатайство также поддержала, помимо прочего, просила учесть, что ее подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему вред, и они с потерпевшим достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения.

В частности, в статье 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации он установил, что от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а в статье 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закрепил правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевший ФИО и подсудимый Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшему вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего подтверждено, степень общественной опасности Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим существенно изменилась.

Личность Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, он ранее не судим, имеет регистрацию на территории Российской Федерации и место жительства в городе Севастополе, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, трудоустроен, по месту работы зарекомендовал себя исключительно положительно.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в настоящее время под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики старшего УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя в целом положительно, на профилактическом учете не состоит. Характеристика личности Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении малолетнего ребенка, противоправность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для преступления.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Гвоздикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшего, заявившего о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Гвоздиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На стадии дознания Гвоздикову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшего ФИО – удовлетворить.

Гвоздикова (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гвоздикова (имя, отчество) по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Гвоздикову (имя, отчество) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: россыпь разбитого стекла, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя (квитанция № 90), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**