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 УИД № 92MS0001-01-2023-002701-14

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 марта 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Якушевой Д.Н.,

с участием государственного обвинителя ..

потерпевшего ..

защитника - адвоката ..

подсудимого Лисовского В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале Балаклавского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении

Лисовского …

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Лисовский … совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

04 июня 2023 года в период с 18 часов 00 минут до 18 часов 54 минут Лисовский В.Н. находился на открытом участке местности вблизи дома №.. по ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, где в ходе внезапно возникшей ссоры с …., на почве личных неприязненных отношений, у Лисовского В.Н. возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений …

Реализуя свой преступный умысел, Лисовский В.Н. осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде посягательства на здоровье человека, в указанное время и месте, действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений … находясь напротив …., удерживая в правой руке нож, используемый в качестве оружия, нанес им один удар в область левого предплечья, чем причинил телесные повреждения в виде резаной раны левого предплечья (внутренней поверхности левого лучезапястного сустава с переходом на наружную поверхность), которые квалифицируются как причинившее лёгкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека - приложение к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н).

В судебном заседании подсудимый Лисовский В.Н. не оспаривал фактических обстоятельств преступления, однако указывал об отсутствии у него умысла на причинение .. телесных повреждений. Показал, что они с … поругались, подрались, не помнит из-за чего. Он достал из кармана старый поломанный раскладной нож, который просто держал перед собой, ударов …. не наносил. .. в процессе драки сам случайно напоролся левой рукой на нож. Нож он достал в процессе драки, в процессе удара, после того, как они с ... начали драться, после того, как … два раза его ударил по лицу кулаками, поскольку подумал, что в драке он ... не победит, а .. уведет нож, испугается и убежит, драка прекратится. После того, как ... его ударил два раза по лицу, он упал, при падении разбил голову, сломал челюсть, потерял сознание. Далее приехала скорая помощь, полиция. До произошедшего он выпил 1 или 2 бутылки пива, не был пьян, его состояние опьянения не изменило характер его поведения и не повлияло на совершение им преступления, все обстоятельства произошедшего он помнит хорошо.

Несмотря на позицию подсудимого Лисовского В.Н., вина Лисовского В.Н. в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья ..., с применением предметов, используемых в качестве оружия, полностью подтверждается и объективно доказана исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Будучи допрошенным в судебном заседании потерпевший Пономарев Г.А. показал, что около 18 - 19 часов он совместно с … шел со стороны Кадыковки по железнодорожным путям между ул. … и ул. ... Впереди шел Лисовский В.Н., который приставал к малолетним девочкам, одну из которых пытался взять за руку. По данному поводу он сделал Лисовскому В.Н. замечание, на что последний ответил, что это не его дело и зачем он вмешивается. Он ему сказал, что вызовет полицию и будут разбираться. Лисовский В.Н. стоял перед ним, он держал его одной рукой, увидел у Лисовского В.Н. в правой руке нож, который тот держал впереди себя и отпугивая размахивал ножом перед ним. Он сказал Лисовскому В.Н., чтобы тот успокоился. С целью отвлечь, он замахнулся левой рукой на Лисовского В.Н., после чего Лисовский В.Н. нанес ему ножом наотмашь хлесткий удар по руке, в этот момент он ударил Лисовского В.Н. в область уха, от чего Лисовский В.Н. упал на землю. Лисовского В.Н. он держал на земле, … выбил нож из руки Лисовского В.Н. Лисовского В.Н. они держали до приезда сотрудников полиции.

В ходе очной ставки потерпевший …. дал аналогичные показания, при этом подозреваемый Лисовский В.Н. не поддержал показания только в части того, что он приставал к девочкам. Остальные показания потерпевшего поддержал (т. 1 л.д. 154-157).

В ходе судебного разбирательства в порядке п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля …., данные на предварительном следствии, в соответствии с которыми он около двух лет знаком с …., в настоящее время поддерживает с ним дружеские отношения. 04.06.2023 в период с 18 часов 00 минут по 19 часов 00 минут он совместно с ... шел со своей подработки (на которой он был на ул. …) на остановку, которая находится вблизи дома № … по ул. .., Балаклавского района, г. Севастополя, для того, чтобы доехать на общественном транспорте домой. По дороге они с ... общались. Когда они дошли до ул. …, вблизи дома № …, Балаклавского района, он отошел по нужде, сказав при этом …., чтобы тот шел далее по маршруту не быстрым шагом, а он его догонит. Спустя, приблизительно, одну минуту, он вернулся на тропинку, где они разошлись с ... В этот момент мимо него в спешке прошли две девочки. После чего он сразу обратил внимание, что неподалеку от него стоит … с ранее ему не известным мужчиной лет сорока, ниже среднего роста, короткостриженый, который был одет в камуфляжную форму зеленого цвета. .. громким тоном задавал мужчине вопросы следующего держания: «Ты чего к детям пристал?», при этом ... держал его за предплечье руки. Мужчина не отвечал на поставленные вопросы … и пытался вырваться, на что …. сказал мужчине, что он вызовет полицию. Далее, мужчина стал выражаться нецензурной бранью, он подошел к … и спросил, что случилось, на что он ему пояснил, что ранее мужчина приставал к двум девочкам. В какой-то момент он обратил внимание, что у мужчины в правой руке появился предмет, похожий на нож, он был небольшого размера. Далее мужчина, держа в правей руке нож, стал двигать ножом в сторону ..., как будто тычком, при этом говорил, чтобы его не трогал никто. Он стоял за ... на расстоянии не более одного метра, при этом мужчина оставался на своем месте и держал нож в правой руке. Указанным ножом мужчина уже не дергал, держал его в руке на уровне пояса, в какой-то момент он видел, что …. поднимает левую руку над головой мужчины, так как мужчина был ниже ростом он поднял голову и отклонился назад, после чего резко поднял правую руку и наотмашь нанес удар сверху вниз, тем самым порезал кисть … Он увидел, как у …. пошла кровь. Затем … защищаясь, нанес удар ладонью правой руки мужчине в область головы, задев ухо и щеку. От удара мужчина упал на землю, нож при этом оставался в его руке, затем он подошел к мужчине и выбил ступней из его руки нож. Далее, к мужчине подошел … и попытался его обездвижить, в это время к ним подошли две девушки возрастом около 20-25 лет, их имен он не знает, ранее их не видел, одна из девушек стала кричать, что вызовет полицию, что она и сделала. Спустя 10 минут приехали скорые медицинской помощи и увезли мужчину, так как при падении тот ударился головой и у него была кровь, а его и … забрали сотрудники полиции (т. 1 л.д. 112-115).

Свидетель Середа М.Д., будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что ближе к вечеру они со ... шли с парка, увидели драку между Лисовским В.Н. и ..., в ходе которой … нанес Лисовскому В.Н. около 10 ударов руками по лицу, голове. Они кричали ..., чтобы тот остановился, перестал бить. ... вызвала полицию. Со слов …. ей известно, что Лисовский В.Н. размахивал ножом и порезал …. руку, сам факт нанесения удара ножом она не видела.

Свидетель ..., будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что они со Средой М.Д. прогуливались, шли с парка, расположенного сзади остановочного комплекса «…» рядом с ул. …, увидели драку. Со слов … и других подростков ей известно, что Лисовский В.Н. порезал …. руку в районе запястья. Она предложила …. помощь, вызвала полицию. Сам факт нанесения удара ножом она не видела.

Свидетель ..., будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что в вечернее время от дежурного ОМВД поступило сообщение о конфликте между Лисовским В.Н. и еще двумя мужчинами. Они выехали в составе автопатруля с …. по ул. ... Когда приехали, там уже находились сотрудники полиции, медики, в одной из скорых находился Лисовский В.Н., у него была перемотана голова. У второго мужчины было что-то с рукой.

В ходе судебного разбирательства в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля …., данные на предварительном следствии (т. 1 л.д. 100-101), в соответствии с которыми 04.06.2023 она несла службу на маршруте патрулирования по Балаклавскому району г. Севастополя совместно с полицейским водителем ОВ ППСП ОМВД России по Балаклавскому району … Примерно в 18 часов 55 минут по рации от дежурной части поступило сообщение о том, что следует проехать по адресу: ул. … в Балаклавском районе г. Севастополя, так как на улице вблизи этого дома было совершено преступление в виде причинения телесных повреждений с использованием колюще-режущего предмета. Так как они находились на вызове по другому адресу, к указанному месту они добирались примерно 15 минут. Будучи по указанному адресу, было установлено, что в период с 18 часов 00 минут до 18 часов 55 минут между Лисовским В.Н. и …., произошел словесный конфликт, в ходе которого Лисовский В.Н. умышленно нанес ... удар ножом в область внутренней части кисти левой руки. Со слов …. было установлено, что конфликт произошел на фоне того, что Лисовский В.Н. приставал к малолетним. Уточнить причину конфликта у Лисовского В.Н. на тот момент не представлялось возможным, так как ему оказывали помощь сотрудники скорой медицинской помощи, которые в последующем забрали его в первую городскую больницу. Так как …. был в удовлетворительном состоянии, он и его друг, с которым он находился в момент конфликта, …. были доставлены в ОМВД России по Балаклавскому району для выяснения обстоятельств. По приезду в ОМВД России по Балаклавскому району, … и Лукьянов А.Н. были переданы сотрудникам ОУУПиПДН ОМВД России по Балаклавскому району. Меры физического или психологического воздействия к …. не применялись.

После оглашения указанных показаний, данных свидетелем …. при производстве предварительного расследования, она заявила, что данные показания подтверждает в полном объеме.

Свидетель ..., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что от оперативного дежурного поступило указание проследовать по ул. .., в связи с какой-то травмой. Когда они приехали, на месте уже были сотрудники полиции, Лисовский В.Н. находился в карете скоро помощи, ему оказывалась первая медицинская помощь, была перемотана голова. На месте было еще два гражданина, у одного из которых была перемотана рука. Между Лисовским В.Н. и еще одним гражданином произошёл конфликт, Лисовский В.Н. порезал второму руку, из-за чего он не знает, поскольку данным вопросом занимались другие сотрудники полиции. Лисовский В.Н. уехал в карете скорой помощи, а два других гражданина были доставлены в отдел полиции. Сам факт нанесения удара ножом он не видел.

Свидетель …., будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что в июне в вечернее время они приехали в район ул. ..Балаклавского района, там было много людей, стоял автомобиль сотрудников полиции. Его пациент, у которого была травма головы, сидел на земле, также был еще один пострадавший мужчина, который кричал, был эмоционально возбужден. Он общим взглядом осмотрел двоих мужчин, попросил коллегу …. обработать мужчине рану головы, а сам оказывал помощь второму мужчине, у которого была резаная рана в области кисти, и которому он сделал перевязку руки. Данный мужчина ничего не пояснял, на контакт не шел, был эмоционально возбужден, его сотрудники полиции пытались успокоить. Когда приехала еще одна бригада скорой помощи, мужчина успокоился, поэтому он взял более тяжелого пациента - мужчину с травмой головы, который жаловался на головную боль, и был доставлен в 1 Городскую больницу.

В ходе судебного разбирательства в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля …., данные на предварительном следствии (т. 1 л.д. 106-108), в соответствии с которыми в центре экстренной медицинской помощи работает с 2010 года, занимает должность фельдшера скорой медицинской помощи. В его должностные обязанности входит: выезд на адрес вызова, опрос, осмотр пациента, оказание первой медицинской помощи и госпитализация в случае необходимости. 04.06.2023 в 08 часов 00 минут он заступил на суточное дежурство, совместно с медицинской сестрой …. В 18 часов 55 минуты от диспетчера по линии передаче вызова поступило указание проследовать по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. …, согласно сообщению, по указанному адресу произошло ножевое ранение. По прибытии по указанному адресу, на месте уже были сотрудники полиции, а также гражданские люди, сколько их было ему неизвестно. На земле сидел мужчина, как позже стало известно Лисовский …, он, дал указание .. оказать помощь Лисовскому В.Н., а сам оказывал помощь …., у которого был порез в области внутренней стороны кисти левой руки. За непродолжительное время нахождения по указанному адресу, ему стало известно, что конфликт произошел на почве личной неприязни друг к другу. Так как у Лисовского В.Н. имелось повреждение головы, было принято госпитализировать его первого, для …. была вызвана отдельная бригада СМП, по приезду которой они уехали в 1 городскую больницу им. Н.И. Пирогова. По приезду в больницу, Лисовский В.Н. был передан врачам приемного покоя. На вопрос дознавателя почему в карте вызова скорой медицинской помощи был указан адрес выезда улица .., вместо улицы .. свидетель … ответил, так как данная улица граничит с улицей .., Лисовский В.Н. был выявлен на земле вблизи мусорного бака. На вопрос дознавателя пребывал ли в состоянии алкогольного опьянения Лисовский В.Н. свидетель .. ответил, что, со слов Лисовского В.Н., в карте вызова скорой медицинской помощи им было отмечено, что он не пребывает в состоянии алкогольного опьянения. Освидетельствование ему не проводилось. На вопрос дознавателя жаловался ли Лисовский В.Н. на боли в челюсти слева и права, свидетель ... ответил, что нет, он жаловался на головную боль.

После оглашения указанных показаний, данных свидетелем …при производстве предварительного расследования, он заявил, что данные показания подтверждает в полном объеме.

Свидетель ..., будучи допрошенной в судебном заседании, показала, что когда они приехали, на месте уже находились сотрудники полиции, которые указали им на мужчину, сидящего на земле в камуфляжной форме. Фельдшер осмотрел данного мужчину, сказал ей обработать рану головы, наложить повязку. Фельдшер подошел к сотрудникам полиции, которые держали второго мужчину. Мужчина в камуфляжной форме был доставлен в 1 Городскую больницу, вторым мужчиной занималась вызванная ими вторая бригада скорой помощи.

В ходе судебного разбирательства в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя оглашены показания свидетеля …., данные на предварительном следствии (т. 1 л.д. 103-105), в соответствии с которыми в центре экстренной медицинской помощи работает с 2020 года, занимает должность медицинской сестры скорой медицинской помощи. В ее должностные обязанности входит: выезд на адрес вызова, опрос, пациента, оказание первой медицинской помощи и госпитализация в случае необходимости. 04.06.2023 в 08 часов 00 минут он заступила на суточное дежурство, совместно с фельдшером …. В 18 часов 55 минуты от диспетчера по линии передаче вызова поступило указание проследовать по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. …, согласно сообщению, по указанному адресу произошло ножевое ранение. По прибытии по указанному адресу, были сотрудники полиции, а также гражданские люди, сколько их было ей неизвестно. На земле сидел мужчина, как позже стало известно, Лисовский …. дал указание оказать помощь Лисовскому В.Н., при этом у Лисовского В.Н. на затылочной части головы была гематома и небольшое кровотечение, после чего она обработала рану и нанесла на голову бинтовую повязку - чипец. Далее была вызвана вторая бригада скорой помощи для другого мужчины. По приезду второй кареты скорой медицинской помощи, они забрали Лисовского В.Н. и доставили в 1 городскую больницу им. Н.И. Пирогова. По приезду в больницу Лисовский В.Н. был передан врачу приемного отделения.

После оглашения указанных показаний, данных свидетелем …. при производстве предварительного расследования, она заявила, что данные показания подтверждает в полном объеме.

Оценив приведенные показания потерпевшего и свидетелей в совокупности с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что они согласуются между собой, подтверждаются другими доказательствами, каждых из них сообщил об известных ему обстоятельствах произошедшего, что в совокупности с иными доказательствами позволяет суду установить полную картину произошедшего.

Показания потерпевшим и свидетелями даны будучи предупрежденными об уголовной ответственности, не содержат существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Кроме того, у суда отсутствуют объективные данные, которые давали бы основание считать, что потерпевший и свидетели оговаривают подсудимого.

Кроме изложенных доказательств, фактические обстоятельства события преступления и виновность подсудимого в его совершении нашли объективное подтверждение в протоколе осмотра места происшествия, в протоколе следственного эксперимента и иных документах, которые, будучи относимыми и допустимыми, были исследованы в судебном заседании.

Так, из заявления о преступлении от 05.06.2023, зарегистрированном в КУСП ОМВД России по Балаклавскому району под № 3503, следует, что …. просит привлечь к установленной законом ответственности неизвестного мужчину, который 04.06.2023 по ул. … причинил ему телесные повреждения в результате удара ножом в область левого запястья, от чего у него образовалась резаная рана и кровотечение (т. 1 л.д. 38).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 04.06.2023, с участием …. осмотрен участок местности, расположенный по адресу: г. Севастополь, ул. …, на котором обнаружен предмет, внешне схожий с ножом, который изъят, упакован. Участвовавшая …. указала на данный нож и пояснила, что при помощи указанного ножа наносили телесные повреждения (т. 1 л.д. 45-48).

Согласно заключению эксперта № 152 от 21.06.2023 Экспертно-криминалистической группы по Балаклавскому району ОМВД России, складной нож, представленный на экспертизу, изъятый 04.06.2023 в ходе осмотра места происшествия, расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. …, является ножом туристическим (соответствует требованиям ГОСТ Р 51501-99 «Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия»), к категории холодного оружия не относится и изготовлен промышленным способом (т. 1 л.д. 55-57).

Согласно протоколу осмотра предметов от 12.07.2023, осмотрен нож, изъятый 04.06.2023 в ходе осмотра места происшествия, проведенного по адресу: г. Севастополь, ул. … (т. 1 л.д. 117-120).

Согласно заключению эксперта (экспертиза по медицинским документам) № 1678 от 04.07.2023 ГБУЗ С «Севастопольское городское бюро судебно-медицинской экспертизы», у ... установлено наличие следующих телесных повреждений: ушибленная рана на внутренней поверхности левого лучезапястного сустава, с переходом на наружную поверхность (на рану наложены хирургические швы). Телесное повреждение, согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008г. № 194н (ред. от 18.01.2012г) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью. Характер повреждения позволяет судить о возможности его образования в результате травматического воздействия твердым тупым предметом (предметами) имеющим ограниченную травмирующую поверхность, либо при травматическом контакте о таковой (таковые). Морфологические свойства повреждений, обнаруженных у … не исключают возможности их получения в срок 05.06.2023, указанный в фабуле постановления (определения) (т. 1 л.д. 65-66).

Согласно заключению эксперта (дополнительная экспертиза по медицинским документам) № 3042 от 19.10.2023 ГБУЗ С «Севастопольское городское бюро судебно-медицинской экспертизы», у … установлено наличие следующих телесных повреждений: резаная рана левого предплечья (внутренняя поверхность левого лучезапястного сустава с переходом на наружную поверхность). Проведена первичная хирургическая обработка раны с наложением хирургических швов. Телесное повреждение, согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008г. № 194н (ред. от 18.01.2012) по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью. Характер повреждения позволяет судить о возможности его образования в результате не менее одного травматического воздействия твердого предмета, обладающего режущими свойствами (возможно режущей кромкой клинка туристического ножа). Резаная рана левого предплечья, обнаруженная у …., не исключает возможности ее получения в срок 04.06.2023 при обстоятельствах, указанных в фабуле постановления (т. 1 л.д. 73-75).

Согласно протоколу следственного эксперимента от 17.10.2023 с фототаблицей к нему, с участием потерпевшего …., статиста .. эксперта … потерпевший .. рассказал об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений, продемонстрировал как Лисовский В.Н. держал нож и наносил ему удар сверху вниз, куда пришелся удар ножом, при обстоятельствах 04.06.2023 (т. 1 л.д. 85-89).

Согласно протоколу допроса эксперта … от 20.10.2023, 16.06.2023 в производство врача судебно-медицинского эксперта Долженко Е.В. поступило постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы … по медицинским документам, при этом к постановлению была приложена копия акта судебно-медицинского исследования № 1674, документы из 1 городской больницы приложены не были, в постановлении о назначении судебной экспертизы было указано, что документы будут приложены в течении 15 суток, однако в производство врача они не поступили. Имея из документов копию указанного акта … в заключении эксперта № 1678 от 04.07.2023 указала, что у … были выявлены телесные повреждения в виде: ушибленной раны на внутренней поверхности левого лучезапястного сустава с переходом на наружную поверхность (на рану наложены швы), указанные телесные повреждения относятся к повреждениям причинившим легкий вред здоровью, которые могли образоваться в результате травматического воздействия твердого тупого предмета имеющего ограниченную поверхность, либо при травматическом контакте с таковой. На момент проведения осмотра от 16.06.2023 … рана на его руке была ушита хирургическим швами, была проведена ПХО раны, соответственно эксперт не мог четко идентифицировать каким именно предметом было нанесено повреждение и указал механизм образования раны от действия твердого тупого предмета. Им была проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза по медицинским документам № 3042, в которой помимо заключения эксперта № 1678 от 04.07.2023, ему была предоставлена оригинальная справка из травмпункта ГБ №1 им Н.И. Пирогова, в которой …. был установлен диагноз: резаная рана левого предплечья. Соответственно в выводах вышеуказанного заключения механизм образования раны левого предплечья у …. им был указан как результат травматического воздействия твердого предмета, обладающего режущими свойствами (возможно режущей кромкой клинка туристического ножа). 17.10.2023 он принимал участие в качестве эксперта в следственном действии следственный эксперимент, в котором также принимал участие … В ходе следственного эксперимента …. продемонстрировал механизм образования выявленных у него телесных повреждений, а также кратко рассказал об обстоятельствах их образования. Таким образом, он приходит к выводам, что телесные повреждения, выявленные у ….., могли образоваться при тех обстоятельствах на которые указывает и показывает в ходе следственного эксперимента … (т. 1 л.д. 90-93).

Согласно протоколу осмотра предметов от 12.10.2023, с фототаблицей к нему, осмотрена копия карты вызова скорой медицинской помощи № 594 от 04.06.2023 (т. 1 л.д. 125-128).

Согласно протоколу очной ставки между потерпевшим …. и подозреваемым Лисовским В.Н. от 12.10.2023, … уличил Лисовского В.Н. в причинении ему 04.06.2023 телесных повреждением с использованием ножа (т. 1 л.д. 154-157).

Согласно протоколу очной ставки между свидетелем … и подозреваемым Лисовским В.Н. от 20.10.2023, свидетель … уличил Лисовского В.Н. в причинении … 04.06.2023 телесных повреждением с использованием ножа (т. 1 л.д. 163-166).

Все письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

К доводам защиты и подсудимого о том, что у Лисовского В.Н. отсутствовал умысел на причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, что Лисовский В.Н. нанес удар ножом потерпевшему по неосторожности, что во время конфликта потерпевший сам наткнулся на нож, Лисовский В.Н. защищался от неправомерных действий потерпевшего, суд относится критически, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Об умысле подсудимого Лисовского В.Н. на причинение легкого вреда здоровью потерпевшего … свидетельствует характер его действий, способ и предмет, используемый в качестве оружия, при которых подсудимый в ходе внезапно возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений между ним и потерпевшим, находясь напротив потерпевшего …., достал из кармана нож, удерживая его в правой руке, используя в качестве оружия, нанес ножом один удар потерпевшему …. Локализация телесных повреждений - область левого предплечья (внутренней поверхности левого лучезапястного сустава с переходом на наружную поверхность), механизм образования - в виде резаной раны. Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об умышленных действиях подсудимого по причинению легкого вреда здоровью потерпевшего и исключают возможность его образования по неосторожности. Нанося потерпевшему удар ножом, Лисовский В.Н. сознавал общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидел наступление общественно-опасных последствий в виде посягательства на здоровье человека.

Между действиями Лисовского В.Н. и причинением легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего, имеется прямая причинно-следственная связь.

Вопреки доводам подсудимого, в действиях Лисовского В.Н. отсутствовали признаки необходимой обороны либо превышения ее пределов, поскольку со стороны потерпевшего отсутствовало общественно опасное посягательство на жизнь или здоровье Лисовского В.Н., либо реальная угроза такого посягательства, породившего бы у подсудимого право на необходимую оборону от действий …

На основании показаний свидетеля …., данных им на предварительном следствии, показаний потерпевшего и свидетеля ..., данных ими в ходе очных ставок между подсудимым и потерпевшим, между подсудимым и свидетелем …., а также показаний потерпевшего, данных в судебном заседании, в совокупности с иными доказательствами, установлено, что потерпевший ... перед тем, как Лисовский В.Н. достал нож, действий, угрожавших жизни и здоровью Лисовского В.Н., либо угроз их совершения, не производил и не высказывал. В руках у потерпевшего ничего не было, он не располагал оружием или предметами, которые мог использовать в качестве такового, не применял в отношении подсудимого насилие, опасное для жизни. Антропометрические данные потерпевшего также не дают основания полагать, что потерпевший мог представлять реальную угрозу для жизни или здоровья подсудимого, в связи с отсутствием у потерпевшего значительного физического превосходства над подсудимым. После того, как потерпевший увидел в руках у подсудимого нож, он просил Лисовского В.Н., чтобы тот успокоился. Удар Лисовскому В.Н. потерпевший …. нанес в момент причинения последнему телесных повреждений подсудимым. Подсудимый в судебном заседании показал, что он разбил голову и сломал челюсть в результате падения от удара потерпевшего.

Отсутствие непосредственных очевидцев нанесения удара ножом потерпевшему, кроме свидетеля …., который умер и его показания были оглашены в судебном заседании в соответствии п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, не лишает показания потерпевшего, данные им в ходе судебного заседания, и показания свидетеля …., данные им на предварительном следствии, признака достоверности. Оснований полагать, что потерпевший и свидетель …. оговаривают подсудимого, у суда не имеется.

Показания подсудимого, данные им в судебном заседании, в части того, в какой момент он достал нож из кармана - в процессе драки, в процессе удара, после того, как они с …. начали драться, после того, как …. два раза его ударил по лицу кулаками, суд не принимает во внимание, поскольку данные показания непоследовательны, противоречивы как самим себе, так и совокупности доказательств, суд расценивает показания подсудимого в данной части как позицию защиты, обусловленную стремлением смягчить ответственность за содеянное.

При указанных обстоятельствах, анализируя приведенные признательные показания подсудимого в той части, в которой они не противоречат иным доказательствам, а также показания потерпевшего и свидетелей, протоколы следственных действий и иные документы в совокупности, суд приходит к выводу о том, что они устанавливают событие преступления, причастность к нему подсудимого и его виновность в совершении инкриминируемого деяния.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств уголовного дела, суд квалифицирует действия Лисовского В.Н. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно справке зав. 11 отделением ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 06.07.2023, Лисовский В.Н. поставлен на учет врача психиатра-нарколога в 2002 году. Диагноз: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости. В 2018 году снят с диспансерного наблюдения по причине отсутствия сведений (т. 1 л.д. 185).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» № 1494 от 29.09.2023, Лисовский В.Н. каким-либо тяжелым психическим расстройством (слабоумием, временным, либо иным болезненным состоянием психики не страдает как в настоящее время, так и не страдал на момент инкриминируемых ему деяний. У Лисовского В.Н. выявляются Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости. Лисовский В.Н. может как в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и мог на момент инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемых ему деяний у Лисовского В.Н. не выявлялось временного расстройства психической деятельности и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Лисовский В.Н. может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту, участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Лисовский В.Н. не нуждается. У Лисовского В.Н. не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10 го пересмотра), что соответствует диагнозу «Наркомания» (Международная классификация болезней 9 го пересмотра). Выявляемые у Лисовского В.Н. Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10 го пересмотра), соответствует диагнозу «Хронический алкоголизм» (Международная классификация болезней 9 го пересмотра), при этом в случае осуждения Лисовского В.Н. и назначения наказания связанного с лишением свободы он может быть освидетельствован медицинской комиссией учреждения УИС на предмет решения вопроса о необходимости обязательного лечения от алкоголизма, согласно ч. 3 ст. 18 УИК РФ. В случае назначения Лисовскому В.Н. основного вида наказания не связанного с лишением свободы, суд может возложить на него обязанность пройти лечение от алкоголизма и медицинскую и/или социальную реабилитацию, контроль за исполнением которой осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией, согласно ст. 72.1 УК РФ (т. 1 л.д. 191-193).

Учитывая адекватное, соответствующее обстановке поведение подсудимого Лисовского В.Н. в судебном заседании, высказывания им мнения по возникающим вопросам, понимания сути происходящего, с учетом заключения врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1494 от 29.09.2023, суд признает Лисовского В.Н. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

В соответствии с положениями статей 6, 43 и 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Лисовский В.Н. судим за умышленные преступления средней тяжести против собственности, является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Севастополе, имеет неполное среднее общее образование, холост, военнообязанный, официально не трудоустроен, (со слов) помогает по хозяйству престарелым родителям, по месту жительства старшим участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, в 2002 году был поставлен на учет врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства вследствие употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости. В 2018 году снят с диспансерного наблюдения по причине отсутствия сведений; на учете у врача-психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признается и учитывается в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание фактических обстоятельств преступления и раскаяние в их совершении, все сведения о состоянии здоровья подсудимого и членов его семьи, оказание помощи престарелым родителям по хозяйству, принесение извинений потерпевшему, которые приняты последним, мнение потерпевшего, не настаивавшего на строгом наказании подсудимого.

Доводы защиты о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "з" ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, признаются судом несостоятельными, поскольку судом не установлено противоправного поведения потерпевшего непосредственно перед совершением Лисовским В.Н. преступления, явившегося поводом для преступления. Сам факт ссоры между подсудимым Лисовским В.Н. и потерпевшим … не свидетельствует о противоправном поведении потерпевшего. Доводы стороны защиты о наличии возбужденного уголовного дела в отношении …. по факту причинения Лисовскому В.Н. телесных повреждений при обстоятельствах, имевших место 04.06.2023 в период с 18.00 час. до 18.54 час., указанных обстоятельств не подтверждают. Совокупностью доказательств подтверждается, что потерпевший нанес удар подсудимому в область головы в момент причинения подсудимым потерпевшему телесных повреждений, и данный удар не являлся поводом для преступления.

Вопреки доводам защиты, не имеется оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому по п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ - совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, поскольку установленные судом фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о наличии в действиях Лисовского В.Н. признаков необходимой обороны.

Отягчающим наказание обстоятельством суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, учитывает рецидив преступлений, поскольку Лисовский В.Н., имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Балаклавского районного суда города Севастополя от 22.10.2021 за совершение умышленных преступлений средней тяжести, вновь совершил умышленное преступление.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Суд не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку состояние опьянения у подсудимого на момент совершения им преступления не подтверждено медицинскими и иными доказательствами, подсудимый в судебном заседании показал, что выпил 1 или 2 бутылки пива, не был пьян, его состояние опьянения не изменило характер его поведения и не повлияло на совершение им преступления.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Лисовскому В.Н. необходимо назначить наказание с применением положений ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, только в виде реального лишения свободы, так как его исправление невозможно без изоляции от общества.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новым преступлений. Любое иное, альтернативное наказание, с учетом тяжести совершенного преступления и обстоятельств его совершения, а также личности Лисовского В.Н., не будет соразмерным содеянному и не достигнет целей наказания.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, суд не находит оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, не находит оснований применения иных, более мягких видов наказаний, а также не имеется оснований для применения статьи 73 УК РФ. При отсутствии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд не усматривает оснований для применения статьи 64 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ в соответствии со статьей 53.1 УК РФ.

Поскольку совершенное Лисовским В.Н. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, и при наличии отягчающего наказание обстоятельства, отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В силу п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание подсудимым наказания в виде лишения свободы следует определить в исправительной колонии строгого режима, учитывая наличие в действиях Лисовского В.Н. рецидива преступлений, и что он ранее отбывал лишение свободы.

Заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 г. N 54, у подсудимого Лисовского В.Н. не установлено.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить содержание под стражей.

По настоящему делу Лисовскому В.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу 18.01.2024 сроком на 2 (два) месяца с момента фактического задержания подсудимого, до 25.03.2024 включительно.

Согласно протоколу задержания, Лисовский В.Н. был задержан 25.01.2024.

На основании п. «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания Лисовского В.Н. под стражей с 25 января 2024 года до вступления приговора в законную силу надлежит зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с участием в уголовном деле в ходе судебного разбирательства защитника Бережного И.С. разрешается отдельным процессуальным решением.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешается судом в порядке ст. 81 УПК РФ.

Согласно справке старшего дознавателя в приложении к обвинительному акту, по уголовному делу имеются процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату …. за участие в уголовном деле в порядке ст. 51 УПК РФ. Между тем, в материалах уголовного дела отсутствует постановление дознавателя о возмещении процессуальных издержек, вынесенное в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 131 УПК РФ, не указан размер процессуальных издержек. Данное обстоятельство препятствует вынесению судом решения о распределении процессуальных издержек в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 309 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 299, 303 - 310 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Лисовского … признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить содержание под стражей.

Срок отбывания наказания Лисовскому В.Н. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания Лисовского В.Н. под стражей с 25 января 2024 года до вступления приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: складной нож, переданный на ответственное хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району, после вступления приговора в законную силу уничтожить. Копию карты вызова скорой медицинской помощи № 594 от 04.06.2023, хранящуюся в материалах уголовного дела, хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко