Дело № 1-6/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

12 февраля 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

потерпевшей – ФИО,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

подсудимого – Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Боднар (имя, отчество)**, (дата, место рождения, гражданство, сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обвиняется в том, что он умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшей ФИО, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

На территории домовладения (адрес) 18 мая 2017 гола около 02 часов, точное время в ходе дознания не установлено, между ФИО и её супругом Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) произошёл конфликт на почве личных неприязненных отношений. В ходе конфликта Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), действуя с прямым умыслом, направленным на умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, применив предмет, используемый в качестве оружия, а именно металлическую ложку для обуви, с силой нанёс один удар в затылочную область головы ФИО, в результате которого последняя от полученного удара потеряла равновесие и упала, после чего Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) нанес ей металлической ложкой для обуви еще пять ударов в область головы и конечностей, в результате чего ФИО причинены телесные повреждения в виде: закрытого краевого перелома концевой фаланги 4-го пальца левой кисти, подтвержденного рентгенологически; ссадин в области теменной и затылочной поверхностях головы, ушибленной раны правого локтя, кровоподтека и ссадины на тыльной поверхности правой кисти. Указанные телесные повреждения, в соответствии с заключением эксперта № 319 п/а от 24 октября 2017 года, причинены травматическим воздействием тупых твердых предметов, в том числе, возможно, кулаком, ногой, металлической ложкой для обуви и (или) при падении и ударе о тупые твердые предметы, и по признаку кратковременного расстройства здоровья, относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Действия Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении в отношении Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимый принес ей свои искренние извинения, в полном объеме возместил причиненный преступлением вред, в связи с чем, каких-либо претензий она к нему не имеет, а также указала на достаточность мер по заглаживанию причиненного вреда. Соответствующее письменное ходатайство приобщила к материалам дела.

Подсудимый Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ходатайство поддержал, просил прекратить в отношении него уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, пояснил, что признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, глубоко раскаивается в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный своими действиями вред.

Защитник подсудимого - адвокат Микеш А.А. ходатайство также поддержал, помимо прочего, просил учесть, что ее подзащитный впервые совершил преступление небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшей вред, и они с потерпевшей достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

 Выслушав мнение участников судебного разбирательства, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу положений статьи 254 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, предусмотренных статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, регламентирующей основания освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления № 19 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Установлено, что потерпевшая ФИО и подсудимый Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) достигли примирения, последний загладил причиненный потерпевшей вред, способом, который носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный.

Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей подтверждено, степень общественной опасности Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после преступления, а также после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей существенно изменилась.

Личность Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в целом положительна, он ранее не судим, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, трудоустроен.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического отделения № 11 Севастопольской городской психиатрической больницы, Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Из характеристики начальника УУП и ПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб на его поведение не поступало, спиртными напитками не злоупотребляет, в употреблении наркотических средств замечен не был.

Характеристика личности Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении малолетнего ребенка, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

В силу требований статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к обстоятельству, отягчающему наказание, мировой судья относит совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Боднара (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Боднара (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшей, имеющихся в материалах дела.

Кроме того, принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

Указанные выше обстоятельства, в совокупности с данными о личности Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), его волеизъявлением и добровольной позицией потерпевшей, заявившей о достижении примирения и достаточности мер по заглаживанию причиненного вреда, отсутствии материальных и иных претензий к подсудимому, свидетельствуют о том, что в целях достижения по настоящему делу социальной справедливости не требуется применение мер уголовного принуждения, исправление подсудимого возможно без назначения ему наказания.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Боднар (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представляет общественной опасности и может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, против чего не возражает.

Согласно части 3 статьи 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств нет.

На стадии дознания Боднару (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство потерпевшей ФИО – удовлетворить.

Боднар (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного Кодекса РФ – в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Боднар (имя, отчество) по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса РФ – прекратить.

Меру процессуального принуждения Боднар (имя, отчеств) до вступления постановления в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**