Дело № 1-5/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 марта 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

подсудимого – Сиюхова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Сиюхова** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания),

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка (№) Красногвардейского района Республики Адыгея от 23 декабря 2014 года Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30.000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев. В судебном заседании Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) присутствовал, о принятом решении знал.

Поскольку в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), фактически не исполнивший постановление, считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), достоверно зная, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию, 12 мая 2017 года около 00 часов 05 минут, (место совершения преступления), действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 года «О Правилах дорожного движения», умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем (марка) модели (номер), государственный регистрационный знак (номер), находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В судебном заседании подсудимый Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Сиюхова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории Российской Федерации, ранее не судим. По месту регистрации характеризуется положительно.

В настоящее время Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально трудоустроен в связи с отбыванием наказания в виде исправительных работ по приговору суда, то есть имеет постоянный и легальный источник доходов, занимается общественно-полезным трудом.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено, так как диспозиция инкриминируемого преступления сама по себе содержит признак управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Сиюхова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Сиюхова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, вещественных доказательств не имеется.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

Не назначение Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершившему преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, будет несовместимо с принципами уголовного судопроизводства и искажает суть правосудия и смысл вынесенного решения как акта правосудия.

Окончательное наказание Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежит назначению по правилам части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации – с учетом приговора мирового судьи судебного участка (№) Красногвардейского района Республики Адыгея от 26 декабря 2017 года.

Так, в соответствии со статьей 69 УК РФ, при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В силу части 1 статьи 36 УИК РФ, срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью.

Приняты во внимание и те обстоятельства, что по приговору от 15 мая 2017 года наказание в виде обязательных работ Сиюховым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не отбыто полностью, а водительское удостоверение на имя подсудимого находится в ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району с 13 января 2015 года, следовательно, с учетом положений статьи 36 УИК РФ, а также того, что приговор от 15 мая 2017 года вступил в законную силу 26 мая 2017 года, на момент постановления приговора 26 декабря 2017 года неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляла 1 год 5 месяцев, а на момент вынесения приговора по настоящему делу - 1 год 2 месяца 14 дней (отбытая часть дополнительного наказания составляет 9 месяцев 14 дней).

Указанные данные установлены приговором мирового судьи судебного участка (№) Красногвардейского района Республики Адыгея от 26 декабря 2017 года, который вступил в законную силу и принят на исполнение Кошехабльским межмуниципальным филиалом ФКУ «Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН по Республике Адыгея». Кроме того, такие обстоятельства подтверждены и представленными в дело документами.

Согласно представленным в дело данным, Сиюхов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с 05 февраля 2018 года трудоустроен в ООО (наименование), то есть с указанного времени начал отбывать назначенное ему наказание, фактически отбыв лишь 1 месяц 7 дней из назначенных к отбытию 9-ти месяцев исправительных работ.

На стадии дознания Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу разрешаются отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Сиюхова** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 240 (двести сорок) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 01 (один) год 07 (семь) месяцев.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка (№) Красногвардейского района Республики Адыгея от 26 декабря 2017 года, окончательно к отбытию Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) определить наказание в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком 02 (два) года.

Зачесть в окончательное вновь назначенное наказание по настоящему приговору, наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка (№) Красногвардейского района Республики Адыгея от 26 декабря 2017 года в виде 1 (одного) месяца 7 (семи) дней исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком 9 (девять) месяцев 14 (четырнадцать) дней.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 50 Уголовного Кодекса Российской Федерации, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Меру процессуального принуждения Сиюхову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**