Дело № 1-4/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 марта 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Лукьянюк Е.А.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

подсудимого – Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

потерпевшей – (фамилия, имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Литвина** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

В помещении жилой квартиры (место совершения преступления) 16 ноября 2017 года около 15 часов 20 минут, точное время дознанием не установлено, между (фамилия, имя, отчество) и Литвином (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в процессе которого у Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на выражение угрозы убийством, адресованной (фамилия, имя, отчество) без намерения лишить жизни последнюю. В ходе конфликта Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), пребывая в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, имея прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить жизни (фамилия, имя, отчество) нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий и, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая того, высказывал в устной форме угрозу убийством (фамилия, имя, отчество), оказывая на нее устрашающее психологическое воздействие, и для придания реальности своей угрозы предпринимал попытки сблизиться с (фамилия, имя, отчество), держа при этом в правой руке нож, лезвие которого направлял в сторону (фамилия, имя, отчество), высказав последней при этом угрозу убийством. После чего Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положил нож в выдвижной кухонный шкаф, продолжая оказывать на (фамилия, имя, отчество) устрашающее психологическое воздействие, сблизился с (фамилия, имя, отчество), находящейся в этот момент на балконе квартиры, схватил ее за плечи и тряс, толкал в дверь балкона. От противоправных действий Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (фамилия, имя, отчество) причинено телесное повреждение в виде кровоподтёка на правой кисти, которое в соответствии с заключением эксперта № (номер) от 15 декабря 2017 года могло быть получено 16 ноября 2017 года и относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно пункта 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», утверждённых Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н). Угрозу убийством (фамилия, имя, отчество). восприняла, как реально осуществимую и опасную для своей жизни, и имела на то достаточные основания, учитывая агрессивное поведение Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по отношению к ней, внезапность его действий, выразившихся в её запугивании, состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в котором находился Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО).

В судебном заседании подсудимый Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вину признал частично и показал, что 16 ноября 2017 года в послеобеденное время он с супругой (фамилия, имя, отчество) находились у себя в комнате. Услышав стук в дверь, он вышел на кухню, где увидел потерпевшую (фамилия, имя, отчество), также видел, что на плите горит сковорода. Потерпевшая выбежала на балкон, начала смеяться, а он (подсудимый) направился за ней. Находясь на балконе Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) говорил потерпевшей, чтобы та не трогала свою дочь, поскольку у них часто происходят скандалы и драки. Подсудимый взял потерпевшую за плечи, тряс ее. Поскольку у него было высокое давление, а, кроме того, он употребил спиртное, он ничего не понимал в этот момент. Однако точно указал на те обстоятельства, что нож не брал, и потерпевшей ножом не угрожал. Конфликт между ним и потерпевшей длился около пяти минут, и закончился в тот момент, когда его супруга облила его водой. На вопросы участников судебного разбирательства подсудимый дополнительно подтвердил, что угрожал потерпевшей словесно, высказывал в ее адрес выражение: «Я тебя убью».

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) состава преступления и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

В частности, виновность Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая (фамилия, имя, отчество) показала, что 16 ноября 2017 года в 14 часов, как обычно, пошла готовить еду для дочери. Зайдя на кухню, увидела дым, подбежала и открыла балконную дверь. О случившемся она сказала соседке (фамилия, имя, отчество), после чего из комнаты выбежал Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который нецензурно выражался, обвинял ее в том, что она не выключила сковородку. Также пояснила, что подсудимый схватил ее за плечи и сильно сжал, зашел за ней на балкон, схватил за плечи и придавил к двери, при этом высказывал угрозы убийством. В руках у него был кухонный нож, который он держал в ее направлении, шел с ним на нее, вытянув руку. В ходе конфликта она сильно испугалась, угрозу восприняла, как реальную. Конфликт закончился, когда супруга Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), облила его водой. Она же и выхватила у него нож, бросив его в ящик стола.

Допрошенная в судебном заседании свидетель (фамилия, имя, отчество) пояснила, что 16 ноября 2017 года она поставила на плиту сковородку с водой, чтобы помыть ее, однако про сковороду забыла. Услышав стук в дверь, они с Литвином (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пошли на кухню, никакого дыма на кухне не было. (фамилия, имя, отчество) спряталась на балкон, а Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подошел к ней и требовал просить прощения у дочери Галины, просил ее не употреблять спиртное. Поскольку Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был в разгорячённом состоянии, она схватила бутыль с водой и вылила на него воду. Когда его забирали сотрудники полиции, он шел по лестнице и кричал: «Я тебя убью». Ножа в руки во время конфликта Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не брал, им не угрожал, никаких телесных повреждений потерпевшей не наносил, не угрожал потерпевшей и убийством. Обращала внимание на то, что если бы она выхватила у него из рук нож, то на ее ладонях остались бы следы от лезвия ножа.

Вместе с тем, к показаниям свидетеля (фамилия, имя, отчество), данным в судебном заседании, мировой судья относится критически, поскольку указанные показания не согласуются с показаниями допрошенной потерпевшей и свидетеля (фамилия, имя, отчество), а также с письменными материалами дела. Кроме этого, свидетель является супругой подсудимого и объективность ее показаний вызывает сомнения, поскольку она заинтересована в исходе дела и желает помочь подсудимому уйти от уголовной ответственности за совершенное преступление.

Более этого, на стадии досудебного расследования уголовного дела (фамилия, имя, отчество) указывала, что в ходе конфликта с (фамилия, имя, отчество) подсудимый действительно брал обеими руками за плечи потерпевшую и трусил ее, а когда его забирали сотрудники полиции, он в адрес (фамилия, имя, отчество) ничего не говорил. При допросе в судебном заседании свидетель показания изменила, пояснив, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) никаких телесных повреждений потерпевшей не наносил, не угрожал потерпевшей и убийством. Угрозу убийством высказывал только в тот момент, когда его забирали сотрудники полиции.

Таким образом, в основу приговору мировой судья полагает необходимым положить показания свидетеля (фамилия, имя, отчество), данные ей на стадии досудебного расследования, поскольку они логичны, последовательны, согласуются с иными данными и являются правдивыми.

Допрошенная в судебном заседании свидетель (фамилия, имя, отчество) пояснила, что 16 ноября 2017 года во время конфликта между подсудимым и потерпевшей она отсутствовала дома. Возвращаясь с процедур, в послеобеденное время, она со своего мобильного телефона она позвонила матери - (фамилия, имя, отчество) и сообщала, что едет домой. После разговора сразу трубку не положила, и услышала, как Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) говорил: «Я тебя задушу, зарежу», (фамилия, имя, отчество) кричала «Не трогай меня, отпусти», а (фамилия, имя, отчество) – «Отдай нож». После чего она вновь набрала (фамилия, имя, отчество), которая ей пояснила что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) хотел ее убить, зарезать, просила вызвать полицию.

Данные показания, как согласующиеся с другими доказательствами, в полном объеме принимаются во внимание и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Вышеприведенные показания потерпевшей и свидетеля (фамилия, имя, отчество) не содержат в себе существенных противоречий, а, напротив, последовательны, согласуются в совокупности с другими доказательствами по делу. Какой-либо заинтересованности в исходе дела с их стороны не усматривается. Основания для оговора подсудимого у них отсутствуют.

Кроме показаний потерпевшей и свидетелей, виновность Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности:

- заявлением (фамилия, имя, отчество) о совершённом преступлении от 16 ноября 2017 года, в соответствии с которым она просит привлечь к уголовной ответственности Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который, демонстрируя нож, высказывал в ее адрес угрозу убийством, эту угрозу она восприняла реально, имела на это достаточные основания;

- рапортом командира ОВ ППС ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Бородина Н.В., исходя из которого, потерпевшая (фамилия, имя, отчество) указала, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) угрожал ей ножом, угрожал убийством. Указанный рапорт является дополнительным доказательством, отражающим описанное в обвинении событие;

- протоколом осмотра места происшествия от 16 ноября 2017 года, согласно которому в указанный день осмотрена (место совершения преступления), то есть место совершения преступления, инкриминируемого Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) В ходе осмотра места происшествия изъят нож, с полимерной ручкой чёрного цвета;

- протоколом осмотра предметов от 19 ноября 2017 года, в соответствии с которым осмотрен нож с полимерной ручкой чёрного цвета, которым Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 16 ноября 2017 года угрожал убийством (фамилия, имя, отчество);

- протоколом осмотра предметов от 20 ноября 2017 года, в соответствии с которым проведён осмотр аудиофайла - аудиозаписи речевого регистратора, фиксирующего входящий телефонный вызов в ОМВД России по Балаклавскому району от 16 ноября 2017 года, поступивший от (фамилия, имя, отчество) по факту угрозы убийством со стороны Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), и установлено, что при осуществлении телефонного вызова в отдел полиции потерпевшая находилась в испуганном состоянии, сообщила об угрозах убийством, поступивших ей от Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО);

- протоколом проверки показаний на месте с участием потерпевшей (фамилия, имя, отчество) от 11 декабря 2017 года, исходя из которого потерпевшая воспроизвела обстановку и обстоятельства преступления, совершенного Литвином (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в отношении неё, по факту угрозы убийством 16 ноября 2017 года;

- протоколом очной ставки от 21 декабря 2017 между (фамилия, имя, отчество) и Литвиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в соответствии с которым (фамилия, имя, отчество) изобличила Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совершении инкриминируемого ему преступления;

- протоколом очной ставки от 14 января 2018 года между потерпевшей (фамилия, имя, отчество) и свидетелем (фамилия, имя, отчество), в соответствии с которым (фамилия, имя, отчество) изобличила Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совершении инкриминируемого ему преступления;

- заключение эксперта № (номер) от 15 декабря 2017 года, согласно выводам которого у (фамилия, имя, отчество) обнаружено телесное повреждение: кровоподтёк на правой кисти. Указанное телесное повреждение причинено травматическим воздействием тупого предмета, возможно кулаком, оно могло быть получено 16 ноября 2017 года и относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Объектом угрозы убийством составляют общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь и здоровье и обеспечивающие безопасность этих социальных благ. При угрозе убийством создается опасность причинения вреда отношениям, обеспечивающим безопасность жизни, и реальный вред здоровью потерпевшего. Потерпевшим может выступать любое лицо независимо от его возраста, состояния здоровья, способности осознавать смысл и значение угрозы и иных обстоятельств.

Объективная сторона выражается в форме активных информационных действий - в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Состав преступления является формальным; последствия угрозы находятся за его рамками и не влияют на квалификацию. Преступление считается оконченным с момента высказывания или демонстрации угрозы независимо от того, когда она была воспринята потерпевшим.

Угроза представляет собой обнаруженное вовне и рассчитанное на запугивание потерпевшего информационное воздействие на его психику, выражающее субъективную решимость, намерение виновного причинить смерть или тяжкий вред здоровью. Способы выражения угрозы могут быть различными: словесно, письменно, жестами, с помощью действий и т.д.

Обязательным признаком угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является ее реальность. Для признания угрозы реальной необходимо установить, что виновный совершил такие действия, которые давали потерпевшему основание опасаться ее осуществления, и что поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим объективно свидетельствовали о реальности угрозы. Реальность угрозы устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех фактических обстоятельств дела. Следует учитывать как объективный критерий реальности (способ выражения, интенсивность угрозы, характер взаимоотношений виновного и потерпевшего, объективная ситуация угрозы, особенности личности виновного и т.д.), так и субъективное восприятие ее потерпевшим как реальной.

По содержанию угроза состоит в выражении намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Угроза может быть высказана как непосредственно самому потерпевшему, так и через третьих лиц. Важно, чтобы она была адресована конкретному человеку.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла. Лицо, обладая свободой воли, угрожая убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, осознает общественно опасный характер своего деяния. Мотив угрозы (за исключением указанного в части 2 статьи 119 УК РФ) не имеет значения для квалификации.

Субъект угрозы общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В ходе судебного разбирательства с достоверностью установлено, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) являясь субъектом инкриминируемого ему преступления, умышленно высказывал непосредственно в адрес потерпевшей (фамилия, имя, отчество) угрозу убийством, выражая намерение лишить ее жизни, то есть нарушил общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного права каждого человека на жизнь. При этом, подсудимый совершал активные информационные действия, выразившиеся как словесно (высказывал в адрес потерпевшей фразы: «Я тебя убью»), так и с помощью действий (хватал за плечи, тряс, держал в руке нож). Угрозу убийством потерпевшая восприняла как реальную, поскольку подсудимый совершил такие действия, которые давали ей основание опасаться за жизнь. В частности, Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, был агрессивен, хватал потерпевшую за плечи, тряс ее, демонстрировал нож.

Обстоятельства совершенного Литвином (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) преступления подтверждаются изложенными выше доказательствами, оснований не доверять которым не установлено.

О том, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) словесно угрожал потерпевшей убийством, свидетельствуют показания всех участников судебного разбирательства. В частности, сам подсудимый при допросе подтвердил, что угрожал потерпевшей словесно, высказывал в ее адрес выражение: «Я тебя убью». Потерпевшая также указала, что что подсудимый высказывал в ее адрес угрозы убийством. Свидетель (фамилия, имя, отчество) не отрицала, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) высказывал угрозу убийством потерпевшей, а свидетель (фамилия, имя, отчество) слышала, как Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) говорил в адрес потерпевшей: «Я тебя задушу, зарежу».

На то, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) причинил потерпевшей телесное повреждение в виде кровоподтека, указывают не только показания потерпевшей (фамилия, имя, отчество), исходя из которых подсудимый схватил ее за плечи и сильно сжал, придавил к двери, но и показания самого подсудимого, который не отрицал, что брал потерпевшую за плечи и тряс ее. Кроме того, в ходе предварительного расследования дела свидетель (фамилия, имя, отчество) указывала в своих показаниях, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) взял потерпевшую ща плечи обеими руками и начал ее трусить. Проведенной по делу экспертизой подтверждено, что у (фамилия, имя, отчество) обнаружено телесное повреждение в виде кровоподтёка на правой кисти, которое причинено травматическим воздействием тупого предмета, возможно кулаком, могло быть получено 16 ноября 2017 года и относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Относительно того, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), высказывая в устной форме угрозу убийством (фамилия, имя, отчество) и оказывая на нее устрашающее психологическое воздействие, держал в правой руке нож, лезвие которого направлял в сторону потерпевшей, подтверждается не только показаниями (фамилия, имя, отчество), в которых, как на стадии досудебного расследования уголовного дела, так и в ходе судебного разбирательства, она подробно рассказала о механизме совершенного деяния, а именно, в какой момент у Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) оказался в руке нож, как он его держал, в какой момент нож у него забрала свидетель (фамилия, имя, отчество), но и показаниями свидетеля (фамилия, имя, отчество), которая в ходе телефонного разговора слышала, как Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) говорил: «Я тебя задушу, зарежу», (фамилия, имя, отчество) кричала «Не трогай меня, отпусти», а (фамилия, имя, отчество) – «Отдай нож. Паша не трогай».

Помимо показаний потерпевшей и свидетеля, факт наличия у Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ножа при угрозе (фамилия, имя, отчество) убийством, подтверждается и данными, содержащимися в заявлении потерпевшей о преступлении от 16 ноября 2017 года, в соответствии с которым она просила привлечь к уголовной ответственности Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который, демонстрируя нож, высказывал в ее адрес угрозу убийством, эту угрозу она восприняла реально, а также в рапорте командира ОВ ППС ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя Бородина Н.В., исходя из которого, потерпевшая (фамилия, имя, отчество), непосредственно после произошедшего конфликта, указала, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) угрожал ей ножом.

Кроме того, при осмотре мета происшествия 16 ноября 2017 года был изъят нож, с полимерной ручкой чёрного цвета, который 19 ноября 2017 года осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. Потерпевшая неоднократно указывала, что это именно тот нож, которым подсудимый угрожал ей.

Более этого, при проведении очных ставок, как с подсудимым, так и со свидетелем (фамилия, имя, отчество), потерпевшая (фамилия, имя, отчество) настаивала на демонстрации ножа Литвиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), то есть на своих показаниях, данных первоначально, не меняя в последующем их содержание.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного уголовно-процессуальным закона порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном. Неустранимых сомнений в виновности подсудимого нет.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Действия Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судим.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, в общении с лицами, склонными к совершению правонарушений и преступлений, употреблении наркотических средств и злоупотреблении спиртными напитками замечен не был, на профилактическом учете в ОМВД не состоит.

Характеристика личности Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, ввиду выхода на пенсию по возрасту.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы № (номер) от 13 декабря 2017 года, Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявлялось временного психического расстройства, в том числе патологического аффекта, патологического опьянения или иного кратковременного расстройства психической деятельности, и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Несмотря на указание на периоды злоупотребления алкоголем, до настоящего времени отсутствует ряд основных признаков активной зависимости, что позволяет утверждать, что у Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости, что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания.

В силу требований статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, к смягчающим наказание обстоятельствам мировой судья относит раскаяние в содеянном, принесение извинений в адрес потерпевшей, состояние здоровья подсудимого.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также то, что данное состояние повлияло на поведение Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшей и свидетелей, имеющихся в материалах дела.

Также принимается во внимание и то, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Литвин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывался.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения, потерпевшей, стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом установленных по делу и изложенных выше юридически значимых обстоятельств, в том числе, связанных с состоянием здоровья, нецелесообразно.

При определении размера наказания Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), учитывается его состояние здоровья, наличие ряда заболеваний, что в полном объеме и достоверно установлено из представленных в дело медицинских документов.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, мировой судья исходит из положений статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой ДВД-РВ диск, находящийся в материалах дела, подлежит оставлению в деле, а нож с полимерной ручкой черного цвета, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, надлежит уничтожить.

Процессуальные издержки по делу разрешаются отдельным процессуальным решением.

На стадии предварительного расследования Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Литвина** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком 03 (три) месяца, установив следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (адрес) с 22 часов до 06 часов следующего дня;

- не выезжать за пределы города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Литвина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обязанность являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения Литвину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: ДВД-РВ диск, емкостью 702 МБ, находящийся в материалах дела, - хранить при деле, нож с полимерной ручкой черного цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Балаклавскому району - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья:**