Дело №1-0003/1/2024

УИД № 92MS0001-01-2022-001232-40

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

13 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при секретаре судебного заседания Рапацкой М.А.,

с участием:

государственного обвинителя ….,

защитника - адвоката ….,

подсудимого Бахтина С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Бахтина …

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Бахтин … публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

10 марта 2022 года в 22 часа 48 минут полицейский второго отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району …., назначенный на указанную должность приказом начальника ОМВД России по Балаклавскому району № 117 л/с от 10.09.2020, совместно с полицейским (водителем) второго отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району …., по указанию оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя проследовал к магазину «…», расположенному по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. …

По прибытии на указанное место примерно в 23 часа 00 минут полицейским ….. был установлен Бахтин …, 11.07.1971 года рождения, который, находясь в общественном месте по вышеуказанному адресу, выражал явное неуважение к обществу, сопровождая свои действия высказываниями нецензурной бранью.

В связи с чем, полицейский …., выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение ст. ст. 12, 13, 27 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», а также во исполнение раздела 3 Должностного регламента (должностной инструкции) полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району, утвержденного 01.09.2018 начальником ОМВД России по Балаклавскому району …., то есть являлся должностным лицом органов МВД России, наделенным организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладающий правами принятия решений, обязательных для исполнения гражданами и организациями, независимо от ведомственной подчиненности, предъявил Бахтину С.И. требование о прекращении противоправных действий, подпадающих под административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

В ответ на это, в период времени с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022, Бахтин С.И., не выполняя законные требования представителя власти, находясь вблизи магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, …, достоверно осознавая, что полицейский …. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, реализуя возникший у него преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти - полицейского … в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства, а также подрыва авторитета органов власти, действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни к полицейскому …., вызванной его действиями по пресечению указанного административного правонарушения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, то есть действуя умышленно, в присутствии посторонних граждан - ….., а также в присутствии полицейского (водителя) второго отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району …., в грубой и неприличной форме выразился в отношении полицейского …. грубой нецензурной бранью, тем самым унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил представителя власти … в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Бахтин С.И. вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, не оспаривал квалификацию действий, в содеянном искренне раскаялся, от дачи показаний в порядке ст.51 Конституции РФ отказался. На основании ст.276 УПК РФ были оглашены показания Бахтина С.И., согласно которым он настаивает на ранее данных пояснениях. Просит обратить внимание, что он еще является и лицом, которое привлекается к административной ответственности за якобы его отказ от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В отношении него сотрудниками полиции совершались действия, связанные именно с предъявлением ему такого «законного» требования пройти это медицинское освидетельствование. Из известных ему материалов дела об административном правонарушении следует, что оскорблял он именно того офицера полиции, который и занимался организацией направления его для медицинского освидетельствования. Этим офицером является капитан полиции …. По уголовному делу он подозревается в том, что якобы публично оскорблял представителя власти, то есть, сотрудника полиции при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Таким образом, предметом доказывания по этому делу будет являться не только факт публичного оскорбления с его стороны, но и факт того, что сотрудник полиции, подвергшийся его «публичному оскорблению», исполнял в это время свои должностные обязанности, а не занимался чем-либо иным, например, сам совершал противоправное деяние, направленное против него, а ему об этом было известно. Основные обязанности сотрудника органов внутренних дел изложены в статье 12 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел…». К ним, в частности относятся знание и соблюдение Конституции, законодательных и иных нормативных правовых актов РФ в сфере внутренних дел, обеспечение их исполнения, соблюдение при исполнении служебных обязанностей прав и законных интересов граждан. Таким образом, нарушение изложенных в законе требований, уже не может рассматриваться исполнением своих должностных обязанностей. Он действительно был сильно возмущен, когда капитан полиции … его открыто обвинил в том, что он употреблял наркотики. После этого обвинения последовали и действия, направленные на то, чтобы сделать его виновным в том, что он якобы отказывается от исполнения так и не предъявленных ему требований, основанных на законе. Но он все же согласился добровольно пройти это медицинское освидетельствование. Материалами уголовного дела подтверждается, что в отношении него 11 марта 2022 года сотрудником полиции - ОВ ППСП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя капитаном полиции … был составлен протокол об административном правонарушении 92 СВ № 177492, согласно которому он 11 марта 2022 года в 00.часов 49 минут по адресу город Севастополь, улица … не выполнил законного требования уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, хотя имелось основание полагать, что он употреблял наркотические вещества без назначения врача, о чем свидетельствовали сужения зрачков, вялая реакция зрачков на свет, заторможенная реакция, шаткая походка, отсутствие запаха алкоголя из-зо рта. Он не отказывался последовать для освидетельствования. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении он хочет доказать, что имела место фальсификация доказательств по делу об административном правонарушении. Действия сотрудника полиции по фальсификации доказательств в любом случае не могут быть рассмотрены как исполнение сотрудником полиции своих функциональных обязанностей. Следовательно, и он не мог при таких обстоятельствах допустить с его стороны оскорбление представителя власти, то есть, оскорбление сотрудника полиции при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Он полагает, что составление в отношении него административного материала преследовало цель таким образом искусственно повысить свои показатели в работе. Представленные же в материале доказательства в отношении наличия у него признаков наркотического опьянения, содержат противоречивые данные. Он просит следователя уже сейчас обратить на это внимание. Сотрудник полиции … сразу дал ему понять, что видит в нем наркомана и сделает все, чтобы его привлекли к ответственности. В рапорте этого полицейского в отношении признаков наркотического опьянения указываются, в том числе, «суженные» зрачки его глаз. Свидетель … указывает уже на расширенные зрачки. Свидетель …. также заявляет о расширенных зрачках. Свидетель .. дает показания, что видел, что у него зрачки глаз также расширены. Все эти три свидетеля, дали одинаковые показания о том, что около 23.00 часов находились возле магазина «…», расположенного на улице …, где обратили внимание на ранее незнакомого им мужчину. Такие показания не могут не вызвать недоверия. Нормальный диаметр зрачка взрослого человека в среднем составляет около 3-4 мм. Состояние зрачков невозможно определить, находясь в слабо освещенном месте и на расстоянии от него. Врач, когда осматривает состояние зрачков, находится рядом с освидетельствуемым в достаточно освещенном рабочем месте. Показания свидетелей находятся в прямом противоречии с данными о признаках опьянения (зрачки), изложенными в Протоколе об административном правонарушении. То есть, сотруднику полиции было безразлично что именно показывают свидетели. Он действовал нагло и уверенно и хотел любым способом, в том числе и противозаконным, добиться наступления для него отрицательных последствий. Он полагает, что понятые … заранее, то есть еще до его доставки в СГПБ, поставили свои подписи в Протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, засвидетельствовав тем самым заблаговременно его «отказ» от медицинского освидетельствования. Возможно, что слово «отказ» в этот протокол было дописано позже. В этом протоколе записано, что указанные выше понятые своими подписями зафиксировали его отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Однако, это опровергается фактическими обстоятельствами - после составления этого протокола (протокол составлялся рядом с местом конфликта (магазин) в Балаклаве, улица …, сам он не видел, как этот протокол составлялся, но именно такие показания о месте составления протокола дали мировому судье сотрудники полиции), он был доставлен для медицинского освидетельствования в СГПБ, для чего на служебном автомобиле потребовалось проехать около 14 км. Это не имело смысла, если бы он действительно 11 марта 2022 года в 00 часов 05 минут заявил бы о своем таком отказе. Имеется также значительная разница во внешнем виде подписей указанных свидетелей и «понятых», проставленных ими в объяснениях и Протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по сравнению с якобы их же подписями, которые проставлены в самом Протоколе об административном правонарушении. Он полагает, что в Протоколе об административном правонарушении содержатся поддельные подписи …. Также он полагает, что показания свидетеля ... о том, что «позже в нашем же присутствии данный мужчина отказался подписывать и административный протокол…» носят заведомо ложный характер - …. как и … уже не присутствовали при составлении протокола об административном правонарушении, так как в противном случае не было бы необходимости их подписи подделывать. Этот протокол вообще был составлен в его отсутствие, как и протокол о направлении его для медицинского освидетельствования. Его показаниям о наличии признаков фальсификация доказательств по делу об административном нарушении должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, он просит следователя дать надлежащую оценку (т. 1 л.д. 112-116).

Кроме признания вины в содеянном, виновность подсудимого в публичном оскорблении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей подтверждается совокупностью собранных на предварительном расследовании и проверенных в судебном заседании доказательств.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшего …., данными им при производстве предварительного расследования (т. 1 л.д. 142-145), в соответствии с которыми в настоящее время он состоит в должности полицейского отдельного взвода ППСП ОМВД России по Балаклавскому району с 24.05.2017 года. В его должностные обязанности входит охрана общественного порядка, пресечение преступлений и административных правонарушений, профилактическая работа и иные полномочия, предусмотренные Должностным регламентом. В своей деятельности он руководствуется Федеральным законом «О полиции», КоАП РФ, должностным регламентом, Конституцией Российской Федерации. 10.03.2022 он находился на маршруте патрулирования в составе автопатруля «Братск - 407» совместно с …. в соответствии с постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка на общественных местах. Примерно в 22 часа 48 минут по указанию оперативного дежурного они проследовали к магазину «…», расположенному по адресу: г. Севастополь, ул. … По прибытии на место, примерно в 23 часа 00 минут, ими был выявлен Бахтин С.И., который выражался грубой нецензурной бранью, вел себя агрессивно, на требования прекратить свои действия не реагировал. В его действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, в связи с чем, в дальнейшем в отношении него был составлен соответствующий протокол об административном правонарушении. Он требовал от Бахтина С.И. предъявить документы, удостоверяющие личность, на что последний отказался, продолжал вести себя агрессивно. Кроме этого, он требовал от него прекратить противоправные действия, на что Бахтин С.И. в присутствии находящихся на его обозрении посторонних граждан обратился конкретно к нему нецензурным словом. Он в этот момент находился в форменном обмундировании, как и его коллега … Бахтину С.И. достоверно было известно о том, что они являются сотрудниками полиции. Он попросил Бахтина С.И. проследовать в патрульный автомобиль, на что последний пытался затеять драку, размахивая руками, он отказывался следовать в отсек для задержанных патрульного автомобиля, он оказывал сопротивление его законному требованию. Ему неоднократно было разъяснено, что в случае невыполнения законных требований сотрудников полиции, к нему на основании ФЗ «О полиции» будут применены меры физического воздействия и специальные средства, на что Бахтин С.И. продолжал вести себя агрессивно, отказываясь выполнять его законные требования. В связи с чем, в отношении него была применена физическая сила в виде загиба руки за спину, а также наручники. Находясь в патрульном автомобиле Бахтин С.И. продолжал кричать матерные слова и раскачивать патрульный автомобиль, высказывая своё недовольство действиями сотрудников полиции. На вопрос следователя: «Бахтин С.И. применял в отношении Вас и … 10.03.2022 физическую силу?» Он пояснил: «Нет». После помещения Бахтина С.И. в патрульный автомобиль, в точное время, когда именно это было он не помнит, 11.03.2022 примерно в 00 часов 05 минут в отношении него составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ему было предложено ознакомиться с указанным протоколом, но Бахтин С.И. отказался, в связи с чем были приглашены понятые, которые зафиксировали факт отказа Бахтина С.И. от подписей в указанном протоколе. После чего им была вручена Бахтину С.И. копия данного протокола. В 00 часов 49 минут 11.03.2022 Бахтин С.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в связи с чем в отношении него был оставлен протокол по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, в связи с чем, через некоторое время он был доставлен в ОП № 1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району. Бахтин С.И. высказал в его адрес слова грубой нецензурной брани в период времени с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022 в общественном месте - вблизи магазина «…о», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. … в присутствии посторонних граждан - … 10.03.2022 Бахтину служебное удостоверение не предъявлялось поскольку последний такие требования к ним не предъявлял. Прибывшие он и его напарник … представились Бахтину С.И., более того, находились в форменном обмундировании и на служебном автотранспорте. Ознакомившись с предъявленными ему на обозрение протоколом об административном правонарушении 92 СВ № 177493 от 10.03.2022, объяснением свидетеля по делу об административном правонарушении … от 10.03.2022, объяснением свидетеля по делу об административном правонарушении …. от 10.03.2022, объяснением свидетеля по делу об административном правонарушении … от 10.03.2022, объяснением свидетеля по делу об административном правонарушении …. от 10.03.2022, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2022, протоколом об административном правонарушении 92 СВ № 177492, он пояснил, что они составлены им, он их не фальсифицировал, подписи выполнены соответствующими лицами, какие-либо изменения в них он не вносил. Бахтин С.И. отказывался ставить свою подпись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2022, протоколе об административном правонарушении 92 СВ № 177492, протоколе об административном правонарушении 92 СВ № 177493 от 10.03.2022, в связи с чем, указанный факт был удостоверен понятыми, которые собственноручно подписали эти документы.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 62-64), в соответствии с которыми он является членом общественной организации - начальником штаба Севастопольского регионального отделения (Великого братства казачьих войск Руси и зарубежья), в связи с чем осуществляет помощь в охране общественного порядка. 10.03.2022 он совместно с … находился на площади у Кадыковского рынка Балаклавского района г. Севастополя. Примерно около 22 часа 30 минут к ним обратилась продавец магазина «…» с просьбой о помощи, сообщив, что в магазине некий мужчина ведет себя неадекватно. Они проследовали за ней. Прибыв в магазин, ими был обнаружен мужчина высокого роста, в дальнейшем ставший известен как Бахтин С.И. Он находился в состоянии опьянения. От него исходил запах алкоголя, вел себя агрессивно выражаясь нецензурной бранью, был крайне возбужден. Со слов продавца магазина ему стало известно, что Бахтин С.И. отказался оплачивать приобретенный товар. Бахтин С.И. оскорблял всех присутствующих - их, продавца, посетителей. В связи с чем им был вызван наряд полиции. В период с 22 часов по 23 часа он вызвал сотрудников полиции. В момент прибытия сотрудников полиции, он был внутри, а … совместно с Бахтиным С.И. находились на улице, заметив, что прибыли сотрудники полиции, примерно в 23 часа, он проследовал на улицу. Когда сотрудники полиции прибыли к магазину «…», Бахтин С.И. начал выкрикивать в отношении сотрудников полиции «кто вы такие». Он не видел, чтобы сотрудники полиции показывали Бахтину С.И. служебное удостоверение, во всяком случае, Бахтин С.И. не требовал продемонстрировать им служебное удостоверение. Сотрудники полиции находились в форменном обмундировании. Бахтин С.И. вел себя крайне по-хамски, громко выкрикивал нецензурные слова, а после чего и вовсе обратился в присутствии посторонних граждан, его, …. и мужчины по имени «…», в адрес капитана полиции грубым нецензурным словом на требование сотрудника полиции (капитана) прекратить противоправное поведение. Он еще удивился спокойствию полицейских, которые вели себя весьма и весьма корректно. Всё это происходило в период с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022 вблизи магазина «…», расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. … Время он показывает с точностью, поскольку изучал протокол о направлении Бахтина С.И. на медицинское освидетельствование. После чего сотрудниками полиции после неоднократных требований проследовать в патрульный автомобиль, которые Бахтин С.И. отказывался выполнять, в отношении него была применена физическая сила в виде загиба руки за спину, после чего принудительно сопровожден в отсек для содержанных. Всё это он рассказывал капитану полиции …, которые на месте получил у него объяснение. Насколько ему известно, после произошедшего Бахтину С.И. было предложено проследовать в психиатрическую больницу для проведения исследования его физиологического состояния. Ознакомившись с предъявленными ему на обозрение документами -протоколом об административном правонарушении 92 СВ № 177493 от 10.03.2022, объяснением свидетеля по делу об административном правонарушении …. от 10.03.2022, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2022, протоколом об административном правонарушении 92 СВ № 177492, с точностью указывает, что все подписи, которые выполнены от его имени, выполнены им собственноручно. Об их возможной фальсификации ему ничего не известно. Он действительно участвовал в качестве понятного, поскольку Бахтин С.И. отказывался расписываться во всех этих документах.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 66-68), в соответствии с которыми 10.03.2022 в вечернее время около 22 часов 45 минут он зашел в магазин «…», расположенный у Кадыковского рынка Балаклавского района г. Севастополя по улице …. Когда он зашел в магазин, услышал как громко говорила продавец следующую реплику «оплати за пирожок». На что мужчина, ставший ему в дальнейшем известен по фамилии Бахтин, ответил ей «докажи, что я его съел, что я его вообще брал». После чего Бахтин начал грубить продавщице. Между ними завязался конфликт. Продавец сдерживала себя в эмоциях. Бахтин продолжал вести себя вызывающе, оскорблял присутствующую в магазине продавца. Через некоторое время в магазин зашли два гражданина, которые также сделали Бахтину замечание, на что последний не успокаивался, материл всех вокруг. Кто именно, он не знает, но кто-то из присутствующих в магазин вызвал сотрудников полиции. Буквально в течение пяти минут в магазин прибыли охранники частной охранной организации, которые с горем пополам сопроводили Бахтина на улицу. При этом, чоповцы крайне вежливо вели себя с Бахтиным. Все дожидались сотрудников полиции на улице около указанного магазина. По прибытии на место полицейских, примерно в 23 часа 00 минут, он не знает, что стрельнуло в голове у Бахтина, но опять же он выбрал одного из полицейских которого он начал оскорблять. Это был офицер - капитан полиции. В присутствии сотрудников полиции Бахтин материл всех вокруг, громко кричал матом в общественном месте отборным матом. Капитан полиции попросил Бахтина вести себя прилично, требовал от Бахтина прекратить противоправные действия. Бахтину было предложено проследовать в патрульный автомобиль, но он отказался. Будучи недовольным законными требованиями сотрудников полиции, Бахтин выразился словами грубой нецензурной брани в адрес капитана полиции словом грубой нецензурной брани, в присутствии посторонних гражданских лиц. В дальнейшем, Бахтин был принудительно сопровожден в отсек для задержанных патрульного автомобиля, который раскачивал со всей дури, пока сотрудники полиции получали объяснения у очевидцев. Находясь в отсеке для задержанных Бахтин продолжал выражаться нецензурно, всё это фиксировалось прапорщиком на мобильный телефон. Из сказанного, он желает отметить, что прибывшие на место сотрудники полиции находились в форменном обмундировании, прибыли на место на патрульном автомобиле, его удивило, что они вели себя максимально корректно. Он еще к ним подошел и сказал «ребят, ну вы и терпеливые». Поведение Бахтина в присутствии посторонних лиц было крайне омерзительным, хамским, в час его присутствия словесно он угрожал всем, при этом стыдоба еще и прикрывался якобы своей офицерской честью, удостоверением с гравировкой «ФСБ России», внутри которого было обычное, если не ошибаюсь, пенсионное удостоверение. На вопрос следователя: «Бахтин применял физическую силу в отношении сотрудников полиции?» Он ответил: «Нет». Он видел, как Бахтин похлопывал полицейского - капитана полиции по плечу, проговаривая вслух «слышишь, ты кто такой». Видимо, это стало последней каплей. После этого, в отношении Бахтина, не выполнившего требования сотрудника полиции прекратить противоправные действия - не хулиганить и проследовать в патрульный автомобиль, сотрудниками полиции была применена физическая сила в виде загиба руки за спину и наручники, Бахтин принудительно был сопровожден в отсек для задержанных патрульного автомобиля. Он с точностью указывает, что когда Бахтин обратился конкретно в адрес капитана полиции словом грубой нецензурной брани, то на улице у магазина присутствовал он, два казака, имена их он не знает. Все лица находились у Бахтина на обозрении, он всех видел.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 69-71), в соответствии с которыми она работает в магазине «…», расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. … продавцом в ночные смены. Вечером 10.03.2022 примерно в 22 часа она прибыла на работу, в магазин. Когда она прибыла в магазин, Бахтин уже находился в магазине, употреблял алкогольные напитки. Он взял с полки пирожок и съел его, не захотел платить. Вел себя нахально и панибратски. Она предложила ему оплатить за пирожок, но он отказался. Бахтин начал её оскорблять, говоря ей «кто ты такая», да пошла ты. Она нажала тревожную кнопку и вызвала сотрудников полиции. На место прибыли сотрудники охранной организации, которые предлагали Бахтину успокоиться. Кроме этого, прибывшие в магазин члены казачества тоже были посланы на мужской половой орган. Примерно в 23 часа 00 минут на место прибыли сотрудники полиции. В это время Бахтин находился на улице у магазина, а она в магазине. Сквозь дверные окна она точно увидела патрульный автомобиль, поскольку работал специальный световой сигнал. Она отчетливо помнит, что Бахтин крикнул нецензурное слово. В это время у полицейского автомобиля находились за исключением Бахтина и сотрудников полиции, иные посторонние гражданские лица: …Кроме этого, она слышала отчетливо громкую ругань Бахтина, его несогласие с требованиями сотрудников полиции. Она с точностью указывает, что это слово крикнул именно он, его мерзкий голос она запомнила, когда он вел себя с барского плеча в магазине, до приезда сотрудников полиции. Примерно в период времени с 23 часов до полуночи полицейский - капитан полиции … получал у нее объяснение. Он находился в форменном обмундировании, был с ней предельно вежлив и корректен. На месте присутствовал еще один сотрудник полиции, также находящийся в форменном обмундировании. Его анкетные данные ей не известны. Она не видела обстоятельств применения физической силы со стороны Бахтина в отношении сотрудников полиции.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 73-75), в соответствии с которыми в настоящее время он состоит в должности полицейского-водителя ППСП ОМВД России по Балаклавскому району с 01.06.2016 года. В его должностные обязанности входит охрана общественного порядка, пресечение преступлений и административных правонарушений, профилактическая работа и иные полномочия, предусмотренные Должностным регламентом. В своей деятельности он руководствуется Федеральным законом «О полиции», КоАП РФ, должностным регламентом, Конституцией Российской Федерации. 10.03.2022 он находился на маршруте патрулирования в составе автопатруля «Братск - 407» совместно с …. в соответствии с постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка на общественных местах. Примерно в 22 часа 48 минут по указанию оперативного дежурного они проследовали к магазину «…», расположенному по адресу: г. Севастополь, ул... По прибытии на место, примерно в 23 часа 00 минут, ими был выявлен Бахтин С.И., который выражался грубой нецензурной бранью, вел себя агрессивно, на требования прекратить свои действия не реагировал. В его действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, в связи с чем, в дальнейшем в отношении него полицейским …. был составлен соответствующий протокол об административном правонарушении. … требовал от Бахтина С.И. предъявить документы, удостоверяющие личность, на что последний отказался, продолжал вести себя агрессивно. Кроме этого, …. требовал от него прекратить противоправные действия, на что Бахтин С.И. в присутствии находящихся на его обозрении посторонних граждан обратился конкретно к нему нецензурным словом. …. в этот момент находился в форменном обмундировании, как и он, Бахтину С.И. достоверно было известно о том, что они являются сотрудниками полиции. … попросил Бахтина С.И. проследовать в патрульный автомобиль, на что последний пытался затеять драку, размахивая руками, он отказывался следовать в отсек для задержанных патрульного автомобиля, он оказывал сопротивление его законному требованию. Ему неоднократно было разъяснено, что в случае невыполнения законных требований сотрудников полиции, к нему на основании ФЗ «О полиции» будут применены меры физического воздействия и специальные средства, на что Бахтин С.И. продолжал вести себя агрессивно, отказываясь выполнять его законные требования. В связи с чем, в отношении него была применена физическая сила в виде загиба руки за спину, а также наручники. Находясь в патрульном автомобиле Бахтин С.И. продолжал кричать матерные слова и раскачивать патрульный автомобиль, высказывая своё недовольство действиями сотрудников полиции. На вопрос следователя: «Бахтин С.И. применял в отношении Вас и …. 10.03.2022 физическую силу?» Он ответил: «Нет». После помещения Бахтина С.И. в патрульный автомобиль, в точное время, когда именно это было он не помнит, 11.03.2022 примерно в 00 часов 05 минут в отношении него составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ему было предложено ознакомиться с указанным протоколом, но Бахтин отказался, в связи с чем были приглашены понятые, которые зафиксировали факт отказа Бахтина С.И. от подписей в указанном протоколе. В 00 часов 49 минут 11.03.2022 Бахтин С.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в связи с чем, в отношении него был оставлен протокол по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, в связи с чем, через некоторое время он был доставлен в ОП № 1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району. Бахтин С.И. высказал в адрес …. слова грубой нецензурной брани в период времени с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022 в общественном месте - вблизи магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. … в присутствии посторонних граждан - …. На вопрос следователя: «Вы предъявляли Бахтину С.И. служебное удостоверение по его требованию?» Он пояснил, что 10.03.2022 Бахтину служебное удостоверение не предъявлялось поскольку последний такие требования к ним не предъявлял. Прибывши на место он и его напарник … представились Бахтину, более того, они находились в форменном обмундировании и на служебном автотранспорте. Он добавил, что оскорбление Бахтиным С.И. представителя власти - полицейского .. произошло вблизи магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …в период времени с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 77-79), в соответствии с которыми он работает охранником в ООО «…». 10.03.2022 находился на дежурных сутках совместно с … На пульт централизованной охраны в 22 часа 27 минут поступил сигнал тревоги из магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …Примерно в 22 часа 51 минут они прибыли на объект по вышеуказанному адресу. Ими был установлен мужчина высокого роста, в дальнейшем ставший ему известен как Бахтин С.И. Со слов продавца магазина, она привела в действие сигнал тревоги по той причине, что Бахтин С.И., находясь в магазине, выражался грубой нецензурной бранью, кричал, вёл себя неадекватно. Примерно в 23 часа 00 минут на место прибыли сотрудники полиции в составе двух человек. Они находились в форменном обмундировании, на форме имелись шевроны и отличительные знаки МВД России. Выйдя из патрульного автомобиля, сотрудники полиции представились. Бахтин С.И., не дожидаясь каких-либо комментариев со стороны полицейских, пришел в ярость, выкрикивая «вы кто такие, вы что сюда приехали». На что полицейским - капитаном полиции …. Бахтину С.И. было предъявлено требование о прекращении противоправной деятельности, насколько он понимает, в дальнейшем он был привлечен к административной ответственности за мелкое хулиганство. После реплики полицейского …., Бахтин С.И. высказался в его адрес словами грубой нецензурной брани в присутствии посторонних. При этом, в этот момент рядом находился он, его коллега … представители казачества, их анкетные данные ему не известны, а также таксист. Все эти лица были непосредственно рядом, Бахтин С.И. видел их, осознавал их присутствие. В дальнейшем, Бахтин С.И. был сопровожден и помещен в отсек для задержанных патрульного автомобиля. На месте Бахтин С.И. скандалил, не выполнял законное требование сотрудника полиции о прекращении противоправного поведения в общественном месте, отказывался следовать в патрульный автомобиль, размахивал руками, в связи с чем, в отношении него была применена физическая сила в виде загиба руки за спину и наручников. Примерно в 23 часа 30 минут они уехали в место постоянной дислокации. Полицейские вели себя максимально вежливо, корректно. На вопрос следователя о том, имелись ли на месте происшествия со стороны полицейских какие-либо признаки провокационного поведения, провоцировали ли они Бахтина С.И., ответил, что нет.

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 86-88), аналогичными показаниям свидетеля ...

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля …., данными на предварительном следствии (т. 1 л.д. 83-85), в соответствии с которыми он является членом общественной организации - Севастопольского регионального отделения (Великого братства казачьих войск Руси и зарубежья), периодически осуществляет на общественных началах поддержание общественного порядка. 10.03.2022 он совместно с … находился на площади у Кадыковского рынка Балаклавского района г. Севастополя. Примерно около 22 часа 30 минут к ним обратилась продавец магазин «..» с просьбой о помощи. Суть её обращения сводилась к тому, что в магазине неизвестный мужчина отказывается оплачивать товар, выражается грубой нецензурной бранью и ведет себя по-хамски. Они сразу же направились в магазин, где увидели мужчину высокого роста, и буквально сразу же он его опознал - это был Бахтин …, ранее он с ним работал в школе. Он находился в состоянии опьянения. От него исходил запах алкоголя, вел себя агрессивно, выражаясь нецензурной бранью, был очень возбужден. Примерно в 23 часа 00 минут к магазину «…» прибыли сотрудники полиции. В это время Бахтин С.И. уже находился на улице, там же были и сотрудники частной охранной организации. Когда сотрудники полиции прибыли к магазину «…», Бахтин С.И. начал выкрикивать в отношении сотрудников полиции «кто вы такие». Он не видел, чтобы сотрудники полиции показывали Бахтину С.И. служебное удостоверение, во всяком случае, Бахтин С.И. не требовал предъявить ему служебное удостоверение. Сотрудники полиции находились в форменном обмундировании. Бахтин С.И. вел себя крайне по-хамски, громко выкрикивал нецензурные слова, а после чего и вовсе обратился в присутствии посторонних граждан, его, … и мужчины по имени «…», в адрес капитана полиции грубым нецензурным словом на требование сотрудника полиции (капитана) прекратить противоправное поведение. Он еще удивляется спокойствию полицейских, которые вели себя весьма и весьма корректно. Всё это происходило в период времени с 23 часов 00 минут 10.03.2022 по 00 часов 05 минут 11.03.2022 вблизи магазина «…», расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. ... Время он показывает с точностью, поскольку изучал протокол о направлении Бахтина С.И. на медицинское освидетельствование. После чего сотрудниками полиции после неоднократных требований проследовать в патрульный автомобиль, которые Бахтин С.И. отказывался выполнять, в отношении него была применена физическая сила в виде загиба руки за спину, после чего принудительно сопровожден в отсек для содержанных. Всё это он рассказывал капитану полиции …, которые на месте получил у него объяснение. Насколько ему известно, после произошедшего, Бахтину С.И. было предложено проследовать в психиатрическую больницу для проведения исследования его физиологического состояния. На вопрос следователя: «Вам на обозрение предъявляются: протокол об административном правонарушении 92 СВ № 177493 от 10.03.2022, объяснение свидетеля по делу об административном правонарушении …. от 10.03.2022, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.03.2022, протокол об административном правонарушении 92 СВ № 177492? Скажите, в предъявленных Вам на обозрение процессуальных документах, Вами ли собственноручно выполнена подпись от Вашего имени?» Он пояснил, что ознакомившись с предъявленными ему на обозрение процессуальными документами, с точностью указывает, что все подписи, которые выполнены от его имени, выполнены им собственноручно. Об их возможной фальсификации ему ничего не известно. Он действительно участвовал в качестве понятного поскольку Бахтин С.И. отказывался расписываться по всех этих документах.

Помимо признания вины подсудимым, показаний потерпевшего и свидетелей, вина Бахтина С.И. также подтверждается следующими исследованными судом письменными доказательствами по делу:

- постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах от 10.03.2022, согласно которой …. с 20.00 час. до 08.00 час. 10.03.2022 находились на дежурстве в составе автопатруля «Братск-407» (т. 1 л.д. 31-32);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.03.2022, согласно которому осмотрена территория, прилегающая к дому № … по улице … Балаклавского района г. Севастополя. В ходе осмотра установлено место совершения противоправных действий в отношении полицейского … (т. 1 л.д. 59-61);

- протоколом выемки от 24.03.2022, согласно которому у свидетеля … изъят оптический диск, содержащий видеофайл событий, произошедших у магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. … 10.03.2022 (т. 1 л.д. 94-97);

- протоколом осмотра документов (предметов) от 24.03.2022, согласно которому осмотрен оптический диск, содержащий видеофайл событий, произошедших 10.03.2022 у магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. … (т. 1 л.д. 98-104);

- вещественным доказательством - оптическим диском, содержащим видеофайл событий, произошедших 10.03.2022 у магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. …, изъятый в ходе выемки у свидетеля ... (т. 1 л.д. 105-106).

- выпиской из приказа по личному составу № 117 л/с от 10.09.2020, согласно которой … назначен на должность полицейского 2-го отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому района (т. 1 л.д. 169);

- должностным регламентом (должностной инструкцией) полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району, утвержденным начальником ОМВД России по Балаклавскому району … 01.09.2018, с листом ознакомления … которым предусмотрены права и обязанности полицейского отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Балаклавскому району (т. 1 л.д. 172-177);

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СВ № 177493 от 10.03.2022, составленным в отношении Бахтина С.И. по ст. 20.1 КоАП РФ (т. 1 л.д. 26);

- постановлением по делу об административном правонарушении № 844 от 15.03.2022, которым Бахтин С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ (т. 1 л.д. 200).

Все указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для признания Бахтина С.И. виновным в совершении изложенного в приговоре преступления.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа собранных по делу доказательств в их совокупности.

Признавая вышеприведенные показания потерпевшего, свидетелей в качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств, суд исходит из того, что они последовательны, в целом согласуются между собой, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к преступлению. Показания потерпевшим и свидетелями даны будучи предупрежденными об уголовной ответственности. Об объективности их показаний свидетельствует и то, что они полностью подтверждаются добытыми в соответствии с законом вышеуказанными письменными доказательствами.

Показания потерпевшего и свидетелей не содержат в себе существенных противоречий, которые бы ставили под сомнение достоверность их показаний в целом, и которые бы касались обстоятельств, влияющих на доказанность вины подсудимого и квалификацию его действий. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей не имеется. Обстоятельств, указывающих на наличие у них причин оговаривать Бахтина С.И., а также у последнего, для самооговора, не установлено.

 Подсудимый признал вину в совершенном преступлении в полном объеме, не оспаривая ни обстоятельств совершения преступления, ни квалификацию его действий, в содеянном искренне раскаялся.

Все письменные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением требований закона. При этом, все доказательства во взаимосвязи изобличают подсудимого в совершении вмененного ему преступления, при обстоятельствах, описанных в установочной части приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении предварительного расследования по уголовному делу, в судебном заседании не установлено.

В связи с изложенным, оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств из приведенных в подтверждение вины подсудимого, не имеется.

Таким образом, оценивая доказательства по делу в совокупности, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого в совершении преступления, указанного в установочной части приговора, установлена и доказана, а потому вышеперечисленные доказательства, могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Давая правовую оценку действиям подсудимого Бахтина С.И. суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела и квалифицирует его действия по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому Бахтину С.И. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Севастополе, ….

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает: признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие медалей за «Добросовестную службу», «15 лет Вооруженным Силам Украины», наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, все сведения о состоянии здоровья подсудимого.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Суд не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку состояние опьянения у подсудимого на момент совершения им преступления не подтверждено медицинскими и иными доказательствами, подсудимый в судебном заседании показал, что выпил не много, его состояние опьянения не изменило характер его поведения и не повлияло на совершение им данного преступления.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, личности подсудимого, его имущественного положения и имущественного положения его семьи, наличия обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Бахтину С.И. наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей, предусмотренного санкцией ст. 319 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Учитывая, что в ходе судебного заседания не были установлены исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, оснований для применения в отношении Бахтина С.И. положений ст.64 УК РФ, судом не усматривается.

Оснований для освобождения подсудимого от наказания не усматривается.

Поскольку совершенное Бахтиным С.И. деяние законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ отсутствуют.

Учитывая семейное положение, материальное положение подсудимого и его семьи, который проживает одной семьей с женщиной и ее несовершеннолетним ребенком, содержит их, является военным пенсионером, не работает, страдает рядом заболеваний, размер его пенсии составляет 25000 рублей в месяц, иного дохода не имеет, с учетом тяжести совершенного преступления, а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, считает возможным удовлетворить ходатайство защитника и предоставить подсудимому рассрочку оплаты штрафа на срок 2 месяца.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Бахтину С.И. до вступления приговора в законную силу без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Согласно справке следователя в приложении к обвинительному заключению, по уголовному делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату (….) в размере 4500,00 рублей. Между тем, в материалах уголовного дела отсутствует постановление следователя о возмещении процессуальных издержек, вынесенное в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 131 УПК РФ. Данное обстоятельство препятствует вынесению судом решения о распределении процессуальных издержек в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 309 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 322 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Бахтина … признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить Бахтину С.И. уплату штрафа по приговору суда на 2 (два) месяца равными частями по 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек ежемесячно, с момента вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660). Юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76. ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым. БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001. Код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу). ОКТМО 35701000.

Разъяснить Бахтину …, что в соответствии со статьями 31 и 32 УИК РФ он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 УК РФ.

Вещественное доказательство: оптический диск, содержащий видеофайл событий, произошедших у магазина «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, Балаклавский район, ул. … 10.03.2022, изъятый 24.03.2022 в ходе выемки у свидетеля …., хранящийся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу хранить при деле.

Меру пресечения Бахтину … до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений, после чего отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко