Дело №1-0002/1/2024

УИД № 92MS0001-01-2021-001461-16

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 января 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Якушевой Д.Н.,

с участием государственного обвинителя ...,

защитника - адвоката ….,

подсудимого Маркина В.Е

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении Балаклавского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Маркина …

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Маркин В.Е. совершил мошенничество, то есть хищение имущества … путем обмана, при следующих обстоятельствах:

08 августа 2020 года у Маркина В.Е., находящегося на территории ООО «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …, в ходе разговора с … возник преступный умысел на хищение имущества …путем обмана. Реализуя свой преступный умысел, Маркин В.Е. предложил … оказать услугу прохождения ускоренных курсов охранников в школе охранников «Дубровник», расположенной в г. Симферополе, по результатам которых последнему выдадут лицензию охранника, заранее зная, что данную услугу не окажет, так как данной возможности не имеет.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Маркин В.Е. 09 августа 2020 года в 09 часов 00 минут, находясь на территории ООО «..», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде имущественного вреда и желая их наступления, под предлогом выполнения договоренности принял от .. денежные средства в сумме 4000 рублей в счет оплаты курсов охранников, таким образом, путем обмана завладел денежными средствами … в сумме 4000 рублей, после чего Маркин В.Е. с места совершения преступления скрылся, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, чем причинил …. материальный ущерб на сумму 4000 рублей.

Он же, Маркин В.Е. совершил мошенничество, то есть хищение имущества … путем обмана, при следующих обстоятельствах:

13 августа 2020 года у …. в ходе телефонного разговора по средствам мобильной связи с .. возник преступный умысел на хищение имущества … путем обмана. Реализуя свой преступный умысел, Маркин В.Е. предложил … оказать услугу прохождения ускоренных курсов охранников в школе охранников «Дубровник», расположенной в г. Симферополе, по результатам которых последнему выдадут лицензию охранника, заранее зная, что данную услугу не окажет, так как данной возможности не имеет.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Маркин В.Е. 13 августа 2020 года в 13 часов 00 минут находясь на территории ООО «…», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде имущественного вреда и желая их наступления, под предлогом выполнения договоренности принял от … денежные средства в сумме 5000 рублей в счет оплаты курсов охранников, таким образом, путем обмана завладел денежными средствами … в сумме 5000 рублей, после чего Маркин В.Е. с места совершения преступления скрылся, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, чем причинил …. незначительный материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением по каждому эпизоду преступной деятельности он полностью согласен, вину в совершении преступлений по каждому эпизоду преступной деятельности признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно, в присутствии защитника и после консультаций с защитником, он ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие …. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела уведомлены надлежащим образом, каждый из них предоставил суду заявление о том, что не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Исходя из того, что подсудимый обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, ему понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен по каждому эпизоду преступной деятельности, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимого заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что потерпевшие, государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Маркина В.Е. суд квалифицирует по 1-ому эпизоду преступной деятельности по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана; по 2-ому эпизоду преступной деятельности по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Поведение подсудимого в судебном заседании не дает оснований сомневаться в его психическом здоровье. Учитывая данные обстоятельства, а также учитывая, что подсудимый на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, суд признает Маркина В.Е. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Определяя подсудимому вид и размер наказания, суд, руководствуясь положениями 6, 43 и 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства их совершения, данные о личности подсудимого, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому по каждому эпизоду преступной деятельности суд учитывает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый Маркин В.Е. в ходе проверки показаний на месте добровольно показал где и как он совершил у каждого из потерпевших хищение имущества путем обмана, подсудимый по каждому эпизоду преступной деятельности давал последовательные показания о фактических обстоятельствах преступления, активно сотрудничал с органами предварительного расследования, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Относительно эпизода преступной деятельности 09.08.2020, суд указывает о том, что объяснение от 06.11.2020 (т. 1 л.д. 123-124), данное Маркиным В.Е. добровольно, в условиях разъяснения ему положения ст. 51 Конституции РФ, в котором он не отрицал свою причастность к совершению хищения имущества …. путем обмана, и данное им до возбуждения уголовного дела 19.12.2020, следует считать явкой с повинной и признать смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому по каждому эпизоду преступной деятельности, суд учитывает в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации раскаяние в содеянном, признание вины, возраст подсудимого, все сведения о состоянии здоровья подсудимого.

По эпизоду преступной деятельности 09.08.2020 в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшему Бодяшину И.В.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Судом учтены при назначении наказания данные о личности подсудимого, который ранее не судим, является гражданином Российской Федерации, имеет зарегистрированное место проживания на территории Российской Федерации, имеет средне-специальное образование, разведен, военнообязанный, официально не работает, имеет на иждивении малолетнего ребенка, 12.01.2023 года рождения, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, тяжёлыми заболеваниями не страдает, инвалидом не является.

Согласно поступивших суду сведений из ИЦ УМВД России по г. Севастополя от 15.01.2024, Маркин В.Е. осужден приговором Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 10.07.2014, вступившим в законную силу 21.07.2014, по ч. 1 ст. 306 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ по основному месту его работы, с удержанием из его заработной платы 20 % в доход государства ежемесячно.

Согласно поступивших суду сведений из филиала по Прикубанскому внутригородскому административному округу г. Краснодара ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю от 17.01.2024, на основании указанного приговора осужденный Маркин В.Е. 05.08.2014 был поставлен на учет в филиале по Прикубанскому внутригородскому административному округу г. Краснодара ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю. 06.09.2014 осужденный Маркин В.Е. снят с учета в связи с убытием по территориальности. Невозможно предоставить информацию куда именно убыл по территориальности осужденный Маркин В.Е. в связи с уничтожением личного дела, согласно архивных данных.

Учитывая, что, согласно п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ истек срок приведения в исполнение обвинительного приговора Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 10.07.2014, с учетом положений п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 N 14 "О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости", суд считает Маркина В.Е. не судимым в силу ст. 86 УК РФ.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, тяжести совершенного преступления, личности подсудимого, его имущественного положения и имущественного положения его семьи, наличия обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Маркину В.Е. наказание по каждому эпизоду преступной деятельности, с учетом требований ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При этом суд отмечает, что препятствий, предусмотренных ст. 49 УК РФ, к назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ в ходе судебного разбирательства не установлено. Кроме того, подсудимый в судебном заседании показал, что проблем со здоровьем не испытывает, тяжких и иных заболеваний, в том числе хронических, инвалидности не имеет, трудоспособный.

Оснований для назначения альтернативных мер наказания, указанных в санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ, по каждому эпизоду преступлений суд не находит.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому наказания в виде штрафа ввиду совокупности установленных обстоятельств. Так, подсудимый показал, что официально не работает, дохода не имеет. Таким образом, назначение Маркину В.Е. наказания в виде штрафа при изложенных обстоятельствах поставит в затруднительное финансовое положение подсудимого, что не отвечает принципам назначения уголовного наказания и его целям.

Оснований для применения ст. 73, 64 УК РФ суд не находит.

Поскольку совершенные Маркиным В.Е. преступления законом отнесены к категории преступлений небольшой тяжести, отсутствуют основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Из материалов дела следует, что находящийся в розыске на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя от 28.09.2021 Маркин В.Е. был задержан 14.12.2023 в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД России по Балаклавскому району.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ суд полагает необходимым зачесть в срок отбывания наказания время нахождения Маркина В.Е. под стражей в период с 14 декабря 2023 года по 19 января 2024 года включительно (37 дней содержания под стражей) из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с оплатой труда адвокату за оказание юридической помощи Маркину В.Е., взысканию с последнего в силу ст.ст. 50, 131, 132, ч. 10.ст. 316 УПК РФ не подлежат.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался, вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Суд обращает внимание, что на момент постановления настоящего приговора не истекли предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности Маркина В.Е. по каждому эпизоду преступной деятельности, с учетом положений ч. 3 ст. 78 УК РФ, объявления розыска Маркина В.Е. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя от 28.09.2021 и его задержания 14.12.2023.

Руководствуясь ст.ст. 307-311, 316-317, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Маркина … признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по первому эпизоду преступной деятельности по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов;

- по 2-ому эпизоду преступной деятельности по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Маркину В.Е. наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов.

На основании части 3 статьи 72 УК РФ время содержания Маркина В.Е. под стражей в период с 14 декабря 2023 года по 19 января 2024 года включительно зачесть ему в срок обязательных работ из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Считать назначенное Маркину В.Е. окончательное наказание в виде обязательных работ сроком на 260 (двести шестьдесят) часов отбытым.

Меру пресечения Маркину … до вступления приговора в законную силу изменить с содержания под стражей на подписку о невыезде и надлежащем поведении, которую избрать до вступления приговора в законную силу, после чего отменить, освободить Маркина …. из-под стражи в зале суда немедленно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Балаклавский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через судебный участок № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, представления.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденная вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в ее апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой сулья

Согласованно

Кийко О.Л.