Дело № 1-2/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 января 2018 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Шорубалко К.И.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Ястрембського В.С.,

подсудимого – Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Парфёнова (имя, отчество)**, (данные изъяты), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Парфёнов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Примерно в 20 часов 35 минут 31 июля 2017 года сотрудникам полиции Мельниченко Д.Ю. и Бородину Н.В. от дежурной части ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя поступил вызов о том, что (адрес) неустановленные лица нарушают общественный порядок и спокойствие граждан. Мельниченко Д.Ю. и Бородин Н.В. на служебном автомобиле направились по вышеуказанному адресу. Прибыв на место происшествия: (адрес) ими были выявлены Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ФИО1 и ФИО2, которые распивали спиртные напитки и выражались в общественном месте грубой нецензурной бранью, то есть совершили правонарушение, предусмотренное статьей 20.21 КоАП РФ. Командир 1-го отделения ОВ ППСП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя старший прапорщик полиции Бородин Н.В., выполняя возложенные на него должностные обязанности, действуя во исполнение Федерального закона Российской Федерации «О полиции» и требований должностной инструкции, находясь в форменном обмундировании, подошел к Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ФИО1 и ФИО2, представился им, предъявил служебное удостоверение в развернутом виде и попросил их прекратить свои противоправные действия, проследовать к служебному автомобилю и проехать в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя для составления административных протоколов. В этот момент, в связи с законным требованием представителя власти Бородина Н.В., у Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возник преступный умысел, направленный на унижение профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, подрыв авторитета органов власти.

В период времени с 20 часов 50 минут до 21 часа 31 июля 2017 года, Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь (адрес), достоверно осознавая, что Бородин Н.В. является представителем власти - должностным лицом органов МВД России, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, находившего в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, с целью унижения профессиональной чести и достоинства сотрудника полиции, а также подрыва авторитета органов власти, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии граждан ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 неоднократно в грубой и неприличной форме выразился в адрес командира 1-го отделения ОВ ППСП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя старшего прапорщика полиции Бородина Н.В. нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство в неприличной форме, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил, как в ходе проведения досудебного расследования дела, так и в переданной суду телефонограмме, выразил согласие с принятием решения в особом порядке, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель, адвокат и потерпевший, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласился с ним в полном объеме. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет место жительства в городе Севастополе, ранее не судим, однако неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Из характеристики начальника отдела УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя удовлетворительно, жалоб от граждан на него не поступило, работает по найму у частных лиц, неоднократно привлекался за совершение административных правонарушений. Характеристика личности Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Парфенов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 Постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Таким образом, на основании части 1.1 статьи 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации к отягчающему наказание обстоятельству мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что участниками судебного разбирательства не оспаривалось. При этом, приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, а также того, что данное состояние повлияло на поведение Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при совершении преступления.

Пребывание Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, участниками судебного разбирательства не оспаривается, объективно следует из показаний как самого подсудимого, так и показаний потерпевшего и свидетелей, имеющихся в материалах дела.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мнением стороны обвинения и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Как пояснил сам подсудимый в судебном заседании, он неофициально трудоустроен, занимается сварочными работами, его месячный доход в настоящее время составляет 15-17 тысяч рублей, что позволяет ему произвести оплату штрафа.

Наказание в виде обязательных работ подсудимый и его защитник полагали нецелесообразным, поскольку отбывание такого наказания, с учетом графика работы Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), является невозможным, приведет к увольнению.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также получение им заработной платы и возможность получения иного дохода.

Изучением личности Парфенова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что он трудоспособен, имеет источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

По изложенным выше основаниям, а также в связи с заявленным подсудимым соответствующим ходатайством, мировой судья считает возможным рассрочить уплату штрафа на три месяца.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, а дополнительным - честь и достоинство представителя власти. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления. Общественная опасность оскорбления представителя власти состоит в том, что данное преступление подрывает авторитет органов управления, создает обстановку нервозности в деятельности их сотрудников, затрагивает их честь и достоинство, тем самым внося дезорганизацию в работу органов управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен. Вещественных доказательств не имеется.

На стадии предварительного расследования Парфенову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Парфёнова (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 9.000 (девять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации предоставить Парфёнову (имя, отчество) рассрочку уплаты штрафа сроком на три месяца с ежемесячной выплатой частями по 3.000 (три тысячи) рублей, разъяснив, что он обязан в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа, а оставшиеся части штрафа уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Меру процессуального принуждения Парфёнову (имя, отчество) в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Парфёнов (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должна указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**