Дело № 1-27/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 августа 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гришиной О.С.,

защитника – адвоката Заболотного О.А.,

переводчика – ФИО,

подсудимого – Каримова (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в здании судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Каримова (имя, отчество)**, (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), зарегистрированного (адрес), проживающего (адрес), ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Каримов (имя, отчество) совершил преступление небольшой тяжести против порядка управления – использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

Каримов (имя, отчество), являясь иностранным гражданином, 14 июля 2016 года въехал на территорию Российской Федерации через контрольно-пропускной пункт пограничного контроля «Маштаково». При пересечении границы ему была выдана миграционная карта. Затем Каримов (имя, отчество) прибыл в город Севастополь.

В соответствии с требованиями статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ, срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток. Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство. Решение о продлении либо сокращении срока временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации принимается федеральным органом исполнительной власти, ведающим вопросами иностранных дел, или федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции или его территориальными органами, о чем делается отметка в миграционной карте.

В силу статьи 30 вышеуказанного Федерального закона, иностранный гражданин при въезде в Российскую Федерацию заполняет миграционную карту, которая вместе с документом, удостоверяющим личность иностранного гражданина, предъявляется должностному лицу пограничного органа федеральной службы безопасности в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации. При выезде из Российской Федерации иностранный гражданин обязан сдать миграционную карту должностному лицу пограничного органа федеральной службы безопасности в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации. Должностное лицо пограничного органа федеральной службы безопасности проставляет в миграционной карте отметку о въезде иностранного гражданина в Российскую Федерацию и отметку о его выезде из Российской Федерации.

На основании пункта 8 Правил использования миграционной карты, утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 413, для регистрации по месту пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин предъявляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, ведающего вопросами внутренних дел, вместе с документами, необходимыми для регистрации, миграционную карту с отметкой о въезде в Российскую Федерацию. На основании представленных документов соответствующий орган исполнительной власти проставляет в миграционной карте отметку о регистрации иностранного гражданина по месту его пребывания.

В соответствии со статьей 25.9 Федерального закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ, иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту. Миграционная карта подлежит сдаче (возврату) в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерацию при выезде иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации».

Как установлено статьей 25.10 Федерального закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ, иностранный гражданин и лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Каримов (имя, отчество), имея умысел на получение подложного штампа контрольно-пропускного пункта пограничного контроля РФ в своем паспорте и приобретение подложного документа - миграционной карты, с целью уклонения от исполнения возложенной на него законом обязанности выехать из РФ, решил незаконно приобрести официальный документ - миграционную карту и временно зарегистрироваться на территории Российской Федерации, как, якобы, вновь въехавший в Российскую Федерацию иностранный гражданин. Осуществляя свой преступный умысел, Каримов (имя, отчество), примерно в 20-х числах января 2017 года (более точная дата дознанием не установлена), находясь на территории (адрес), передал неустановленному лицу свой национальный паспорт гражданина (наименование) серии (серия) № (номер), выданный (дата), с целью проставления в нем поддельного оттиска контрольного пропускного пункта, а также получения миграционной карты с поддельным оттиском контрольно-пропускного пункта о въезде на территорию Российской Федерации. В начале февраля 2017 года (более точная дата дознанием не установлена) Каримов (имя, отчество) согласно вышеуказанной договоренности с неустановленным лицом, приобрел у последнего подложный документ - миграционную карту серии (серия) № (номер), в которой были проставлены дата-штамп № (номер) от (дата), согласно которого Каримов (имя, отчество), якобы, прибыл в Российскую Федерацию 21 января 2017 года через контрольно-пропускной пункт «Шебекино», расположенный в Белгородской области на границе России и Украины. Данный документ предоставлял ему право временно зарегистрироваться в Российской Федерации на срок до девяносто суток, и освобождал от обязанности выехать из Российской Федерации. Также неустановленное лицо передало Каримову (имя, отчество) его национальный паспорт гражданина (наименование) серии (серия) № (номер), выданный (дата), в котором на одиннадцатой странице были проставлены подложные даты-штампы КПП «Шебекино», свидетельствующие о том, что Каримов (имя, отчество), якобы, 10 октября 2016 года и 21 января 2017 года въезжал в Российскую Федерацию через вышеуказанный пограничный пост, что не соответствовало действительности, так как последний на территорию Российской Федерации въехал 14 июля 2016 года и в последующем Государственную Границу РФ не пересекал.

Заведомо зная о том, что миграционная карта серии (серия) № (номер) и оттиск штампа КПП России «Шебекино» в его паспорте гражданина (наименование), являются подложными, Каримов (имя, отчество) использовал их, в том числе для нахождения на территории РФ, предъявив представителям правоохранительных органов 05 апреля 2017 года, находясь (адрес), после чего его преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов, которые изъяли в установленном законом порядке миграционную карту серии (серия) № (номер), заполненную на имя Каримова (имя, отчество), (дата рождения), а также паспорт гражданина (наименование) серии (серия) № (номер), выданный (дата) на имя Каримова (имя, отчество), (дата рождения).

В судебном заседании подсудимый Каримов (имя, отчество) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и поддержал ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимого об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Каримова (имя, отчество), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимого с предъявленным обвинением и заявленное им в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и адвокат, мировой судья, оценивая изложенное в своей совокупности, признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Каримова (имя, отчество) подлежат квалификации по части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как использование заведомо подложного документа.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте № 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Каримову (имя, отчество), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Каримов (имя, отчество) ранее не судим, имеет временное место жительства в городе Севастополе.

Из характеристики УУП ОМВД России по Гагаринскому району города Севастополя следует, что Каримов (имя, отчество) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя положительно, жалоб от соседей в его адрес не поступало, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, отношений не поддерживает, спиртными напитками не злоупотребляет. Характеристика личности Каримова (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

В настоящее время Каримов (имя, отчество) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Каримов (имя, отчество) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, активное содействие раскрытию преступления. При этом, принята во внимание правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 30 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также те обстоятельства, что после проведения правоохранительными органами комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, установления фактических обстоятельств, а также выявления и установления лица совершившего указанное преступление, Каримов (имя, отчество) давал признательные показания, не отрицал факт использования на территории РФ заведомо подложного документа и предъявления его сотрудникам правоохранительных органов. Поведение Каримова (имя, отчество) после совершения преступления и во время проведения предварительного расследования свидетельствует о том, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления, от органов дознания следствия не скрывался, не препятствовал производству процессуальных действий, противоправных деяний не совершал, к административной и уголовной ответственности не привлекался, не чинил каких-либо препятствий в собирании доказательств его вины, установлению истины по делу.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

С учетом того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Каримова (имя, отчество) в совокупности с характером преступления, наличием материальной возможности оплатить штраф, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Каримова Б.Р. возможно путем назначения ему наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что, с учетом мнения стороны защиты и обвинения, является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Каримову (имя, отчество) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией части 3 статьи 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом совокупности установленных юридически значимых обстоятельств, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Каримова (имя, отчество), а также возможность получения им дохода.

Изучением личности Каримова (имя, отчество) установлено, что он трудоспособен, имеет источник доходов, и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата им штрафа существенно отразится на материальном положении его семьи, не имеется.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Каримову (имя, отчество) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Принимая решение о назначении Каримову (имя, отчество) вида и размера наказания, мировой судья также учитывает и те обстоятельства, что основным объектом преступления является нормальная деятельность органов государственной власти и управления, а дополнительным - права и законные интересы граждан и юридических лиц. Совершенное преступление носит повышенную общественную опасность, поскольку посягает на охраняемый уголовным законом порядок управления.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Каримову (имя, отчество) избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу разрешить отдельным процессуальным актом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Каримова (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьей 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Разъяснить Каримову (имя, отчество), что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации он обязан уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае он будет признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания, как это определено в статье 46 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Каримову (имя, отчество) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: миграционную карту серии (серия) № (номер), заполненную на имя Каримова (имя, отчество), (дата рождения), – хранить при деле; паспорт гражданина (наименование) серии (серия) № (номер), выданный (дата) на имя Каримова (имя, отчество), (дата рождения), – вернуть последнему по принадлежности по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Каримов (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**