Дело № 1-24/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Гридасовой А.С.,

защитника – адвоката Костенко О.Н.,

подсудимого – Калашника (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Калашника (имя, отчество)**, (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), зарегистрированного и проживающего (адрес регистрации и проживания), ранее судимого:

- 03 августа 2016 года приговором мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 220 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года, отбывшего основное наказание в полном объеме,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Калашник (имя, отчество) совершил управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 03 августа 2016 года Калашник (имя, отчество) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 220-ти часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года. В судебном заседании Калашник (имя, отчество) присутствовал, о принятом судом решении знал. Приговор вступил в законную силу 16 августа 2016 года, и исполнен в части основного наказания 01 ноября 2016 года.

Поскольку в соответствии со статьей 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации, судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, Калашник (имя, отчество) считается лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Калашник (имя, отчество), достоверно зная, что он является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, 09 мая 2017 года в 17 часов 50 минут, двигаясь (адрес), и находясь на участке дороги (адрес), действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, не соблюдая требования пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 года «О Правилах дорожного движения», и в нарушение пункта 2.7 указанных Правил, умышленно ставя под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем марки «марка» модели (модель), государственный регистрационный знак (номер), находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждено результатами освидетельствования на состояние опьянения (акт серии 92 АА № 001203 от 09 мая 2017 года).

В судебном заседании подсудимый Калашник (имя, отчество) с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью и пояснил, что после консультации с защитником им добровольно и осознанно было заявлено ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме, последствия такого процессуального действия ему разъяснены и понятны. Также пояснил, что ему известно, что при проведении дознания в сокращенной форме судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, последствия применения которых ему ясны.

Кроме того, Калашник (имя, отчество) поддержал ходатайство, заявленное им в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство им заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

С учетом согласия подсудимого с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности его позиции, надлежаще проверенной судом, принимая во внимание, что дознание по настоящему делу было проведено в сокращенной форме, а также те обстоятельства, что от государственного обвинителя, адвоката или подсудимого не поступило возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно судом не установлено обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, оценивая изложенное в своей совокупности, мировой судья признает, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, то есть обоснованного и справедливого решения по делу. Уголовный кодекс Российской Федерации, призванный обеспечить безопасность человека (часть 1 статьи 7), предусматривает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 5), и что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть 1 статьи 6). В рамках уголовного судопроизводства это предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого деяния.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Ходатайств о признании доказательств недопустимыми и исключении их из перечня доказательств, сторонами в ходе судебного заседания не заявлено.

Действия Калашника (имя, отчество) подлежат квалификации по статье 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», также обращено внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Назначая наказание Калашнику (имя, отчество), мировой судья руководствуется указанными нормами закона, в частности, статьями 2, 6, 43, 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимого.

Материалами дела объективно подтверждено, что Калашник (имя, отчество) имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет семью и несовершеннолетних детей.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Калашник (имя, отчество) за время проживания на административном участке зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, злоупотребляет спиртными напитками, однако каких-либо жалоб и сообщений на него не поступало.

Характеристика личности Калашника (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется. Доказательств обратного в дело не представлено.

Согласно справке медицинского наркологического центра «наименование» Калашник (имя, отчество) 17 июля 2017 года прошел лечение от алкогольной зависимости.

В настоящее время Калашник (имя, отчество) официально не работает, легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Калашник (имя, отчество) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

Также из дела следует, что Калашник (имя, отчество) ранее судим за аналогичное преступление, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, через небольшой промежуток времени после отбытия основного наказания и не отбыв дополнительного, вновь совершил преступление, что свидетельствует о стойкости его преступных намерений, однако в силу части 4 статьи 18 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не может быть признано рецидивом преступлений.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено, так как диспозиция инкриминируемого преступления сама по себе содержит признак управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Поскольку наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Калашника (имя, отчество) в совокупности с характером преступления, позицией как стороны обвинения, так и стороны защиты, мировой судья считает, что исправление Калашника (имя, отчество) возможно путем назначения ему наказания в виде обязательных работ, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденного, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Калашнику (имя, отчество) альтернативных наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно.

Кроме того, при назначении наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Калашник (имя, отчество) трудоспособен и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания. К категории лиц, которым в силу части 4 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации не может быть назначен такой вид наказания, как обязательные работы, Калашник (имя, отчество) не относится.

Обсуждая возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрено статьей, мировой судья учитывает правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 25 декабря 2008 года № 941-О-О, от 29 января 2009 года № 16-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2342-О-О, от 16 июля 2015 года № 1591-О и др.) о том, что введение данного регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания. При этом статья 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, являясь нормой Общей части уголовного закона, подлежит применению не сама по себе, а лишь во взаимосвязи с положениями его Особенной части. Соответственно, при назначении наказания и решении вопроса о применении статьи 64 данного Кодекса судом должна быть сопоставлена законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, с его действительной степенью общественной опасности, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Калашнику (имя, отчество) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации, не установлено.

Оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую нет, поскольку само по себе совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести.

Гражданский иск не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос относительно дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мировой судья исходит из того, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли нарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, и считает, что наказание с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок соответствует соразмерности совершенного преступления и достигает цели восстановления социальной справедливости.

Не назначение Калашнику (имя, отчество), совершившему преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, будет несовместимо с принципами уголовного судопроизводства и искажает суть правосудия и смысл вынесенного решения как акта правосудия.

При определении времени обязательных работ и срока лишения специального права учитываются, помимо прочего, те обстоятельства, что Калашник (имя, отчество) уже подвергался и административному, и уголовному наказанию за аналогичные деяния, однако соответствующих выводов для себя не сделал.

Окончательное наказание Калашнику (имя, отчество) подлежит назначению по правилам части 1 статьи 70 Уголовного Кодекса Российской Федерации, с учетом положений части 4 статьи 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а также тех обстоятельств, что основное наказание по предыдущему приговору Калашник (имя, отчество) отбыл в полном объеме, а неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по состоянию на 24 июля 2017 года составляет 1 год 21 день, при этом, исчисляется указанный срок с 15 августа 2016 года.

На стадии дознания Калашнику (имя, отчество) в качестве меры процессуального принуждения избрано обязательство о явке, которую до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Калашника (имя, отчество)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 380 (трехсот восьмидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 02 (два) года.

На основании части 1 статьи 70 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 03 августа 2016 года, и окончательно к отбытию Калашнику (имя, отчество) определить наказание в виде 380 (трехсот восьмидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 02 (два) года 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Меру процессуального принуждения Калашнику (имя, отчество) до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественное доказательство: водительское удостоверение на имя Калашника (имя, отчество), переданное в ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю, - оставить в указанном Отделе для надлежащего хранения в целях исполнения дополнительного вида наказания.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденный Калашник (имя, отчество) имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**