Дело № 1-22/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 июля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Коротуна С.В.,

защитника – адвоката Костенко О.Н.,

подсудимой – Кузема (имя, отчество),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению:

**Кузема (имя, отчество)**, (дата рождения), уроженки (место рождения), гражданки (гражданство), (сведения об образовании, семейном положении, трудоустройстве), зарегистрированной и проживающей (адрес), ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кузема (имя, отчество) фиктивно поставила на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Кузема (имя, отчество) 07 апреля 2017 года в период времени с 09 до 18 часов, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, расположенному в доме № 5 по улице Невская в городе Севастополе, являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статьей 20-22 Федерального Закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства проживает (находится), либо у которой иностранный гражданин или лицо без гражданства работает, и не имея намерения предоставить место пребывания иностранному гражданину, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, действуя умышленно, заполнила уведомление о прибытии иностранного гражданина ФИО 1, являющегося гражданином Киргизии, которое заверила своей подписью, с указанием места его постановки на учет по месту пребывания по адресу: (адрес), где она (Кузема (имя, отчество)) постоянно зарегистрирована и фактически проживает.

Действия Кузема (имя, отчество) повлекли фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, поскольку, выступая принимающей стороной, она не имела намерения предоставлять жилое помещение для пребывания вышеуказанному гражданину по месту его постановки на миграционный учет.

Действия Кузема (имя, отчество) органом дознания квалифицированы по статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как фиктивная поставка на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Допрошенная в судебном заседании Кузема (имя, отчество) обстоятельств совершения преступления не оспаривала, виновной себя признала в полном объеме, пояснив, что намерения предоставлять иностранному гражданину право на проживание по ее месту жительства не имела, о чем с ним было заранее оговорено, по ее месту жительства он никогда не появлялся, каких-либо денежных средств за постановку на учет не получала. Ответственности за нарушение законодательства она с себя не снимает, в содеянном раскаивается.

Кроме признательных показаний, виновность Кузема (имя, отчество) полностью подтверждается совокупностью собранных в ходе досудебного расследования и непосредственно исследованных при судебном разбирательстве дела доказательствах.

Так, из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО 2 следует, что он проживает (адрес) совместно с супругой Куземой (имя, отчество) и двумя детьми. Гражданина Киргизии ФИО 1 он никогда у них дома не видел и личных вещей его в квартире не было.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО 3 следует, что она проживает (адрес), является соседкой подсудимой. Гражданина Киргизии ФИО 1 она по месту жительства Кузема (имя, отчество) никогда не видела.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО 1 следует, что регистрация (по адресу) была оформлена фиктивно, там он никогда не был и намерения проживать там не имел.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО 4 следует, что с 05 мая 2015 года он работает в ОВМ ОМВД по Балаклавскому району. Кузема (имя, отчество) 07 апреля 2017 года в период времени с 09 до 18 часов заполнила уведомление о прибытии иностранного гражданина ФИо 1, которое заверила своей подписью, с указанием места его регистрации по адресу: (адрес), где она постоянно зарегистрирована и фактически проживает.

Кроме показаний свидетелей виновность Кузема (имя, отчество) подтверждается и исследованными письменными материалами дела, в частности: оригиналом уведомления о прибытии гражданина Киргизии ФИО 1.

В судебном заседании защитник подсудимой – адвокат Костенко О.Н. заявила ходатайство об освобождении своей подзащитной от уголовной ответственности ввиду того, что в действиях Кузема (имя, отчество) не содержится состава иного преступления, и она способствовал раскрытию этого преступления, признала себя виновной и в содеянном раскаялась.

Сама подсудимая с мнением защиты согласилась, дала согласие и просила о прекращении производства по делу, пояснила, что глубоко раскаивается в содеянном, критически относится к совершенному преступлению.

Государственный обвинитель против освобождения Кузема (имя, отчество) от уголовной ответственности по этому основанию не возражал, указав на наличие всей совокупности необходимых для этого обстоятельств, в том числе, признания вины, содействия раскрытию преступления, отсутствия в действиях состава иного преступления.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и проверив основания для освобождения Кузема (имя, отчество) от уголовной ответственности, мировой судья приходит к выводу о возможности применения к подсудимой примечаний к статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и обоснованности заявленного адвокатом ходатайства исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой и средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями.

Согласно примечанию № 2 к статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Из материалов уголовного дела следует, что Кузема (имя, отчество) впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, давала последовательные и логичные показания, от органа дознания не скрывалась, препятствий дознанию не чинила, в ее действиях нет состава иного преступления.

Материалами дела объективно подтверждено, что Кузема (имя, отчество) ранее не судима, имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, имеет семью, двоих несовершеннолетних детей.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Кузема (имя, отчество) за время проживания на административном участке зарекомендовала себя с положительной стороны, алкогольными напитками не злоупотребляет, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и склонными к совершению административных правонарушений и преступлений, отношений не поддерживает. Жалоб и сообщений от соседей на нее не поступало.

Характеристика личности Кузема (имя, отчество) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

В настоящее время Кузема (имя, отчество) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Кузема (имя, отчество) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое, в том числе, признано и на стадии дознания, стороной защиты и обвинения не оспаривается. Об указанном обстоятельстве свидетельствуют и материалы доследственной проверки, из которых следует, что еще до возбуждения уголовного дел Кузема (имя, отчество) подробно рассказала о совершенном ею преступлении.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Поскольку обязательным условием освобождения лица от уголовной ответственности по основанию, изложенному в примечании № 2 к статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, является способствование раскрытию этого преступления, что установлено как в ходе проведения дознания, так и в судебном заседании, не оспаривается участниками судебного разбирательства, признано таковым и государственным обвинителем, участвовавшим в судебном заседании, признается, что по делу имеются основания для освобождения Кузема (имя, отчество) от уголовной ответственности по примечанию № 2 к статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Кузема (имя, отчество) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения – обязательство о явке, которое до вступления постановления в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, статьей 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Ходатайство адвоката Костенко Ольги Николаевны – удовлетворить.

Кузема (имя, отчество) освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании примечания № 2 к статье 322.3 Уголовного Кодекса Российской Федерации, а уголовное дело производством прекратить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Кузема (имя, отчество) оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: оригинал уведомления о прибытии гражданина Киргизии ФИО 1, находящееся в материалах уголовного дела, – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его принятия.

**Мировой судья:**