Дело № 1-19/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

государственного обвинителя – Боева А.Л.,

защитника – адвоката Маликовой Д.В.,

подсудимой – Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя уголовное дело по обвинению

**Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания) ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) фиктивно зарегистрировала иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости иностранному гражданину подать заявление о регистрации по месту жительства в орган миграционного учета в месте нахождения жилого помещения, которое данный иностранный гражданин избрал в качестве своего места жительства, в течении семи рабочих дней с даты получения им разрешения на временное проживание или вида на жительство либо с даты его прибытия в место нахождения указанного жилого помещения и понимая, что без данного заявления его нахождение на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 16 и 17 Федерального Закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не имея намерения предоставить место жительства иностранному гражданину, действуя во исполнения своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, в период времени с 09 до 18 часов 02 февраля 2016 года, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, расположенному в доме № 5 по улице Невская в городе Севастополе, заполнила заявление о даче согласия о регистрации иностранного гражданина - гражданки Украины (фамилия, имя, отчество) которое заверила своей подписью, с указанием места регистрации (фамилия, имя, отчество) по адресу: (место совершения преступления) где Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) постоянно проживает.

Она же, являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости иностранному гражданину подать заявление о регистрации по месту жительства в орган миграционного учета в месте нахождения жилого помещения, которое данный иностранный гражданин избрал в качестве своего места жительства, в течении семи рабочих дней с даты получения им разрешения на временное проживание или вида на жительство либо с даты его прибытия в место нахождения указанного жилого помещения и понимая, что без данного заявления его нахождение на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение статей 16 и 17 Федерального Закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не имея намерения предоставить место жительства иностранному гражданину, действуя во исполнения своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина, в период времени с 09 до 18 часов 01 июля 2016 года, находясь в ОВМ ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, расположенному в доме № 5 по улице Невская в городе Севастополе, заполнила заявление о даче согласия о регистрации иностранного гражданина - гражданки Украины (фамилия, имя, отчество), которое заверила своей подписью, с указанием места регистрации (фамилия, имя, отчество) по адресу: (место совершения преступления), где Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) постоянно проживает.

Действия Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повлекли фиктивную регистрацию иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении Российской Федерации, поскольку она не имела намерения предоставлять им жилое помещение, а именно (место совершения преступления).

В судебном заседании подсудимая Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с предъявленным обвинением согласилась, вину признала полностью и поддержала ходатайство, заявленное в ходе предварительного расследования о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство ею заявлено добровольно, осознанно и после проведения консультации с защитником.

Государственный обвинитель и защитник в судебном заседании выразили свое согласие с ходатайством подсудимой об особом порядке судебного разбирательства.

С учетом согласия подсудимой с предъявленным обвинением, добровольности и осознанности ее позиции, надлежаще проверенной мировым судьей, принимая во внимание, что санкцией статьи, вмененной в вину Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), предусмотрено максимальное наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, а также те обстоятельства, что согласие подсудимой с предъявленным обвинением и заявленное ею в период предварительного следствия по делу в присутствии защитника ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержали государственный обвинитель и адвокат, мировой судья приходит к выводу о возможности постановления приговора в особом порядке, с соблюдением правил главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств не оспаривается, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, является обоснованным и подтверждается достаточной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Действия Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 322.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как фиктивная регистрация иностранных граждан по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 60 Уголовного Кодекса Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьёй Особенной части Уголовного Кодекса, и с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=66212639155473B1A1679794283C3EAC1FF82979472A73B65B80516D35C201047EF08DEC5BAE8566Y1S6F) Уголовного Кодекса.

Законодатель, установив названные положения, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к подсудимому в пределах нормы, предусматривающей ответственность за преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Назначая наказание Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья руководствуется указанной нормой закона, а также статьей 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и учитывает характер, степень общественной опасности и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения и наступившие последствия, личность подсудимой, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, а также влияние назначенного наказание на исправление подсудимой.

В судебном заседании установлено и материалами дела объективно подтверждено, что Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет регистрацию на территории Российской Федерации и постоянное место жительства в городе Севастополе, ранее не судима.

Из характеристики УУП ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя следует, что Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за время проживания на административном участке зарекомендовала себя положительно, жалоб и заявлений в ее адрес не поступало, алкогольными напитками она не злоупотребляет, с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, отношений не поддерживает.

Характеристика личности Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлена уполномоченным должностным лицом, оснований не доверять изложенным в ней сведениям не имеется.

Согласно данным диспансерного психиатрического отделения № 7 и наркологического диспансерного поликлинического отделения № 11 ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) под наблюдением врача-психиатра не находится, на учете в наркологическом отделении не состоит.

В настоящее время Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) официально не работает, постоянного и легального источника доходов не имеет, однако с учетом положений статьей 17 и 37 Конституции Российской Федерации, регламентирующей свободу труда и свободное распоряжение своими способностями к труду, которые, помимо прочего, являются основными правами человека, неотчуждаемыми и принадлежащими, указанное обстоятельство не может расцениваться как негативная характеристика личности.

На основании статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации в качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не установлено.

Принимается во внимание, что за время, прошедшее с момента совершения преступления, Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) противоправных действий не совершала, к административной и уголовной ответственности не привлекалась, не чинила каких-либо препятствий в собирании доказательств ее вины, установлению истины по делу, от органов дознания не скрывалась.

Также учитываются и те обстоятельства, что объектом преступления является установленный порядок регистрации граждан по месту пребывания или месту жительства. Регистрационный учет установлен в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

С учетом изложенного, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также исходя из указанных выше обстоятельств относительно данных о личности Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совокупности с характером преступления, мировой судья считает, что исправление Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) возможно путем назначения ей наказания в виде минимального штрафа, то есть наименее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному, отвечает целям наказания, а кроме того, будет способствовать исправлению осужденной, восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Назначение Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) альтернативных видов наказаний, как это предусмотрено санкцией статьи 322.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нецелесообразно и невозможно.

Так, санкцией статьи 322.2 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа, принудительных работ, лишения свободы. При выборе вида наказания учитываются те обстоятельства, что Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) впервые совершила преступление небольшой тяжести, без отягчающих наказание обстоятельств, следовательно, наказание в виде лишение свободы ей не может быть применено. Принудительные работы, согласно требованиям статьи 53.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, применяются как альтернатива лишению свободы.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также возможность получения ею заработной платы или иного дохода.

Изучением личности Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено, что она трудоспособна и не лишен возможности произвести выплату штрафа, а данных о том, что оплата ею штрафа существенно отразится на материальном положении ее семьи, не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности и позволяли применить к Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) положения статьи 64 Уголовного Кодекса Российской Федерации не установлено, не имеется оснований и для назначения Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) условного наказания.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую нет.

В стадии судебных прений защитником подсудимой – адвокатом Маликовой Д.В. заявлено об освобождении своей подзащитной от уголовной ответственности ввиду того, что в действиях Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержится состава иного преступления, и она способствовал раскрытию этого преступления, признала себя виновной и в содеянном раскаялась. Сама подсудимая с мнением защиты согласилась, дала согласие и просила о прекращении производства по делу, пояснила, что глубоко раскаивается в содеянном, критически относится к совершенному преступлению. Государственный обвинитель прекращения уголовного дела по указанному основанию возражал.

Согласно примечания к статье 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Из материалов дела достоверно следует, что Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) впервые совершила преступление небольшой тяжести, в ее действиях состав иного преступления не содержится.

Вместе с тем, по настоящем делу не соблюдено такое обязательное условие для освобождения лица от уголовной ответственности, как активное способствование раскрытию преступления.

В действительности, органом дознания в обвинительном акте в качестве смягчающего наказание обстоятельства указано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исходя из правой позиции, изложенной в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Таким образом, способствование раскрытию и расследованию преступления выражается в том, что виновный представляет органам дознания или следствия информацию, до того им не известную.

Однако поведение Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) после совершения преступления и во время проведения дознания не свидетельствует о том, что она способствовала раскрытию совершенного ею преступления.

Так, уголовное дело было возбуждено на основании материалов проверки ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, инициированной заместителем начальника Отдела по вопросам миграции об установлении фактов фиктивной регистрации граждан Украины в жилом помещении Российской Федерации Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) без намерения предоставлять данное жилое помещение для проживания, в ходе проведения проверки и дознания какую-либо информацию, ранее не известную, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, Анникова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представила, все процессуальные действия дознавателем проведены по собственной инициативе с целью установления обстоятельств совершенного преступления и выявления свидетелей преступления.

Таким образом, данных о способствовании Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) раскрытию преступления в материалах дела не имеется, поэтому указанное обстоятельство в качестве смягчающего во внимание не принимается.

С учетом изложенного, обязательных условий для освобождения Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от уголовной ответственности не установлено, в связи с чем не представляется возможным признать ее, как лицо, утратившее общественную опасность, а поэтому ходатайство стороны защиты об освобождении Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от уголовной ответственности удовлетворению не подлежит.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен, а вопрос о вещественных доказательствах подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мера пресечения избрана не была, а было определено в качестве меры процессуального принуждения – обязательство о явке, которое до вступления приговора в законную силу мировой судья полагает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309 316, 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Анникову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 322.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 100.000 (сто тысяч) рублей.

Разъяснить Анниковой **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** что в соответствии со статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации она обязана уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления приговора в законную силу, в противном случае она будет признана злостно уклоняющей от уплаты штрафа, с последующей заменой штрафа другим видом наказания.

Меру процессуального принуждения Анниковой **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – обязательство о явке.

Вещественные доказательства: оригиналы заявлений Анниковой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о даче согласия на регистрацию по месту жительства (фамилия, имя, отчество) и (фамилия, имя, отчество) а также оригиналы форм заявлений (фамилия, имя, отчество) и (фамилия, имя, отчество) о регистрации по месту жительства – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение десяти суток с момента его постановления.

Осужденная Анникова **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей жалобе, в случае ее подачи, или в возражениях на жалобы, представления, в случае их принесения другими участниками уголовного процесса.

Приговор, как постановленный в особом порядке принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

**Мировой судья:**